

إِنَّ هَذِهِ تَذَكُّرٌ

سيرة الشافعي

یمنی
امام شافعی علیہ الرحمۃ کی سوانح عمری

جس میں اُن کے مذہب کی خصوصیات کو تفصیل سے بیان کیا جا رہا ہے
کہ مذاہب اربعہ میں مذہب امام شافعی کا کیا پایہ ہے

از
مولانا مولوی نجم الدین صاحب سیواری

مب فرمائش
دارالاشاعت پنجاب

منصور حیدر راجہ

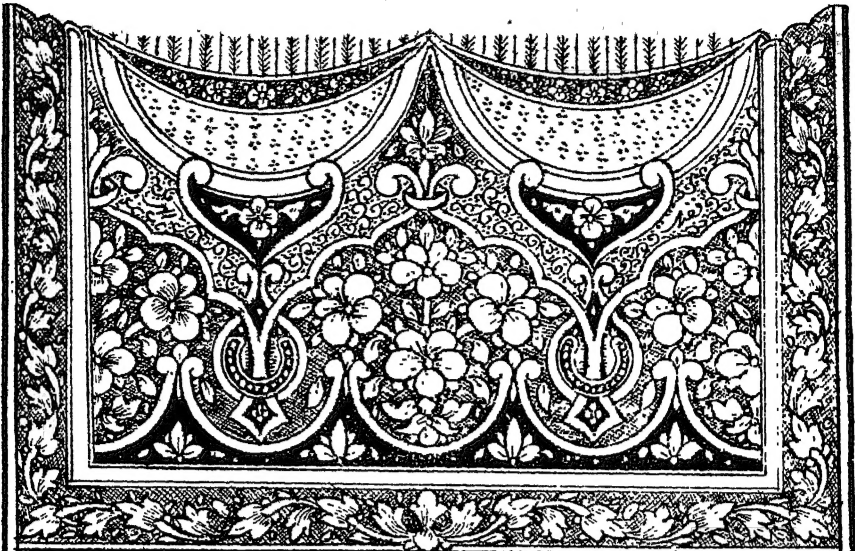
۱۸۹۹ء

مطبع دُخانی رفاه عام لاہور میں چھاپی گئی

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۹	ذہانت و طباعی و بعض لطایف	۱	حصہ اول
۷۳	امام صاحب کی عقل و فہم پر مجتہدین کی حدیث کی روشنی میں	۱	امام شافعی کا نام و نسب و ولادت
۷۴	مناظرات	۴	ایام طفولیت اور تحصیل علم کا بیان
۹۱	ازواج و اولاد	۱۱	اقسام علوم امام شافعی
۹۲	تلامذہ	۱۱	قرأت
	حصہ دوم	۱۳	ادب و شاعری
۹۳	امام شافعی کی تصنیف و تالیف	۲۸	حکیمانہ مقولے
۹۷	تفسیر قرآن	۳۵	طب
۱۱۳	علم حدیث	۳۵	نفت
۱۱۳	حدیث کی تاریخ	۳۹	تواریخ و نجوم
۱۱۷	امام شافعی سے پہلے حدیث کی کیا حالت تھی	۳۹	علم فراست
۱۲۰	امام شافعی نے کس طریقے پر حدیث کی تعلیم پائی	۴۲	فن تیر اندازی
۱۲۱	امام شافعی کے شیخ حدیث اور ان کی اسناد		امام شافعی نے کیسے زمانے میں امام ابوحنیفہ
	عالی کا بیان	۴۲	اور امام مالک کی مخالفت کی اور اس سے ان
۱۲۳	اصح الاسانید کی تحقیق		اماموں کے مذہب اور سلاطین وقت پر کیا اثر پڑا
۱۲۵	امام کے شیوخ کی فہرست	۴۵	مصائب و سبب دخول عراق
۱۲۷	امام شافعی نے فن حدیث میں کیا کیا اصلاحیں کیں	۵۰	وفات امام شافعی
	ائمہ حدیث کے نزدیک امام شافعی کا علم حدیث	۵۸	امام شافعی کی وفات پر بخوی ابن دریکہ کا مرثیہ
۱۳۲	میں کیا پایہ تھا	۶۰	اخلاق و عادات

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۹۳	وہ مسائل جن میں امام ابوحنیفہ کا مذہب تسلیم کیا گیا	۱۴۲	علم فقہ
۱۹۶	اور ان کی بجائے مذہب شافعی اختیار کیا گیا	۱۴۲	فقہ کی مفصل تاریخ
۲۰۰	علم کلام	۱۵۱	امام شافعی سے پیشتر فقہ کی کیا حالت تھی
۲۰۲	دلائل وحدانیت جو امام شافعی سے منقول ہیں	۱۵۲	امام شافعی نے امام مالک اور امام ابوحنیفہ سے
۲۰۴	دلائل رسالت	۱۵۲	کن کن باتوں میں اختلاف کیا
۲۰۶	دلائل قصاص و قدر	۱۵۵	امام شافعی نے فقہ میں کون کون سے اصول
۲۰۸	قدم قرآن	۱۵۵	ایجاد کئے
۲۰۸	مطامع	۱۶۴	امام شافعی نے قیاس کی تین قسمیں کیں
۲۱۰	امام شافعی کے عالم لغت ہوئے پر اعتراضات	۱۶۶	کیفیت اجتہاد امام شافعی
۲۱۳	اور ان کا جواب	۱۶۸	امام شافعی اور امام ابوحنیفہ کے اجتہاد کا
۲۱۳	علم حدیث کے متعلق امام شافعی پر اعتراضات	۱۶۸	فرق اور ان کے مسائل سے تفصیلی بحث ...
۲۱۳	اور ان کا جواب	۱۸۶	امام ابوحنیفہ نے کوئی اصول ایجاد نہیں کیا
۲۱۳	مسائل فقہیہ کے متعلق امام شافعی پر اعتراضات	۱۸۶	اور جو اصول حنفی فقہ کی کتابوں میں مندرج
۲۱۳	اور ان کا جواب	۱۹۱	ہیں ان سے ان کے مسائل لکھ مطابقت نہیں
۲۱۵	زمانہ حال کے بعض نکتہ چینوں کا اعتراض	۱۹۱	امام شافعی اور امام ابوحنیفہ کے مسائل کا
۲۱۵	اور اس کا جواب	۱۹۱	مقابلہ معقولیت اور سہولت میں ...



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

امام شافعی کا نام و نسب و ولادت

امام شافعی کا نام محمد۔ کنیت ابو عبد اللہ۔ لقب ناصر الحدیث ہے۔ شافعی نسبت کی طرف اُنکے جد اعلیٰ شافع بن السائب کے۔ انکا سلسلہ نسب عبد مناف تک اس طور پر بنتی ہوتا ہے۔ محمد بن ادریس بن العباس بن عثمان بن شافع بن السائب بن عبید بن عبد یزید بن ہاشم بن المطلب بن عبد مناف۔ عبد مناف میں امام شافعی کا نسب رسول خدا صلعم سے ملتا ہے نسب کے لحاظ سے جو بڑی سے بڑی بزرگی اور شرافت حاصل ہو سکتی تھی۔ وہ امام کو بوجہ قریشی ہونے کے پورے طور پر حاصل تھی۔ امام شافعی کی والدہ قبیلہ ازد

سے خلافت ابو العباس سفاح تک زندہ رہے ۱۵۰ھ انہوں نے صنیر بنی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جمال باکمال دیکھا ہے صحابہ میں محدو دہیں ۱۵۰ھ بنی ہاشم کے علم بردار تھے۔ بدر کی لڑائی میں مسلمانوں نے انکو گرفتار کر لیا تھا مگر ذریعہ دیکر چھوٹ گئے اور اپنی خوشی سے اسلام قبول کیا۔

سے تھیں۔ جو بن میں ایک نہایت مُعَرَّز قبیلہ ہے اور جسکی نسبت رسولِ خدا صلعم نے فرمایا ہے کہ الْأَزْدُ أَزْدُ اللَّهِ یعنی از خدا کا قبیلہ ہے۔ بعض روایتوں میں امام شافعیؒ کی والدہ کو ہاشمیہ حضرت امام حسنؒ کی نسل سے بیان کیا ہے لیکن یہ قول صحیح نہیں معلوم ہوتا اور اس قول کی تردید خود امام شافعیؒ کی کلام سے بھی ہوتی ہے چنانچہ حاکم نے بسند صحیح بیان کیا ہے کہ امام شافعیؒ فرماتے تھے کہ علی بن ابیطالبؓ میرے چچا اور خالہ کے بیٹے ہیں۔

امام شافعیؒ کی والدہ نہایت فہیم اور ذکی اطبع تھیں۔ انکی ذکاوت طبع اور خوبی فہم کی متعدد نقلیں مشہور ہیں۔ کہتے ہیں کہ انکو ایک مرتبہ ایک مرد اور ایک عورت کے ہمراہ کسی معاملہ میں قاضی مکہ کے محکمہ میں گواہی دینے کے لئے حاضر ہونا پڑا۔ قاضی نے دو عورتوں کے جدا جدا اظہار لینے چاہے۔ انہوں نے گواہی دینے سے انکار کیا اور کہا کہ خدا نے دو عورتوں کی گواہی ایک مرد کی برابر صرف اسی غرض سے قرار دی ہے کہ اگر ایک عورت صورت واقعہ بھول جائے تو دوسری اُسے یاد دلاوے۔ اور اپنے دعویٰ کے ثبوت میں قرآن مجید کی یہ آیت پیش کی إِنْ قَضَلْ أَحَدُكُمَا قَوْلَهُ فَتَدَّكَ الْأُخْرَىٰ یعنی اگر ایک عورت صورت واقعہ بھول جائے تو دوسری اُسے یاد دلاوے۔ قاضی نے مجبور ہو کر دو عورتوں کے اظہار ایک ساتھ لے لے۔ امام شافعیؒ کے والد ادریس اصل میں تبالہ کے باشندے تھے جو حجاز میں ایک چھوٹا قریہ ہے۔ مگر انہوں نے اپنی اوائل عمر میں ہی تبالہ چھوڑ کر مدینے میں سکونت اختیار کر لی تھی۔ چونکہ مدینے

۱۵ اس قول کا مطلب یہ ہے کہ امام شافعیؒ کے جد علیؓ سائب بن عبیدہ کی والدہ (شفانت ارقم بن ہاشم بن عبد مناف) کی والدہ (خلدہ بنت اسد بن ہاشم) حقیقی بہن تھی غلطی سے اسدہ والدہ علی بن ابیطالبؓ کی۔ اس لحاظ سے فاطمہ والدہ علی بن ابیطالبؓ خالہ ہوئی امام شافعیؒ کی لیکن ادی کی۔ اسلئے امام شافعیؒ کا والدہ علیؓ کو خالہ کہنا مجازاً صحیح ہوا۔ اور حضرت علیؓ کا امام شافعیؒ کے چچا کا بیٹا ہونا انکی نسب ظاہر ہے۔ توالی النسیس۔ ۱۶ دیکھو توالی النسیس۔

میں انکی گزراوقات نہایت عسرت سے ہوتی تھی اس لئے مجبوراً مدینے سے شام چلے گئے اور عسقلان میں سکونت اختیار کی۔ اور شام ہی میں انکا انتقال ہوا۔

امام شافعیؒ اپنے باپ کے انتقال سے چند روز بعد سن ۱۵۰ھ ہجری میں یعنی اسی سال میں جس میں حضرت امام ابو حنیفہؒ نے وفات پائی موضع غزہ مضافات عسقلان میں پیدا ہوئے۔ بعض روایتوں سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ خاص اسی روز پیدا ہوئے۔ جس روز حضرت امام ابو حنیفہؒ نے رحلت کی۔ شیخ ابن حجر لکھتے ہیں کہ میں نے امام شافعیؒ کی ولادت اور امام ابو حنیفہؒ کی وفات کا مہینہ کسی تاریخ میں نہیں پایا۔ لیکن تاریخ ابن خلکان سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے ماہ رجب میں وفات پائی۔ اگر ابن خلکان کا یہ قول صحیح ہو اور ساتھ ہی اسکے اس روایت کو بھی تسلیم کر لیا جائے کہ امام شافعیؒ کی ولادت اور امام ابو حنیفہؒ کی وفات ایک ہی دن واقع ہوئی۔ تو امام شافعیؒ کی ولادت کا مہینہ بھی ماہ رجب ہی سمجھنا چاہئے۔

امام شافعیؒ کہاں پیدا ہوئے۔ اس باب میں چار مختلف روایتیں ہیں جن میں غزہ عسقلان مدینہ یمن محل ولادت بیان کئے گئے ہیں۔ ان میں مدینے اور یمن کی روایت متواتر نظر میں صحیح معلوم نہیں ہوتی۔ البتہ غزہ اور عسقلان کی روایت صحیح ہے۔ بریج بن سلیمان کو جو امام شافعیؒ کے ایک نہایت مستند شاگرد تھے غزہ اور عسقلان کے درمیان تردد تھا۔ میری رائے میں ان دونوں روایتوں میں تطبیق دینا کچھ مشکل نہیں۔ کیونکہ غزہ مضافات عسقلان میں ایک قریہ تھا پس جن روایتوں میں امام شافعیؒ کا محل ولادت غزہ بیان کیا گیا ہے وہاں مراد خاص قریہ ولادت ہے اور جہاں عسقلان بتلایا گیا ہے وہاں وہ شہر مراد ہے جس کے مضافات میں غزہ واقع ہو۔ امام شافعیؒ کے اس قول سے بھی کہ وَلِدْتُ بِغَزَّةٍ وَحَمَلْتُہِیْ اُحْمً اِلَیْ عَسْکَلَانَ یعنی میں غزہ

میں پیدا ہوا اور وہاں سے مجھے میری ماں عقلاں لی گئی۔ ہمارے بیان کی پوری تائید ہو رہی ہے۔

امام شافعیؒ کے ایام طفولیت اور تحصیل علم کا بیان

جسوقت امام شافعیؒ کی عمر دس برس کو پہنچی اور انکی مدت رضاع ختم ہو گئی۔ اسوقت انکی والدہ انکو عسقلان سے حجاز لی گئی اور اپنے قبیلے ازد میں سکونت اختیار کی۔ دس سال کی عمر تک انہوں نے وہیں اپنے ننہال میں نشوونما پایا اور وہیں تحصیل علم شروع کی۔ چونکہ امام صاحب کے مائیں آسودہ حال تھیں اس لئے دس سال کی عمر تک انکا زمانہ طالب علمی نہایت سیکری اور آرام سے بسر ہوا۔ گو کسی تاریخ سے اس امر کا ثبوت نہیں ملتا کہ انہوں نے کس عمر میں تحصیل علم شروع کی مگر اتنا یقینی طور پر ثابت ہے کہ انہوں نے سات برس کی عمر میں قرآن مجید اور دس برس کی عمر میں موطا امام مالکؒ حفظ کر لیا تھا۔

جسوقت امام صاحب کی عمر دس برس کی ہوئی اسوقت انکی والدہ کو یہہ ایک اندیشہ پیدا ہوا کہ شافعی یہاں رہ کر کہیں اپنا نسب ضائع نہ کر دے۔ اہل عرب کو اپنا نسب محفوظ رکھنا اور اس کا یاد رکھنا انکے خیالات کے مطابق کوئی امر عجیب نہ تھا۔ خاصکر قریش کے لئے تو یہہ امر ایک بڑا سرائے تھا۔ اپنی نسب کی برتری اور پاکیزگی کے باعث ان لوگوں کو دوسری قوموں پر ہمیشہ فخر رہا ہے۔ وہ اپنی نسبوں کو زبانی یاد رکھنا منجملہ اپنے کمالات کے سمجھتے تھے۔ امام صاحب کی والدہ کا نسل بھی عرب کے اس عام خیال کے گہرے اثر سے خالی نہ رہا تھا اس لئے انہوں نے اپنے بیٹے کو نسب یاد کرنے کے لئے انکے چچا کے پاس لے گئے۔ امام صاحب کے چچا نہایت غریب اور مفلوک الحال شخص تھے۔ انکی شدتِ افلاس کی وجہ سے امام صاحب کو تحصیل علم میں نہایت دشواریاں

پیش آئیں۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں اول ایک کتاب کے پاس گیا کہ اس سے علم انساب حاصل کروں۔ اُسے کہا کہ تو ابھی اس کام میں جلدی نہ کر۔ بلکہ جس شے میں تیرا نفع ہے اُسے حاصل کر۔ یعنی کسب۔ لیکن میرا یہ حال تھا کہ مجھے بجز تحصیل علم کے اور کسی چیز میں لذت ہی نہ آتی تھی۔ جس عالم سے کوئی حدیث یا مسئلہ سنتا۔ اُسے فوراً یاد کر لیتا۔ اور بڑیوں پر لکھ لیتا۔ اور ایک مٹکے میں جمع کرتا جاتا۔ اور جب کوئی معلم کسی لڑکے کو کوئی مطلب سمجھاتا تو میں اُسے بھی یاد کر لیتا۔ غرض اسی طریق پر امام شافعیؒ نے علم ادب و تاریخ میں کافی ملکہ بہم پہنچایا اور اب ہمہ تن فقہ کی جانب توجہ کی ۛ

مسلم بن خالد زنجی علم فقہ میں اعلیٰ درجہ کا فضل و کمال رکھتے تھے اور اس زمانہ میں مکہ میں بڑے نامور مفتی تھے۔ انہوں نے ابن شہاب زہری۔ عمرو بن دینار۔ ابن جریج وغیرہ تابعین سے حدیث سنی تھی۔ مسجد الحرام میں ابن جریج کے بعد انہیں کا حلقہ درس جاری تھا۔ اور مکے میں انہیں کے فتویٰ پر عمل کیا جاتا تھا۔ ابن جریج کے شاگردوں میں سب میں ممتاز یہی تھے اور انکی فقہ میں کمال مہارت رکھتے تھے۔ یہ ابن جریج وہ شخص ہیں جنہوں نے سب سے اول حدیثوں کو جمع کیا اور تدوین فقہ کی بنیاد ڈالی۔ عطاء بن ابی رباح کے بعد مسجد الحرام میں انہیں کا درس جاری تھا اور یہی مکہ میں بڑے مفتی اور فقیہ خیال کئے جاتے تھے۔ ان مجاہد سے امام شافعیؒ نے مسلم بن خالد زنجی کی شاگردی کی عزت حاصل کر کے اُسے علم فقہ حاصل کرنا شروع کیا۔ مسلم بن خالد زنجی بھی جو ہر شناس شخص تھے۔ امام صاحب کی کمال ذہانت اور ذکاوت طبع کی وجہ سے اُسے نہایت محبت کرتے تھے غرض امام شافعیؒ نے مسلم بن خالد زنجی سے تین برس تک فقہ ابن جریج اور علم حدیث کی تعلیم پائی۔ جب امام شافعیؒ کی عمر تیرہ برس کی

۱۵ دیکھو توالی التائیس ۱۶ دیکھو مناقب الشافعی للرازی و توالی التائیس۔

ہوئی تو انکے کانوں تک امام مالک کے فضل و کمال کی صدا بھی پہنچی۔ امام مالکؒ اس مقدس شہر کے
 رہنے والے تھے جس میں مس برس تک کلام الہی نازل ہوتا رہا۔ اور جو وحی الہی اور حدیث رسول
 کا اصلی مرکز تھا اور خلفاء راشدین اور فقہا و صحابہ کا اصلی مرجع تھا۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ اس
 زمانہ کی اسلامی دنیا میں دارالعلم منہج کا جو فخر حرمین کو حاصل تھا وہ اور کسی شہر کو نہ تھا۔ سبب
 کا جو فقہا سب سے تھے یہ مذہب تھا کہ اہل حرمین سے زیادہ کوئی فقہ نہیں۔ امام شافعیؒ کے
 زمانہ میں اگرچہ مکہ بھی دارالعلم تھا مگر امام مالکؒ کے علم کی برکت سے جو شرف مدینہ طیبہ کو حاصل
 تھا وہ کسی دوسرے شہر کو نصیب نہ تھا۔ امام مالک علم حدیث کے اول امام ہیں۔ انکا اکثر سلسلہ
 روایت صرف دو واسطوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتا ہے۔ اور حضرت عمرؓ
 عبد اللہ ابن عمرؓ۔ جابر بن عبد اللہؓ۔ عائشہؓ و دیگر فقہائے مدینہ و فقہائے سب سے
 فقہ کا ماستر و ارمدار انہیں پر ہے۔ اور انکے اقوال کے سب سے زیادہ حافظ یہ ہی تھے۔
 نافع مولیٰ ابن عمرؓ زہری۔ محمد بن المنکدر وغیرہ تابعین سے روایت کرتے ہیں۔ انکی کتاب موطا
 علما میں اعلیٰ درجہ کی صحیح اور مستند خیال کی جاتی ہے۔ امام شافعیؒ کا قول ہے کہ قرآن مجید کے
 بعد تمام کتابوں میں سب سے زیادہ صحیح اور قابل اعتبار موطا ہے۔ روایت حدیث میں امام مالکؒ
 کا ہم پایہ کوئی شخص نہیں۔ امام مجاہد بن اسماعیل بخاریؒ کے نزدیک امام مالک کی سند تمام سندوں میں
 سب سے اعلیٰ ہے۔ امام مالک کا حلقہ درس خاص مسجد نبوی میں جاری تھا۔ اسلامی دنیا کے
 ہر اقطار سے ہیشمار لوگ انکی خدمت میں حاضر ہوتے تھے اور موطاؒ سنتے۔ اوزاعیؒ۔ یحییٰ بن سعدؒ۔
 امام محمد وغیرہ نے انہیں کے حلقہ درس سے فیض تعلیم پایا تھا۔ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ نے باوجود
 اپنے کمال علم و فضل کے انکے آگے زانوئے شاگردی طے کیا۔ ابن وہب کہتے ہیں کہ میں نے

مدینے میں منادی کو ندا کرتے سنا کہ سوا امام مالک کے کوئی شخص فتویٰ نہ دے +

جب امام شافعیؒ نے امام مالکؒ کے کمالات و فضائل علمی اور انکے فیضانِ صحبت کے آثار و حالات سنے تو ان کے دل میں بھی انکی خدمت میں حاضر ہونے اور ان سے استفادہ حاصل کرنے کی اُمّنگ پیدا ہوئی اور انہوں نے سفرِ مدینہ کا عزم کیا۔ لیکن چونکہ اس وقت وہ سخت افلاس کی مصیبت میں مبتلا تھے اور مدینے جانتیکا انکے پاس کوئی سامان نہ تھا۔ اسلئے مجبور ہو کر مصعب بن الزبیری کے پاس جا کر ملجی ہوئے کہ آپ میرے قیدیہ میں سے کسی شخص سے میری سفارش کیجئے اسوقت میرا فقر سے جو حال ہے وہ خدا ہی پر خوب روشن ہے۔ مصعب بن الزبیری نے کسی شخص سے انکی سفارش کر دی جس سے انکو سنو دینار مل گئے اور وہ مدینہ جا پہنچے۔ مدینہ کو روانہ ہونے سے پہلے امام شافعیؒ مسلم بن خالد زنجی سے ایک سفارشی خط امام مالک کے نام لکھوا کر لیگئے۔ مدینہ پہنچتے ہی سب سے اول امام مالک کے مکان پر گئے۔ اتفاق سے اسوقت امام مالک اپنے زمانہ مکان میں تشریف رکھتے تھے۔ امام شافعیؒ نے دروازہ پر کھڑے ہو کر نہایت ادب اور شرعی طریقہ کے ساتھ اپنا حاضر ہونا ظاہر کیا۔ امام مالک نے بغرض دریافتِ حال اولاً اپنی خادمہ کو باہر بھیجا لیکن پھر وہ خود جلد باہر تشریف لائے۔ اور نہایت خلُق کے ساتھ امام شافعیؒ کا حال دریافت کیا۔ امام شافعیؒ نے مسلم بن خالد زنجی کا سفارشی خط انکی خدمت میں پیش کیا۔ امام مالک نے خط کو پڑھ کر پھینک دیا۔ اور فرمانے لگے سبحان اللہ! کیا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اس قابل ہو گیا ہے کہ وہ وسائل اور رسائل کے ذریعہ سے طلب کیا جائے۔ بیان کیا گیا ہے کہ امام شافعیؒ کے پاس حاکم مکہ اور حاکم مدینے کے بھی سفارشی خطوط موجود تھے اور وہ بھی انہوں نے

امام مالکؒ کی خدمت میں پیش کئے تھے۔ ممکن ہے کہ ان حکام کے خطوط کی وجہ سے اُدبھی امام مالکؒ کو غصہ آیا ہو۔ امام شافعیؒ نے جسوقت امام مالکؒ کا ناخوش ہونا معلوم کیا نہایت عجز کے ساتھ اپنا حال عرض کیا اور نہایت مؤثر و فصیح تقریر کے ساتھ اپنا اشتیاق اور تحصیل علم کی رغبت اور اپنے جمیع حالات بیان کئے۔ امام مالکؒ علم فرست میں بھی یکتا تھے۔ امام شافعیؒ کی تقریر سن کر انکے چہرہ کو بغور دیکھا اور سر سے پانوں تک نظر کر کے پوچھا مَا اِسْتَمَعْتُ یعنی تمہارا نام کیا ہے۔ امام شافعیؒ نے جواب دیا محمدؐ۔ امام مالکؒ نے فرمایا کہ اِنَّ اللّٰهَ فَسَيُحْيِيْكُمْ لَکَ شَاۡنٌ۔ یعنی اے محمدؐ خدا سے تقویٰ کرتے رہنا کسی دُن تیری بڑھتی شان ہوگی۔

امام مالکؒ کے درس کا طریق عام محدثین سے کسیقد مختلف تھا۔ یعنی عموماً مثنین کے درس کا یہ دستور تھا کہ اُستاد خود پڑھتا اور تمام شاگرد بغور متوجہ ہو کر اُس کی قرأت سنتے امام مالکؒ کے درس میں یہ طریق جاری نہ تھا بلکہ اُنکے درس کا یہ دستور تھا کہ تمام شاگرد ایک حلقے میں بیٹھتے تھے اور ایک اُن میں سے باوازی بلند پڑھنا شروع کرتا اور باقی شاگرد اُسکی قرأت سنتے تھے اور خود امام مالکؒ قاری کی طرف متوجہ ہوتے اگر شاگردوں میں سے کسی کی سمجھ میں کوئی مطلب نہ آتا یا اُسے کسی قسم کا شک و شبہ رہتا تو وہ فوراً اُسی وقت دریافت کر لیتا۔ اس طریق پر امام مالکؒ کو نہایت اصرار تھا۔ چنانچہ انہوں نے امام شافعیؒ سے بھی فرمایا کہ تم اپنے لئے کوئی قاری تلاش کرو تاکہ وہ تمہارے لئے موطا پڑھے۔ امام شافعیؒ نے عرض کیا کہ میں خود موطا حفظ پڑھ سکتا ہوں۔

غرض امام شافعیؒ نے امام مالکؒ سے موطا پڑھنے کے بعد علم فقہ حاصل کرنا شروع کیا

اور اُس میں نہایت کمال ہم پہنچایا اور جب تک امام مالک زندہ رہے انہیں کی صحبت اختیار کی۔ اگرچہ اس عرصہ میں امام شافعی نے مدینے کے اور بھی چند مشائخ کبار مثلاً ابراہیم بن نصیر، عبد العزیز بن محمد الداوروی، محمد بن اسماعیل بن ابی ذریک، عبد اللہ بن نافع الصلف وغیرہ سے استفادہ کیا۔ اور اُسے کثرت سے حدیثیں روایت کیں مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ بڑا سرائہ ناز جسے شافعی کو امام شافعی بنایا۔ امام مالک ہی کا فیضانِ صحبت و تعلیم تھا۔ روایت حدیث کی جرح و تعدیل اور انکی حالتِ ذہنی کی جانچ پڑتال میں علم فراست کو بھی کچھ کم دخل نہ تھا۔ اسی لئے امام شافعی نے فقہ امام مالک میں اعلیٰ درجہ کا کمال حاصل کر چکنے کے بعد علم فراست کی تحصیل کے لئے یمن کا سفر اختیار کیا۔ اور اس علم میں بھی انہوں نے وہ رتبہ پایا کہ کسی کو حاصل ہوا ہوگا۔ چنانچہ انہوں نے اس فن میں بہت سی کتابیں بھی تصنیف کر ڈالیں۔

قبیلہ ذیل تمام قبائل عرب میں اپنی زبان کی شائستگی اور فصاحت میں نامور تھا۔ امام شافعی نے اُس سے علم فصاحت و لغت حاصل کیا۔ اور اس علم میں بھی وہ اس درجہ کمال کو پہنچے کہ اجمعی جیسا جلیل القدر لغوی اور ادیب انکی شاگردی کو اپنے لئے موجب اعزاز و افتخار سمجھتا تھا۔ ان جملہ علوم سے فارغ ہونے اور فقہ مالکی کے فقیہ بن چکنے کے بعد امام شافعی نے فقہ حنفی کی طرف توجہ کی اور فقہ حنفی کے رکن اعظم یعنی امام محمد سے فقہ ابو حنیفہ اخذ کرنا شروع کیا۔ اور تھوڑے ہی عرصہ میں انکے جمیع اصول و فروع میں کامل درجہ کی ریافت ہم پہنچی شیخ ابن حجر لکھتے ہیں کہ فقہ کی ریاست مکہ میں ابن جریر کو اور مدینہ میں امام مالک کو اور عراق میں امام ابو حنیفہ کو پہنچی تھی۔ امام شافعی نے ابن جریر کا تمام علم انکے چار بڑے بڑے نامور اہل الفقہ شاگردوں سے حاصل کیا۔ یعنی مسلم بن خالد زہبی، سعید بن سالم، عبد العزیز بن ابی رواد۔

۱۰ دیکھو مناقب الشافعی للرازی ۱۱ دیکھو توالی الکاسیس ۱۲ دیکھو توالی الکاسیس اور تاریخ ابن خلکان۔

عبد اللہ بن الحرث الخزومی سے۔ اور امام مالک کا علم خود حضرت امام مالک سے اور امام ابو حنیفہ کا علم اُنکے خاص شاگرد رشید امام محمد سے۔ پس اس طریق پر امام شافعی نے جمیع اہل حدیث اہل اہل کے علوم اور کمالات کو اپنے میں جمع کر لیا تھا۔ یہ مصلو تھا جس سے امام شافعی نے تدوین حدیث کی عالیشان عمارت بنائی۔ اور وہ اصول اور قواعد ایجاد کئے کہ جب تک دنیا میں دین ٹھہری باقی ہے امام شافعی کا نام صفحہ عالم پر سنہری حروف میں چمکتا رہے گا۔ امام شافعی کے شیوخ اور اساتذہ کی تعداد جن سے انہوں نے علم حدیث و فہم و قرأت حاصل کیا اس کثرت سے ہر کا اسکا استقصا پورے طور پر ناممکن ہے اور اکثر تو ان میں ائمہ فن ہیں جنکے اقوال پر بخاری مسلم وغیرہ محدثین کا ماتر دار مدار ہے۔ ہم اُنکا ذکر علم حدیث کے ساتھ دوسرے حصہ میں کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ امام شافعی کے فضل و کمال کی وجہ سے اُنکے اساتذہ بھی انکا نہایت اعزاز کرتے تھے اور اُنکے ساتھ بے انتہا تعظیم و تکریم سے پیش آتے تھے۔ امام شافعی خود فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ امام مالک کے پاس چند خراسانی گھوڑے اور مصری خچر موجود تھے اتفاق سے امام مالک کے سامنے میرے سہبہ سے اُنکی تعریف نکل گئی۔ امام مالک نے فرمایا کہ یہ تمام گھوڑے وغیرہ میری طرف سے آپکے لئے ہدیہ ہیں میں نے کہا کہ آپ ان میں سے اپنے لئے ایک تو رہنے دیجئے فرمانے لگے کہ مجھے اس بات سے خدا تعالیٰ کے روبرو شرم آتی ہے کہ جس زمین میں آنحضرت ﷺ کا جبہ مبارک مدفون ہے میں اُسے گھوڑوں یا خچرو وغیرہ جانوروں کے قدموں سے پامال کروں گا۔ امام محمد بھی امام شافعی کی نہایت تعظیم کرتے تھے اور اُنکے ساتھ کمال اعزاز و احترام سے پیش آتے تھے۔ ایک دن ہارون الرشید کے دربار کو جا رہے تھے راہ میں امام شافعی ملے جو انکی ملاقات کو آتے تھے۔ امام محمد اُسی وقت گھوڑے سے اتر پڑے۔ اور نوکر سے کہا کہ خلیفہ کے پاس جا کر میری بوقت

عذریاں کر کہ میں اس وقت حاضر نہیں ہو سکتا۔ امام شافعیؒ نے کہا آپ دربار میں تشریف لے جائیں۔
 میں پھر کسی وقت حاضر ہو گا امام محمدؒ نے کہا نہیں وہاں جانا کچھ ایسا ضرور نہیں ہے۔

حضرت سفیان بن عیینہ سے اگر کوئی شخص کسی آیت کی تفسیر یا کوئی فتویٰ دریافت کرتا تو وہ امام شافعیؒ کی طرف اشارہ کر کے فرماتے کہ ان سے دریافت کر لو اور انکی مجلس میں امام شافعیؒ کو نہایت اعزاز کے ساتھ جگہ ملتی تھی اور خود بھی بعض اوقات امام شافعیؒ کی ذہانت و طبعی کے باعث ان سے بعض آیتوں اور حدیثوں کی تفسیر دریافت کرتے۔ اور اسکو سیکرے انتہا تعریف کرتے تھے۔
 امام شافعیؒ کی عمر بیشکل پندرہ برس کی ہوئی تھی کہ مسلم بن خالد زہبی نے انکو عام طور پر فتویٰ دینے کی اجازت دی اور فرمایا خدا کی قسم تیرے فتویٰ دینے کا وقت آگیا۔ غرض امام شافعیؒ کے اساتذہ انکی بیحد عزت کرتے تھے اور جس طریق تعظیم و تکریم سے وہ اس زمانہ کے بڑے بڑے جلیل القدر شیوخ اور اساتذہ سے ملتے تھے وہ ہی طریق امام شافعیؒ کے ساتھ ملحوظ رکھا جاتا تھا۔

بیان اقسام علوم امام شافعیؒ

یوں تو امام شافعیؒ نے بہت سے علوم میں اعلیٰ درجہ کا کمال حاصل کیا تھا مگر علم قرأت
 علم تفسیر علم حدیث علم فقہ علم کلام علم لغت علم طب علم تاریخ علم انساب علم مناظرہ
 علم ادب علم نحو علم عروض علم فراست میں تو انہوں نے خصوصیت کے ساتھ شہرت ناموسی حاصل
 کی تھی۔ قرأت قرآن میں جو خوبی اور کمال امام شافعیؒ نے پیدا کیا تھا ایسا بہت کم لوگوں کو حاصل
 ہوا ہو گا۔ خاص فن قرأت کے علاوہ قدرت نے امام شافعیؒ کو ایسا مؤثر لہجہ اور دلکش آواز بخشی تھی کہ
 جسوقت وہ قرآن مجید پڑھنا شروع کرتے تھے لوگوں کے رونے کی آواز بلند ہوتی بعضوں کی

۱۵ دیکھو ذوالی الناسیس۔ ۱۶ دیکھو ذوالی الناسیس۔

بچکی بندہ جاتی اور پیسیرے بیچو ہو ہو کر اُنکے آگے گر پڑتے اور یہاں تک فریت پہنچتی کہ انکو لوگوں کی
یہوشی اور کثرتِ بکا کے باعث اپنی قرأت موقوف کرنی پڑتی ۛ

اسکا باعث صرف امام شافعی کی خوش الحانی ہی نہیں تھی بلکہ اس میں بڑا دخل انکی خلوصیت
اور اس مؤثر و دلکش طریق کو تھا جس طریق سے انہوں نے قرآن مجید کی تعلیم پائی تھی۔ امام شافعی
کی سند قرأت قرآن مجید سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس طریق کے قاریوں کو اور قاریوں پر ایک خاص قسم کا
امتیاز حاصل تھا اور ساتھ ہی اسکے وہ لوگ قرآن مجید کی تفسیر میں بھی اعلیٰ درجہ کا کمال رکھتے تھے۔
امام فخر الدین رازی امام شافعی کی قرأت قرآن مجید کی سند کے باب میں مناقب الشافعی میں لکھتے ہیں

كَرَّمَ اللَّهُ شَاَفِعِي الْقُرْآنَ عَلَى السَّمْعِ بِنِزْوَانِ طَبِيبٍ وَكَانَ شَيْخَهُ مَكَّةَ وَهُوَ عَلَى شَيْبِلِ بْنِ عَبْدِ

وَهُوَ مَوْفُوفٌ بِرِيشَانٍ وَهُمَا عَلَى عِبَادِ اللَّهِ بِرِيشَانٍ وَهُوَ عَلَى سَيِّدِ الْمُفَسِّرِينَ ابْنِ عَبَّاسٍ وَهُوَ

عَلَى سَيِّدِ الْقُرَّاءِ ابْنِ كَعْبٍ وَهُوَ عَلَى صَاحِبِ الْوَحْيِ مُحَمَّدٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ ۛ

اس سند میں اگرچہ کل قراء اور قاریوں پر فوقیت رکھتے ہیں مگر ان میں سے تمام و آربعہ

ابی بن کعب وہ قراء ہیں جسکی نسبت خصوصیت کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ انکا ہر قسم دنیا کیوں

نہیں ہوا امام بخاری کا تفسیر قرآن میں تائید و مدار مجاہد پر ہے۔ مؤلف مشکوٰۃ لکھتا ہے کہ مجاہد

اور کئے کے فقہاء اور قاریوں میں سے ہے۔ اہل مکہ میں یہ نہایت مشہور ہے اور جو علما نہایت

ہیں ان میں ایک یہ ہے قرأت اور تفسیر میں امام تھا اس سے ایک جماعت نے روایت لی ہے

حضرت ابن عباس قرأت قرآن میں ایسا کمال رکھتے تھے کہ آنحضرت کے لب ہائے مبارک کے

جُشّش کی بھی نقل اور فراتے تھے اور کیوں نہ فراتے جبکہ خود پیغمبرِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو

اپنے سینہ مبارک سے لگا کر اس طرح پر دعا فرمائی اللَّهُمَّ عَلِّمْنِي الْكِتَابَ یعنی اے بارخدا اسکو

ۛ دیکھو مناقب الشافعی امام رازی ۛ مناقب الشافعی امام

قرآن مجید کا علم سکھاوے۔ یہ حضرت ابی بن کعبؓ سودہ سیدہ القراء کے لقب سے ملقب ہیں۔
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے قرآن مجید چار شخصوں سے سیکھو۔ عبد اللہ بن مسعود۔
 سالم۔ معاذ ابی بن کعب۔ حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ ہم میں ابی بن کعبؓ سب پڑھکر قاری ہیں^{۹۱}
 امام شافعیؒ سے مشہورہ قرائتوں کے علاوہ بعض خاص قرائتیں بھی منقول ہیں لیکن جو
 قرائتیں ان سے نقل کی گئی ہیں ان میں بالضرور کوئی نہ کوئی ایسا ظاہری یا باطنی نکتہ پایا جاتا ہے
 جس سے وہ قرائتیں نہایت پُر لطف اور شیریں معلوم ہوتی ہیں اور طبیعت بے ساختہ اُن کے
 قبول کرنے کی طرف مائل ہوتی ہے چنانچہ ہم ایسی قراءتوں کی مثالیں دوسرے حصے میں امام صنعا
 کی علمی زندگی کے تذکرہ میں بیان کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

ادب و شاعری ایک ایسی چیز ہے جو اہل عرب کے جملہ فنون کی جان اور ان کی قومی زندگی
 کی روح و روان ہے۔ وہ ان کے لئے وصف و کتسابی نہیں ہے بلکہ ایک فطری و خلقی وصف ہے
 جو ہر اہل عرب کا بچہ اپنی ماں کے پیٹ سے اپنے دل و دماغ میں لیکر پیدا ہوتا ہے۔ امام شافعیؒ کا
 جو اعلیٰ مرتبہ بلحاظ قوم و نسب کے تھا ویسا ہی اعلیٰ درجہ خدا نے ادب و شاعری کے کمالات میں دیا
 تھا۔ مگر انہوں نے اپنے اہل زمانہ کی طرح اس عطیہ الہی کو اُمرار وقت کی مہر سرائیوں یا ہجو گویوں
 میں صرف نہیں کیا۔ خدا تعالیٰ نے جو قوت جذب اور مخنی آور بینی کا وصف اُنکے دل کو بخشا تھا
 اسکو وہ اس سے برتر اور اعلیٰ سمجھتے تھے کہ دنیا کے فانی اور ذلیل مقاصد میں اسے صرف کیا جائے
 انکا کلام عموماً بے ثباتی و دنیا و دیگر کلام اخلاق و فاضل پر مشتمل ہے۔ انکے الفاظ نہایت سلیس اور
 ترکیبیں بالکل قدرتی ہیں۔ غیاث نوس اور غریب الفاظ سے اجتناب کلی کیا گیا ہے۔ الفاظ کی بندش
 بتاتی ہے کہ وہ نہایت بے تکلفی سے نظم کہتے تھے۔ باوجود اس بے تکلفی کے بعض مواقع میں تخیل و

۹۱۔ کچھ صحیح بخاری۔

تشبیہ دیگر صلہ کا التزام کر کے کلام میں ٹکینی اور چستی پیدا کرتے ہیں۔ ہم اس جگہ ایسا کچھ کلام بطور نمونہ نقل کرتے ہیں۔

امام شافعی کہتے ہیں

اے نیک بخت جب میرے پاس ایک دن کا رزق موجود ہو تو تو میری روزی کا غم چھوڑے۔ اور کل کی روزی کا غم میرے دل میں کبھی نہیں گزرتا کیونکہ کل کے لئے اور نیا رزق ہے۔ خدا جو کچھ چاہتا ہے میں اُسے تسلیم کرتا ہوں۔ اور اپنا ارادہ اس کے ارادہ پر چھوڑ دیتا ہوں۔

جب تو بات کی اصلیت سمجھ جائے تو پھر فضول بک بک کرنے کا کچھ فائدہ نہیں ہے اور آدمی کے لئے بے محل کلام کرنے سے یہہ زیادہ بہتر ہے کہ وہ خاموش ہی رہے۔ ہر شخص کی پیشانی پر ایک نشان ہوتا ہے جسکو پڑھکر اس کی طبیعت کا حال معلوم ہو سکتا ہے ایسا کون شخص ہے کہ تو اس کے دوست کو دیکھ لے اور پھر اس کا حال تجھ سے پوشیدہ ہے۔

للإمام الشافعی

إذا أصبحت عندی قوتٌ یومٍ
فخل الهمّ عنّی یا سعید
ولا یخطر همومٌ عند ببالی
فان عندا له رزقٌ جدید
اسلوان ادا د الله امرًا
واترك ما اريد لما یؤید
ولہ

لاخیر فی حشوا کلام
إذا اهدیت الی عیونہ
والصمت اجمل بالفتۃ
من منطق فی غیر حینہ
وعلى الفتۃ لطبا عہ
ممة تلوح على جبینہ
من ذالذی ینحی علیک
إذا نظرت الی قریبہ

وَلَهُ

عواقب مکروہ الامور خیار
وایا مشرکات و م قصار
ولیس بباق بوسها و نعيمها
اذا کرلیل شد کر نهام

وَلَهُ

ما حاك جلدك مثل ظفرك
فتول انت جميع امرك
واذا قصدت الحاجة
فاقصد لمعترف بفضلك

وَلَهُ

امرئ نفسه تكلفني امورا
يقصر دون مبلغ مالي
فلا نفسه تطاوعني بشي
ولا مالي يبلغني فعالي

وَلَهُ

احب من الاخوان كل موافق
وكل غصبيض الطرف عن عتراتي

سخت امور کا انجام اچھا ہوتا ہے۔ اور مصیبت
کے دن چھوٹے ہوتے ہیں اور وہ سدا نہیں
رہتے انکی تکلیف اور ان کی خوشی ایک حال نہیں
رہتی ہے بلکہ رات کے بعد دلی آتا ہے۔

اگر تیرے بدن میں کھجلی اٹھے تو اسکا کھجنا نیوالا
اپنے ناخونوں سے بہتر کوئی نہیں۔ اپنے ہر کام
کو خود ہی سمجھا لیا۔ اور جب تجھے کوئی خدمت
پڑے تو ایسے شخص کے پاس جا جو تیری بزرگی کا قائل ہو

میں خیال کرتا ہوں کہ میرا نفس مجھے ایسے کاموں
کی تکلیف دیتا ہے جو میرے مال کی رسانی سے
باہر ہیں سو میرا دل نہ حرص کی تابعداری کرتا ہو
نہ میرا مال مجھے میرے کاموں تک پہنچاتا ہے۔

میں اپنے ہر خیال بھائی سے محبت رکھتا ہوں
اور ہر ایسے شخص سے جو میری لغزشوں سے غافل ہے۔

✽ غالباً یہ اشعار امام صاحب کے ابتدائی عسرت کے زمانے کے ہیں۔

يَصْأَجِبْنِي فِي كُلِّ امْرَأَةٍ
وَيَحْفَظْنِي حَيًّا وَبَعْدَ وَفَاتِي
تَصَفَّتْ اخَوَانِي فَكَانَ اَقْلَهُمْ
عَلَى كَثْرَةِ الْاِخْوَانِ اَهْلُ ثِقَاتٍ
فَمَنْ لِي بِهَذَا الْاَمْرِ لَيْتَ اَنِّي اَصِيْتُهُ
فَقَاسَمْتُ مَالِي مَعَ الْحَسَنَاتِ

وَلَمْ

يَا مَنْ تَغْدِرُ بِالْاَلْبَانِ وَزَيْنَتُهَا
وَاللَّاهِرُ يَأْتِي عَلَى الْمَبْنِيِّ وَالْبَانِ
وَمَنْ يَكُ عِزُّهُ الدُّنْيَا وَزَيْنَتُهَا
فَعِزُّهُ عَنْ قَلِيلٍ زَائِلٌ فَاَنْ
وَاعْلَمْ اَنَّ كُنُوزَ الْاَرْضِ مِنْ ذَهَبٍ
فَاَجْعَلْ كُنُوزَكَ مِنْ بَرٍّ وَاِيْمَانٍ

وَلَمْ

اِذَا مَرَّ فَقَتَ فِي الْاَسْفَادِ قَوْمًا
فَكَفُّ لِهَمِّ كَذِي الرَّحْمِ الشَّقِيقِ
يَعْيِبُ النَّفْسَ ذَا دَجَرٍ وَعِلْمِ
وَاَعْمَى الْعَيْنِ عَنْ عَيْبِ الرَّفِيقِ

وَلَمْ

اور جس کام کو میں پسند کروں اس میں وہ میرا ساتھ
دے میرے جیتے جی اور مرنے کے بعد میرا جنازہ پڑھائے
سو میں نے اپنے لئے بھائی تلاش کئے بھائی ملے
تو ہنسے مگر پھر دسے کے قابل بہت کم نکلتے۔ پس
میری اس مشکل کو آسان کرنے والا کون ہے۔ کاش
وہ مجھے ملے کہ میں اس پر اپنا کل مال متاعِ بابت دوں۔

دُنیا اور دُنیا کی زینت پر دھوکا کھانے والا یاد رکھو
کہ زمانہ مکان اور بانی مکان دونوں کو پامال کر گئے۔
جسکو دُنیا کی عزت اور زینت پسند ہوا اسکو سو پرہیز
عزت جلد جائیداد الی اور فنا ہو نیوالی ہے جان کھو کہ
دُنیا میں خزانے سونے سے بھرے جاتے ہیں گو تم
اپنے خزانے نیکی اور ایمان سے بھرو۔

جب کسی کے ساتھ سفر کرنے کا تم کو اتفاق ہو تو اپنے
ہمراہیوں کے ساتھ سکے بھائیوں کی سی محبت کرو دانا
اور صاحبِ علم شخص اپنے عیب کو دیکھتا ہے اور اپنے
رفیق کے عیب سے چشم پوشی کرتا ہے۔

وَلَا تَأْخُذْ بَعِثَةَ كُلِّ قَوْمٍ
وَلَكِنْ قُلْ هَلُمَّ إِلَى الطَّرِيقِ
فَإِن تَأْخُذْ بَعِثَتُهُمْ يَقِلُّوا
وَتَبْقَى فِي الزَّمَانِ بِلَا صَدِيقٍ
وَلَهُ

ترکت مطامعی و ارحمت نفسی
فَإِنَّ النَّفْسَ مَا طَمَعَتْ تَهْوَنُ
وَاحِيِيَتِ الْقَنُوعِ وَكَانَ مِثْلًا
وَفِي أَحْيَائِهِ عَرْضِي مَضُونٍ
إِذَا طَمَعِ التَّوْبَتِ نَفْسٍ عَبْدٍ
عَلَتْهُ مَذْمُومَةٌ وَعِلَافَةُ هُونٍ
وَلَهُ

إِذَا مَا خَلُوتِ الدَّهْرُ يَوْمًا فَلَا تَقْلُ
خُلُوتٌ وَلَكِنْ قُلْ عَلَى رَقِيبٍ
وَلَا تَحْسِبَنَّ اللَّهُ يَغْفِلُ سَاعَةً
وَلَا أَن مَآ يَخْفَى عَلَيْهِ يَغِيبُ
غَفَلْنَا لِعَمْرِ اللَّهِ حَتَّى تَدَارِكُنَا
عَلَيْنَا ذُنُوبٌ بَعْدَ هُنْ ذُنُوبٍ
وَلَهُ

یہ ٹھیک نہیں کہ تم سب لوگوں کی غلطیاں بکڑا
کرو بلکہ انکو یہ سمجھاؤ کہ بھائی اس راستے پر چلو
غلطیاں بکڑتے رہو گے تو انکی تعداد کم ہو جائیگی
جسکا نتیجہ یہ ہوگا کہ دنیا میں تمہارا کوئی دوست نہ رہے گا۔

میں نے لالچ کو چھوڑ دیا ہے اور اپنے آپ کو آرام پہ
نفس جسقدر لالچ کرتا ہے اسی قدر وہ ذلیل ہو جاتا ہے
میں قناعت کو جو بالکل مردہ تھی زندہ کیا۔ اور
قناعت کی زندگی میں میری عزت کی بھی حفاظت
ہے جب انسان کے دل میں لالچ گھر کر لیتا ہے تو
وہ آدمی روز بروز بُرا اور ذلیل ہوتا چلا جاتا ہے۔

کسی روز تو اکیلا ہوتا تو یہ بہت کہہ کہ میں تنہا
ہوں بلکہ یہ کہ مجھ پر ایک نگہبان ہے۔
اللہ کو ایک ساعت کے لئے بھی یہ بہت سمجھ
کہ وہ غافل ہے یا پوشیدہ چیزیں اس سے بھی
پوشیدہ ہیں۔ بخدا ہم غفلت میں پڑے رہے یہاں تک
کہ آخر کار پے درپے گئے ہوں نے کم کو دیا۔

فِي آيَاتِ اللَّهِ يَغْفِرُ مَا مَضَى
وَيَاذَنْ فِي تَوْبَاتِنَا فَلَثَوْب

وَلَهُ

إِذَا هَبَّتْ رِيَّاحُكَ فَاعْتَمِهْهَا
فَعَقِبِي كُلَّ خَافِقَةٍ سَكُونِ
وَلَا تَغْفَلِ عَنِ الْإِحْسَانِ فِيهَا
فَلَا تَدْرِي السَّكُونُ مَتَى يَكُونُ

وَلَهُ

لَعَنُوكَ مَا الرِّزْيَةُ هَدْمُ دَارِ
وَلَا مَنَاقِبُ تَمُوتُ وَلَا بَعِيرُ
وَلَكِنَّ الرِّزْيَةَ مَوْتُ حُرِّ
يَمُوتُ بِمَوْتِهِ خَلْقٌ كَثِيرُ

وَلَهُ

إِنِّي بَلَّيْتُ بَارِيعَ يَرْمِينِي
بِالْتَّبَلِ عَنْ قَوْسِ لَهْنِ صَرِيرِ
إِبْلِيسَ وَاللَّانِيَا وَنَفْسِي وَالْهُوْنِ
إِنِّي يَفِرُّ مِنَ الْهُوْنِ غَرِيرِ

وَلَهُ

إِذَا كُنْتَ لَا تَدْرِي وَلَا أَنْتَ بِاللَّيْ
تَسَائِلُ مَنْ يَدْرِي فَكَيْفَ أَذْنُ تَدْرِي

کاش اللہ ہمارے گزشتہ گنہوں کو بخشتے
اور ہماری توبہ قبول کرے کہ ہم ثواب پائیں۔

جب تک ہوائے زمانہ تیرے سُرخ پر رہے تو اسکو
غیمت جان کیونکہ ہر تحریک کا انجام سکون ہے۔
اور ایسے وقت میں احسان کرنے میں غفلت نہ کر۔
کیا معلوم کرو سکون کب ہو جائیگا۔

تیری جان کی قسم گھر کا گرنا کوئی بڑی مصیبت
نہیں ہے۔ نہ بکری یا اونٹ کا مرنا۔ بلکہ تیرے
شخص کی موت جس کے مرنے ایک جہان
مر جاتا ہے بڑی مصیبت ہے۔

مجھ کو چاچیروں سے پالا پڑا ہے۔ جو مجھ پر
گو نجنے والے تیرے ساتھی ہیں۔ شیطان۔ دنیا۔
نفس۔ ہوا و ہوس۔ یقیناً دانشمند ہوا و ہوس
سے بھاگتا ہے۔

جب تو خود نہیں جانتا اور نہ جاننے والوں سے
پوچھتا ہے تو پھر کس طرح جان سکتا ہے۔

ولو كنت تداري او تدريت لم تكن
تخالف من يدرى على علم من يدرى

وَلَمْ

حسبى بعلمى ان نفع
ما الدال الا فى الطمع
من راقب الله رجع
من سوء ما كان صنع
ما طار طير فارقع
الا كما طار وقع

وَلَمْ

لا تأس فى الدنيا على فائت
وعندك الاسلام والعافية
ان فات امر كنت تسعى له
ففيها من فائت كافى

وَلَمْ

المرء يحظى شمر يعلوا ذكره
حتى يزين بالذمى لم يفعل
وترى الشقى اذا تكامل عيب
يشقى ويخل كل ما لم يعمل

اگر تو جانتا ہوتا یا جانتے کی کوشش کرتا تو
تو جان بوجہ کر جاننے والے کا مخالف نہ ہوتا۔

میرا علم میرے لئے کافی ہے بشرطیکہ نفع
نیچتے ذلت ہے تو صرف طمع میں ہے جو
شخص خدا سے ڈرتا ہے تو وہ اپنے بُرے
اعمالوں سے باز آجاتا ہے۔ وہ ایسا کوئی
پرندہ ہے جو اڑ کر بلند ہوا ہوا جس طرح اڑا ہوا
اُسی طرح پھر نیچے نہ اُترا ہو۔

دُنیا میں کسی ضائع ہوئی والی چیز پر افسوس نہ کر۔
جب کہ تیرے پاس سلام اور عافیت ہے۔
اگر کوئی امر جس کے لئے تو کوشش کرتا رہا تھا فائت
ہو جائے تو ان دونوں کو اس کی تلافی کیلئے کافی سمجھو۔

صاحبِ نصیب شخص کی اونچی اونچی تعریفیں کجائی میں
یہاں تک ایسے کا زمانے اسکی طرف منسوب کیے جاتے ہیں جو اُسے
نہیں کئے اور نصیب کا یہ حال ہے کہ جب اس کے عیب کاں ہو جائے
ہیں تو وہ بخت ہو جائے اور نہ کر وہ عیب اُس پر تھوپا جاتا ہے۔

وَلَهُ

وانزلني طول النور داس غم ممت
يجاورني من ليس مثلي يشاكل
فجانبته حتى يقال سجية
ولو كان ذا عقل لكنت اعاقل

وَلَهُ

ومن الشقاوة ان تحب
ومن تحب يحب غيرك
او ان تريد الخير للانسان
وهو يريد ضيرك

وَلَهُ

اذا المشكلات تصدين لي
كشفت حقائقها بالنظر
وان برقت لي مخيل السحاب
عمياء لا تجليها الفكر
معقبة بغيوب الغيوم
وضعت عليها احسام البصر
ولست بامعة في الرجال
اسأل هذا وذا ما الخبير

طول جدائی نے مجھ کو ایسی دار غربت میں پہنچایا
کہ مجھے غیر جنس کو ہمسائہ بنانا پڑا۔ میں اس سے
کنارہ کرتا رہا۔ یہاں تک کہ یہ میری عادت
مشہور ہو گئی۔ اگر اُسے عقل ہوتی تو میں اُسے سمجھتا بھی

یہ نہایت پھبسی کی بات ہے کہ تم تو کسی کے
ساتھ محبت کرو اور وہ شخص تمہارے سوا کسی اور
سے محبت رکھے یا تم کسی شخص کی خیر خواہی کرو
اور وہ تمہاری بد خواہی کرے۔

جب مجھے مشکلات پیش آتی ہیں تو میں غور
کے ساتھ ان کی حقیقت معلوم کر لیتا ہوں۔
اور اگر تائیدی والے گہرے بادل نمودار ہوتے ہیں
جس میں فکر کی روشنی کام نہیں دیتی تو میں
اُن پر بصارت کی تلوار رکھتا ہوں۔ اور میں
ایسا ستارے شخص نہیں ہوں کہ ہر کس و
تاکس سے سوال کرنا پھروں۔

میرا دل اور زبان قوی ہیں۔ میں حال کو
ماضی پر قیاس کر لیتا ہوں۔

میں نے اپنے استاد وکیع سے کی حافطے کی
شکات کی کہ انہوں نے مجھے گناہوں کے
ترک کرنے کی نصیحت کی۔ کیونکہ قوت حافطہ اللہ
کے فضل کی نشانی ہے اور اللہ کا فضل گناہگار پر نہیں پڑتا۔

مجھ سے جہانک ہو سکے اپنے بھائیوں کو بڑھا کیونکہ
جسوت تو ان سے مدد چاہے گا تو وہ تیرے لئے
پشت و پناہ ہونگے عاقل کے لئے ہزار دوست
بھی بہت نہیں ہیں۔ مگر دشمن ایک بھی بہت ہے۔

بیوقوف کا مرتبہ فقیہہ کے نزدیک ایسا ہی ہے
جیسا فقیہہ کا مرتبہ بیوقوف کے نزدیک۔
بیوقوف شخص فقیہہ کے علم کا تارک ہے۔ اور
فقیہہ کے علم کا تارک اس سے بڑھ کر ہے۔
جب بیوقوف پر مذہبی غلبہ ہوتا ہے تو وہ فقیہہ
کی مخالفت میں زبان درازی کرتا ہے۔

ولکنہی مدرع الا صغیرین
اقضی بما قد مضی ما عذر

وَلَنْ

شکوت الی وکیع سوء حفظی
فاوصانی الی ترک المعاصی
لان الحفظ فضل من الہ
وفضل اللہ لا یعطى لعاص

وَلَنْ

والکثر من الاخوان ما استطعت اھم
بطون اذا استجدتھم فظھور
ولیس کثیرا الف خل لعاقل
وان عداوا واحدا لکثیر

وَلَنْ

ومنزلۃ السفیہ من الفقیہ
لکنزلۃ الفقیہ من السفیہ
ھذا زاھدا فی علو ھذا
وھذا فی ازلہ منہ فیہ
اذا غلب الشقاء علما سفیہ
تنطع فی مخالفة الفقیہ

وَلَهُ

المرء ان كان عاقلا ورعا
يشغل عنه عيوبهم ورعا
كما العليل السقيم يشغل
عنه وجع الناس كلام وجع

وَلَهُ

امرائی امریہ نفسی تشوق الی مصر
ومن دونهما رهن المفاوز والقفر
فوالله ما ادرى الفوز والغنى
اساق اليهام اساق الی قبری

وَلَهُ

یار اکبر! قف بالخصب من مینی
واهتف بساکنها خیفها والناض
سحرا اذا فاض الحميم الی منی
فیضا كما التظمر الفرات الفاض
ان كان رفضا حب ال محمد
فلیشهد النخلان انی رافضی

وَلَهُ

قالوا ترفضت قلت كلا
ما الرفض دینی ولا اعتقادی

بشخص عاقل اور پرہیزگار ہوتا ہے اسکی پرہیزگاری
اسکو لوگوں کی عیب گوئی سے روکے رکھتی ہے
جیسے سخت بیمار کو اس کی بیماری تمام لوگوں کی
بیماریوں سے غافل کر دیتی ہے۔

میں اپنے نفس کو مصر اور اسکے علاوہ اس کے
جنگل اور بیابانوں کی سیر کا شائق پاتا ہوں
۔ بخدا میں نہیں جانتا کہ میں اپنی مراد دلی اور غنا
کی طرف پہنچا یا جاؤنگا۔ یا قبر کی طرف۔

اے شہسوار منا کے مقام مخصب میں ٹھہراؤ
صبح کو حسوت حاجی سیل فرات کی طرح منا کی طرف
چلیں تو تو خیف اور ناخصب کے رہنے والوں کو
پکار کر کہہ دے۔ کہ اگر آل محمد کی محبت ہی رفض
ہے۔ تو دونوں جہان گواہ ہیں کہ بے شک
میں رافضی ہوں۔

لوگ کہنے لگے کہ تو تو رافضی ہو گیا ہے۔ میں نے
جواب دیا کہ میرا دین یا اعتقاد رافضیوں کا نہیں ہے۔

لكن توالت غير شك
خير امام وخير هادي
ان كان حب الولي رفضا
فانفي ارفض العباد
وله

اذا نحن فضلنا عليا فانما
روافض بالتفضيل عند ذوي العيال
وفضل ابى بكر اذا ما ذكرت
رميت بنصب عند ذكرى للفضل
فلا ذلت فانصب ورفض كليهما
يحييها حتى اوسد في الرمل
وله

يا اهل بيت رسول الله حبكم
فرض من الله في القرآن انزل
كفاكم من عظيم القدر انكم
من لم يصل عليكم لا صلوة
وله

وذي حسد يغتابني حيث لا يرى
مكاني ويثني صالحا حيث اسمع

ليكن میں سب سے اچھے امام اور اچھے ہادی کے ساتھ
دوستی رکھتا ہوں۔ اور اگر اس ولی کے ساتھ
دوستی رکھنے سے ہی آدمی رافضی ہو جاتا ہے
تو کچھ شک نہیں ہے کہ میں سب سے بڑا رافضی ہوں۔

جب ہم نے علی فضیلت دی تو بے شک ہم
بہ نسبت تفضیل کے جاہلوں کے نزدیک رافضی ہیں۔
اور جس وقت میں فضائل ابو بکر کا ذکر کرتا ہوں تو
اُس وقت مجھ پر ناہمی ہو سکتی تہمت لگائی جاتی ہے جو
غرض جو محبت ہر دو میں رافضی اور ناہمی دونوں
ہوں اور اسی حال میں ایک روز قبر میں جا سوؤں گا

اے اہلبیت رسول خدا تمہاری محبت اللہ تعالیٰ نے
قرآن مجید میں جو اس نے نازل کیا ہے فرض ٹھہرائی ہے
تمہارے شان کی عظمت کے لئے یہ بات کافی ہے کہ
جس نے تم پر درود نہیں پڑھا اسکی نماز قبول نہیں۔

حاسد میری پیٹھ پیچھے تو میری غیبت کرتے ہیں اور
میرے روبرو جب میں انکی باتیں سنتا ہوں تو میری

قورعت ان اغتابه من ولدا
وما هو اذ يغتابني متورع

ولہ

اذ المرقصن عرضا فسا ولم تخشالقا
وتستحي مخلوقا فما شئت فاصنع

بہت تعریف کرتے ہیں میں نے پرہیز کیا کہ اسکی پیچھے نہ چھو سکے
برائی کروں۔ مگر وہ پرہیزگار نہیں کیونکہ وہ میری عزت کرتا

جب تجھے اپنی عزت کا پاس نہیں اور خدا کا خوف
نہیں اور لوگوں سے جیانیں تو جوجی چاہے کر۔

اگرچہ امام شافعی نے شاعری کی طرف توجہ نہیں کی اور جوں جوں انکے علم و فضل کا پایہ
بلند ہوتا گیا انکو شعر سے نفرت ہوتی گئی لیکن عرب اور پھر قریش ہو کر یہ کہ ممکن تھا کہ شاعری سے
جو انکے رگ و ریشے میں ماں باپ کے خون اور سر زمین عرب کی ہوا نے بھر دی تھی خالی رہتے۔
شاعری کو بڑا کہتے جاتے تھے اور قصہ کرتے تھے کہ شعر نہ کہوں مگر اشعار بلا قصہ انکی زبان
نکلے تھے۔ چنانچہ ایک مقام پر وہ اس امر کی خود تصریح کر کے کہتے ہیں کہ اگر علی کے نزدیک

وَلَوْ كَا الشَّعْرُ بِالْعُلَمَاءِ يَدْرِى
لَكُنْتُ الْيَوْمَ أَشْعَرُ مِنْ لَبِيدٍ

نقل ہے کہ عباس الارزق جو ایک مشہور شاعر گذرا ہے ایک مرتبہ انکے پاس آیا
اور کہنے لگا کہ اے ابو عبد اللہ میں نے چند اشعار کہے ہیں اگر تو شل انکی کہہ دے تو میں شعر گوئی
سے توبہ کروں گا پھر اس نے یہ اشعار پڑھے

ما هتقى الا مقارعتا العدا
خلق الزمان وهتقى لم تخلق
والناس اعينهم السلب الغنى
لا يسألون عن الجحى والا ولق

وتمنوں سے لڑنے کے سوا اور کسی کام کی مجھ میں ہمت نہیں۔
نہ نہ پُرانا پر گیا مگر میری ہمت پرانی نہیں ہوئی لوگوں
کی آنکھیں اسباب و تمندی کی طرف لگی ہیں۔ وہ
عقلندی اور بے وقوفی کو نہیں پوچھتے ہیں۔

لو كان بالحیل الغنی لو وجد تنفی
بنجوم اقطار السماء تعلقی

امام شافعیؒ نے فی البدیہ یہاں اشارہ کیا ہے۔

ان الذی رزق الیسار فلم یصیب
حمل ولا شکر الغیر موفق
الجدید فی کل امر شاسع
والجدد یفتح کل باب مغلق
فاذا سمعت بان مجدود احوی
عودا فاقم فی یدیه فصدق
واذا سمعت بان محروما الخ
ماء لیشر به فغاض فحقق
ومن الدلیل علی القضاء وکونه
بوس اللیب وطیب عیش الاحق
لو كان بالحیل الکبیر وجد تنفی
باجل اسباب السماء تعلقی
لکن من رزق الخ عدم الغنی
ضدان مفترقان ای تفرق
ولربما عرضت نفسی فکرة
فاود منها اننی لوما خلق

اگر غنا کا حصول حیلوں پر ہوتا تو مجھ کو ضروری
کنارہ ہائے آسمان کے تاروں پر پہنچا پاتا۔

جس شخص کو خدا نے آسودہ حال کیا۔ پھر اُس نے
خدا کی حمد کی نہ شکر ادا کیا وہ بے توفیق ہے۔
نصیب ہر امر بعید کو قریب کر دیتا ہے اور
نصیب ہی ہر بند دروازے کو کھول دیتا ہے۔
سو اگر تو نے کہ صاحب نصیب نے ایک خشک لکڑی
ہاتھ میں لی اور پھل لے آئی تو تو اس کو باور کرے۔
اور جب تو یہہ سے کہ بد نصیب پانی پینے گیا اور
وہ پانی میں دھس گیا تو تو یہہ بھی سچ سمجھے۔
تقدیر الہی کے ہونے پر ایک یہہ بڑی دلیل ہو کہ
دانا عسرت میں مبتلا ہیں اور حق عیش اڑا رہے ہیں
اگر بڑائی حیلوں پر منحصر ہو کرتی تو تو میرا تعلق
بڑے بڑے اسباب آسمانی کے ساتھ پاتا۔
لیکن جسے عقل ہی گئی ہو وہ رزق سے محروم کیا
گیا ہے۔ یہ دونوں ایسی ضدیں ہیں جن کا جمع ہونا
محال ہو۔ بار بار میرے دل میں ایسا خیال آیا کرتا ہے
جس سے دل یہہ چاہنے لگتا ہے کہ کاش میں پیدا نہ کیا تھا۔

مَنْ لَا يَحِبُّ الْعِلْمَ لَا خَيْرَ فِيهِ وَلَا يَكُنْ
بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ مَعْرِفَةٌ وَلَا صِدَاقَةٌ +
مَنْ أَطْعَمَ شُكْرَكَ بِالْمَرْغَاتِ الْيَسِيَّةِ
فِي حَذْرَانِ يَنْكَرُ نِعْمَتَكَ فِيمَا أَمْنَيْتَ
إِلَيْهِ + مَنْ عَلِمَ الصَّدَاقَ أَنْ يَكُونَ
لَصَدِّيقٍ صَدِّيقًا - صَدِّيقًا + أَنْتَ
لَا تَقْدِرُ أَنْ تَرْضَى النَّاسَ كُلَّهُمْ فَاحْ
مَابَيْنَكَ وَبَيْنَ اللَّهِ ثُمَّ لَا تَبَالُ بِالنَّاسِ +
مَنْ اسْتَعْصَبَ فَلَمْ يَغْضَبْ فَهُوَ حَارَكٌ
مَنْ اسْتَرْضَى فَلَمْ يَرْضَ فَهُوَ شَيْطَانٌ
التَّلَاطُفُ فِي الْحِيلَةِ اجْدَى مِنَ الْوَسِيلَةِ
لَا تَشَاوِرْ مَنْ لَيْسَ فِي بَيْتِهِ دَقِيقٌ ^{فِي مَعْنَاكَ}
مَنْ خَطَا رَجُلًا لَا ثَبَتَ صَوَابِهِ فِي قَلْبِهِ
تَرَكَ الْعِبَادَةَ ذَنْبٌ مُسْتَحْدَثٌ + لَيْسَ
مِنْ الْمَرْوَةِ أَنْ يَخْبِرَ الرَّجُلَ بَسَنَةً +
مَنْ تَحَمَّلَ الْقُرْآنَ عَظُمَتْ قِيَمَتُهُ وَ
مَنْ نَظَرَ فِي الْفَقْرِ بَلْ قَدَرَهُ وَمَنْ
كَتَبَ الْحَدِيثَ قُوِيَتْ حُجَّتُهُ وَمَنْ
نَظَرَ فِي اللُّغَةِ رَوَّقَ قَلْبَهُ وَمَنْ نَظَرَ فِي الْحَسَبِ

تیری ایسی مہربانی کا شکر گزار ہو جو تو نے نہیں کی
ہے۔ تو توڑ کہ وہ کہیں تیری ایسی مہربانی کا انکار
نہ کرے جو تو نے اس پر کی ہے۔ دوست کی پہچان
یہ ہے کہ دوست کے دوست کا دوست ہو رہا ہو
تو ہرگز خوش نہیں رکھ سیکے گا پس تو خدا کے ساتھ
اپنا معاملہ صاف رکھ اور لوگوں کی کچھ پروا نہ کر جسکو
غصہ دلا یا بجائے اور اسے غصہ نہ آئے وہ کہہ
ہے۔ اور جو راضی کرنے سے راضی نہ ہو وہ شیطان ہے
حسن تدبیر وسیلے سے زیادہ نافع ہے جسکے گھر میں
نہیں اس سے مشورہ کیا لینا جسکی غلطی سنسی
کیجائے اسکے دل میں ضرور اصلاح پیدا ہوتی ہے۔
خدا کی عبادت نہ کرنا گناہ اور بدعت ہے کسی شخص کو
اسکی عمر بتلانی مناسب نہیں۔ قرآن کی تعلیم سے
آدمی کی قدر۔ اور فقہ سے عزت بڑھتی ہے۔ حدیث
لکھنے سے قوت دلیل۔ لغت پر غور کرنے سے
رفت قلب۔ حساب سیکھنے سے متانت رائے حاصل
ہوتی ہے۔ جوہری سے نہ بچا اسکو علم نہ کیا کام دیند
جو تجھ سے چغلی کھاتا ہے وہ تیری بھی چغلی کھا گیا
جو آوروں کی باتیں تجھکو سناتا ہے وہ تیری آواز کو

سَجَلِ رُلْدِ لَوِيصُ مِنْ نَفْسِهِ
لَوِيصُ عِلْمٍ + مَنْ نِمَ لَكَ نَمَ بَكَ
وَمَنْ نَقَلَ إِلَيْكَ نَقَلَ عَنْكَ + مَنْ إِذَا
ارْضَيْتَهُ قَالَ فَيَاكَ مَا لَيْسَ فَيَاكَ كَذَا لَكَ
إِذَا اغْصَبْتَهُ قَالَ فَيَاكَ مَا لَيْسَ فَيَاكَ +
لَيْسَ الْعَاقِلُ الَّذِي يَدْفَعُ بَيْنَ الْخَيْرِ وَالْشَّرِّ
فِيخْتَارُ الْخَيْرَ وَلَكِنَّ الْعَاقِلَ مَنْ يَخْتَارُ
اخْيَرَهَا + مَا أوردت الحق والحجة على احد
فقبلها متى الاهبتة واعتقدت موقفة
ولا اكرزني على الحق احد ودافع الحجة
الاسقط من عيني + أشد الامال ثلثة
الوجود من قلة والورع في خلقه وكل ما بين
عند من يرجو ويخاف + العلم حُرٌّ
وطلبه عبدا فان خدام العبد قبله العلم
وان تبتخر عليك فالعلم اولى بان يتبتخر
عليك + الكلام يقظة العقل والسكون
نوم فانظر كيف مراعاتك له في يقظتك
ونومك + العاقل من عقله عقله
كل مذكوم + لو علمت ان شرب الماء البارد

سنايگا جو شخص خوشی میں تیرے وہ اوصاف بیان
کرے جو تجھ میں نہیں وہ ناراضی میں وہ عیوب
بیان کریگا جو تجھ میں نہیں۔ عاقل وہ شخص نہیں
جو خیر اور شر میں پُر کر خیر کو ہی اختیار کرے بلکہ وہ
جو بہترین بات اختیار کرے جب کبھی میں نے حق اور
عُجبت کسی پر پیش کی اور اُس نے اُسے قبول کر لیا تو میرے
دل میں اسکی ہمیشہ ہیبت اور مودت بیٹھی اور جس نے
مجھے حق پر نگاہ اور مجاہدہ کیا وہ ضرور میری نگاہوں
سے گر گیا۔ تین کام بڑے ہی مشکل ہیں قلت میں
سماوت خلوت میں تقویٰ اور یم درجہ کی حکمت
صاف سچ بات کہدینی۔ علم آزاد ہے اور طالب علم
اُسکا غلام۔ غلام خدمت کریگا تو اُسے قبول کریگا
اور اگر ناز کریگا تو علم کا حق ناز برداری پر زیادہ ہے
کلام عقل کی بیداری ہے اور خاموشی اسکی خواب
ہے۔ پس سوتے جاگتے ہر حال میں اُسکا لحاظ
مناسب رکھو۔ عاقل وہ ہے جس کی عقل اُسے
برائی سے روکے۔ اگر مجھے معلوم ہو کہ ٹھنڈے
پانی پینے سے انسانیت پر ہلاکت ہے تو میں
کبھی پانی نہ پوں۔ جلدی موجب محرومی ہے

يَتَقَرَّبُ مِنْ مَرْوَتِي شَيْئًا مَاشَرْتَهُ +
 الصَّلَاةُ تَوْجِبُ الْحَمَانَ وَالرَّفَقَةُ وَسِيلَةُ
 إِلَى الْوُجْدَانِ + عَاشِرُ كِرَامِ النَّاسِ تَعَشُّ
 كَرِيمًا وَلَا تَعَاشِرْ لِثَامِ النَّاسِ فَتَنْسِبُ
 إِلَى اللُّغُومِ + مِنْ صِدْقٍ فِي اخْوَةِ إِنْسَانٍ
 قَبْلَ عِلَالَةٍ وَسَدِّ خِلَالَةٍ وَغَفَرِ ذَلَلَةٍ + مِنْ
 اعْتَذَرِ عَنْ ذَنْبٍ لَوْ يَذْنِبُ فَقَدْ أَجَبَ
 عَلَى نَفْسِهِ ذَنْبًا + السُّفْلَةُ مَنْ تَكُونُ
 أَكْرَامُهُ لِمَخَالِفَتِهِ أَكْثَرُ مِنْ أَكْرَامِهِ لِأَهْلِهِ
 مَذْهَبُ الْأَنْفِ يَبِيدُ أَنْ يَجْعَلَ الْعَدُوَّ
 وَلِيًّا بِنِفَاقِهِ وَذَلِكَ لَا يَكُونُ + لَا سُرُورَ
 بَعْدَ صَحْبَتِهِ الْأَحْزَارُ وَلَا هُمْ بَعْدَ
 ذَرَفِهِمْ + لَا تَقْصُرْ فِي حَقِّ أَخِيكَ اجْتِمَاعًا
 عَنِ مَوْذَبَةٍ + إِنَّ اللَّهَ خَلَقَكَ حُرًّا فَكُنْ
 كَمَا خَلَقَكَ + مَنْ سَمِعَ بِأَذْنِهِ صَاحِبًا كَلِمًا
 مِنْ صَاحِبِهِ يَتَلَبَّسُ بِهَا رَاغِبًا وَمِنْ وَعْظٍ
 أَفْعَمَ صَاحِبًا بِهَا دَانِيًا + مَنْ وَعْظَ أَخَاهُ بِئَلٍ
 فَسَمِعَهُ وَزَانٍ وَمَنْ نَصَحَهُ عَلَانِيَةً
 فَسَمِعَهُ فَتَوَلَّى + الْكَلِمَةُ هِيَ الْكَرَمُ

اور آہستگی موجب کامیابی ہر دونوں کی صحبت
 بزرگ اور بڑوں کی صحبت بڑا بنانی ہے۔ جس
 سچی طرح انسان کا حق برادری ادا کیا اس کی
 خواہاں دُور ہوئیں۔ اور گناہ بخشنے گئے۔ ناکردہ
 گناہ کا عُقد کرنا اپنے ذمے گناہ لینا ہے۔ بیوقوف
 آدمی اپنے مخالفین کی عزت اپنے اہل کد
 سے بھی زیادہ کرتا ہے وہ ریاکاری کے ساتھ
 دشمنوں کو دوست بنا چاہتا ہے اور یہ ہو
 نہیں سکتا۔ نہ شرفا کی صحبت چھوڑیں کچھ خوشی
 ہے نہ جدائی چھوڑیں کچھ رنج۔ بھائی کی بھتیجی
 بھروسے پر اسکے حق میں کوتاہی نہ کر۔ اللہ نے
 تجھے آزاد پیدا کیا پس آزاد ہی رہ۔ کان سے
 سُننے والا راوی ہے۔ دل سے سُننے والا
 راعی۔ اس پر عمل کر انیوالا آدمی۔ اپنے بھائی
 کو علیحدگی میں سمجھانا نصیحت و زینت ہے اور
 علانیہ نصیحت کرنی رسوائی و بدنامی ہے۔
 اشراف کرم اور تقویٰ کا نام ہے جس میں
 دونوں وصف ہوں وہ شریف ہے۔ تواضع
 اہل کرم کی نشانی ہے اور تکبر لیم اشخاص کی

وَالْتَقَوِیْ اِذَا اجْتَمَعَا فِی شَخْصٍ فَهَوُمْ +
 التَّوَاضُّعُ مِنْ اخْلَاقِ الْكِرَامِ وَالتَّكْدُّرُ مِنْ
 شَمِّ الثَّامِ + الْوَدِیْعَةُ لَا یَقْبَلُهَا الْاِخْوَانُ
 اَوْ اِحْتِی + اِذَا كَثُرَتْ عَلَیْكَ الْحَوَاجُّ
 فَابْدِ ابَاھِمْهَا + مَنْ أَحَبَّ الدُّنْیَا كَانَ
 عَبْدًا لِاَحْلَاھِهَا + فَقَرُ الْعُلَمَاءُ فَقَرُ اخْتِیَا
 وَفَقَرُ الْجَهَالِ فَقَرُ اضْطِرَارًا + مَنْ رَضِیَ
 بِالْقَنُوعِ زَالَ عَنْهُ الْخُضُوعُ + مَنْ أَحَبَّ
 اَنْ یَفْقَھَ اللّٰهُ عَلٰی قَلْبِہِ نُورَ الْحَکْمَةِ
 فَعَلِیْہِ بِالْحُلُوقِ وَقَلَّةُ الْاَکْلِ وَتَرْکُ الْحَاطَةِ
 السَّفْهَاءِ وَیَغْضُ الْعُلَمَاءُ الَّذِیْنَ لَیْسَ
 مَعَهُمْ دِیْنٌ وَلَا اَدَبٌ + لَا تَشْکُلْ فِیْمَا
 لَا یَعْنِیْكَ فَانْکَ اِذَا تَکَلَّمْتَ بِالْکَلِمَةِ
 مَلَکَتْکَ وَلَوْ تَمَلَّکَهَا + الْعِلْمُ جَهْلٌ عِنْدَ
 اَهْلِ الْجَهْلِ کَمَا اَنَّ الْجَهْلَ جَهْلٌ عِنْدَ
 اَهْلِ الْعِلْمِ + کَفَى لِلْعِلْمِ فَضِیْلَةُ اِنَّهٗ
 یَدْعِیْہِ مِنْ لَیْسَ فِیْہِ وَکَفَى لِلْجَهْلِ سُوءًا
 بَاَنْ یَتَبَرَّأَنَّ مِنْ هُوَ فِیْہِ وَیَغْضِبُ
 اِذَا نَسَبَ اِلَیْہِ + الْکَرَمُ یُعْطِی عِیْبَ الدُّنْیَا

امانت کو اہل خیانت قبول کرتے ہیں یا اہل
 حماقت۔ جب تجھ پر کام کی کثرت ہو تو پہلے
 سب سے اہم کام کو شروع کر۔ دُنیا کا شائق
 اہل دُنیا کا علم ہے۔ علماء کا فقر اختیاری
 ہے اور جہلا کا اضطراری۔ جو فحاشی پر مبنی
 ہو اعجز اس سے زائل ہوا۔ جو یہ چاہے کہ
 میرے دل پر اللہ کا نور حکمت کھلے تو وہ خلوت
 اختیار کرے۔ قلت طعام اور نادانوں کی
 صحبت ترک کرے اور جو علماء دین کے کام
 کے ہیں۔ دُنیا کے ان سے بچے۔ بیفائدہ بات
 مت کر۔ بات منہہ سے نکال کر تجھ پر قابو پا لے گی۔
 تیرا قابو اُس پر نہیں رہے گا۔ اہل علم کے نزدیک
 جہل جہالت ہے اسی طرح اہل جہل کے نزدیک
 علم جہالت ہے۔ علم کی فضیلت میں یہ کہانی
 ہے کہ بے علم اسکے معنی ہیں۔ اور جہالت
 کی بُرائی میں یہ کہانی ہے کہ جاہل اپنے جہل کا
 مُنکر ہے۔ جاہل کہلانے سے غصہ ہوتا ہے
 سخاوت دُنیا اور آخرت کے عیبوں کی
 پردہ پوش ہے۔ دل زبانوں کے رکھتی ہیں

فقد سرور مع حرمان اخبر فکیف اذا
اجتمع اعلى اکتساب وزرہ اقول انی
معذیک لا اتی علی طمع من الخلود ولكن
سنة فما المعزی بانی بعد موتہ ولا
المعزی ولوعا شالی الحین۔

خوشی جاتی رہے اور خیر سے محرومی ہو جائے چچا
کہ گناہ کے ہوتے ہیہ دونوں جمع ہو جائیں تو یہی
تقریر اس امید پر نہیں کرتا کہ میں ہمیشہ رہوں گا بلکہ
اسلئے کہ ایسا کرنا سنت ہے ورنہ چند روز کے بعد کہ
تو نہ ماتم دار رہیگا نہ ماتم کندہ۔

طب۔ علم طب میں امام شافعی نے نہایت وسیع معلومات پیدا کی تھیں۔ بقراط
اسطاطالیس۔ جالینوس۔ فروریوس وغیرہ حکما یونان و روم اور جاسپ۔ بزرجمبر وغیرہ
حکما فارس کی تصانیف پر انکو نظر تھی اور انکے اقوال و مذاہب انکو خوب محفوظ تھے۔ بعض
اوقات اپنے زمانے کے اطباء سے مسائل طبیہ پر انکی گفتگو میں بھی ہوتیں۔ ان گفتگوں
میں جنہیں مناظرات کہنا چاہئے امام شافعی کی انہیں ہمیشہ صائب قرار پائیں۔ امام شافعی اس بات
پر بہت اصرار کیا کرتے تھے کہ اہل اسلام یہود و نصاریٰ کے مقابلے میں علوم کی شایع طب میں
کیونکہ پیچھے رہ گئے ہیں۔ ان کا قول تھا کہ انسان مرکب ہے جسم اور روح سے پس علم بھی اصل
میں دوہی ہیں ایک جسم کا علم یعنی علم طب اور ایک روح کا علم یعنی علم لغت۔ وہ کہا کرتے تھے کہ
اہل اسلام نے علم طب کو کھو کر یہود و نصاریٰ کو آدھے علم کا مالک بنا دیا ہے۔ انکا یہ بھی قول ہے
کہ انسان کو ایسی ہستی میں ہرگز نہیں رہنا چاہئے جہاں کوئی طبیب یا فقیہ نہ ہو۔ کیونکہ انسان کو
اصلاح دین اور اصلاح بدن دونوں کی ہمیشہ سخت ضرورت ہوتی ہے۔

لغت۔ علم اللغۃ میں امام شافعی کا کیا پایہ تھا اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ
امام شافعی گو خود اہل زبان تھے۔ مگر انہوں نے اپنی عمر کا ایک حصہ کثیر تحصیل علم لغت میں
صرف کیا۔ بیس برس تک وہ تحصیل لغات میں مصروف رہے۔ انہوں نے ہذیل کے دس ہزار

اشعار مع اعراب و غرائب لغت کے صرف حصول علم اللغۃ ہی کی غرض سے حفظ کئے تھے۔ یہہی وجہ ہے کہ متقدمین اور متاخرین ائمہ لغت نے اس فن میں امام شافعی کی کمال فہمت اور انکے اعلیٰ درجہ کی لغت دانی کا اعتراف کیا ہے۔ اور بڑے بڑے مسلم ادیب اور لغت دان جنکے کلام کی طرف علم لغت میں رجوع کیا جاتا ہے انکو اس علم میں حجت قرار دیتے ہیں۔

اصمعی جو علم ادب کی روح و روان ہے بیان کرتا ہے کہ میں نے دیوان ہذیلین اور اشعار شنفری قریش کے ایک جوان لڑکے سے پڑھے ہیں جس کا نام محمد بن ادیس ہے۔ میرا قول ہے کہ شافعی لغت میں حجت ہے۔ جاحظ کا بیان ہے کہ میں نے کسی شخص کی تالیفات امام شافعی کی تالیفات سے بہتر نہیں پائی ہیں۔ انکی زبان کیا تھی۔ موتی پر دتی تھی!

ابوالعباس ثعلب کا قول ہے کہ شافعی لغت کا خزانہ ہے۔ اور وہ بیشک اس قابل ہے کہ اس سے لغات اخذ کئے جائیں۔ امام ابو منصور ازہری نے جو ایک نہایت عظیم الشان لغوی ہے اور جسکی کمال عربیت پر موافق و مخالف کسی کو بھی کلام نہیں ہے اس امر کا اقرار کیا ہے کہ بیشک امام شافعی کو اس علم میں کمال تجربہ حاصل ہے اور اس مصنف نے خاص انکے الفاظ مشک کی شرح میں ایک کتاب تصنیف کی ہے جسکے دیباچے میں نہایت مبالغہ کے ساتھ انکی بے انتہا تعریف بیان کی ہے۔ امام ابوسلیمان حنطلی جو علم لغت کے ایک مکن خیال کئے جاتے ہیں خاص امام شافعی ہی کے شاگرد تھے اور وہ ان کی کمال عربیت کا اعتراف کیا کرتے تھے۔

ابوالحسن علی ابن ابی القاسم الخراخی صاحب کتاب مختصر المعین جنکی عظمت اور جلال پر تمام اسلامی دنیا کو اتفاق ہے اور جسکی نسبت جمیع اہل خراسان نے منفق اللفظ ہو کر یہ کہہا ہے کہ تمام ملک خراسان میں ان سے بڑھ کر کوئی شخص علم لغت کا ماہر نہیں ہوا امام شافعی کا بے حد مدح تھا اور ان سے استفادہ کرنے پر بہت فخر و ناز کیا کرتا تھا۔ اس کے اشعار میں سے یہ تین شعر بھی

تلقیت دینی عن قریش و ہاشم
ومن بیتہ کان الخطیو وزفرما
ففتز بدین الا بطی محمد
وبالعروۃ الوثقی لن ینفصما
ادین بدین الشافعی و ہدیہ
وابرا الی اللہ فمن تجنبہا
بیزار ہے میں اور میرا خدا اس سے بیزار۔

یہی میں نے اپنا دین قریش اور ہاشم سے حاصل کیا
اور اس شخص سے کہ حطیم اور نرم اسکا مکان ہیں۔
پس میں محمد بطی کا دین پا کر اپنی مراد کو پہنچ گیا۔
اور مجھے وہ مضبوط سہارا مل گیا ہے جسے چھینش نہیں
ہو سکتی میرا دین وہی ہے جو شافعی کا دین ہے
اور جو شافعی کا طریق ہے اور جو ان باتوں سے

مشہور نحوی لفظیہ کی ایک متقل کتاب ہے جس میں اُس نے امام شافعی کے الفاظ
فصیحہ کا ذکر کیا ہے۔ غرض ایسا کوئی مشہور لغوی اور نحوی نہیں گذرا جس نے امام شافعی کو علم
لغت میں اُستاد مسلم اور حجت نہ قرار دیا ہو یا انکی لغت دانی میں کسی قسم کا کلام کیا ہو۔

امام شافعی سے اُتے اذنی الا تفتحو لہا کی جو تفسیر منقول ہے اس پر بعض مفسرین
نکتہ چینی کی ہے اور بعض کوتاہ اندیشوں نے ان پر کتاب اللہ کی تحریف تک کا الزام لگا دیا ہے
علامہ جبار اللہ زنجشیری صاحب کثافت نے جو عربیت کے ایک کن اعظم ہیں اور جن پر خود ارباب
عربی کو ناز ہو سکتا ہے ان کم مائہ مفسرین کی غلطی کو دُر کیا ہے اور وہ تفسیر شافعی کی صحت پر
معقول توجیہات بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ شافعی نامور علماء میں سے ہے اور میر

کا امام اور مجتہدین کا سترج ہے اسکا کلام
مستحق اس امر کا ہے کہ اُسے درست اور صحت پر
محمول کیا جائے اور اس میں تحریف کا گمان
نہ کیا جائے کیونکہ وہ کلام عرب میں ایسی وسیع

کلام الشافعی من اعلام العلم وائمة
الشعر و رؤس المجتہدین حقیق بالحل
علی الصحت والسنن وان لایظن بہ تحریف۔
کان علی کعباء والول باعانی کلام العرب

من ان یخفی علیہ مثل هذا الموضع۔ اور اعلیٰ درجہ کی لیاقت اور قابلیت رکھتے تھے

کہ ان پر اس قسم کے مواضع ہرگز مخفی نہیں رہ سکتے تھے۔

امام محمد زالدین رازی لکھتے ہیں کہ بڑے بڑے ائمہ لغت کی شہادت امام شافعی کے حق میں اس درجہ تواتر کو پہنچی ہے جیسے حاتم طائی کی سخاوت۔ اور حضرت علی رضی کی عفت اور انکا کلام علم لغت میں اسی طرح حجت ہے جس طرح دیگر ائمہ لغت کا۔ بلکہ اس اعتبار سے کہ اجمعی جیسے ادیب نے بھی ان سے استفادہ کیا ان کو تمام ائمہ لغت اور ماہران نحو فوقیت ہے جیسا کہ ہماری اوپر کی تقریر سے بخوبی ظاہر ہوا۔

ادب اور لغت کے علوم کو امام شافعی نے اس کمال کے درجے کو پہنچایا تھا کہ وہ انکو اکتسابی علوم ہی نہ سمجھتے تھے بلکہ طبعی علوم جانتے تھے اور کیونکر طبعی نہ جانتے جبکہ وہ ماں کے دودھ کے ساتھ اور مکہ کی آب و ہوا کے ساتھ شیر خوارگی کے زمانے سے انکی رگ و پے میں داخل ہونے شروع ہوئے تھے جب بغداد میں امام شافعی اور محمد بن حسن کے درمیان مناظرہ ہوئے اور انکا معاملہ باروں رشید تک پہنچا تو باروں رشید نے امام شافعی کو اپنے روبرو طلب کیا اور ان سے پانچ چیزوں کی نسبت سوال کیا۔ اول قرآن۔ دوم سنت۔ سوم لغت عربی چہام شعریہ تخم طب۔ ہر ایک چیز کی نسبت سوال کیا کہ اس باب میں تم کیا کیا جانتے ہو۔ امام صاحب نے قرآن اور سنت اور شعر اور طب کے بہت سے اقسام اور انواع نہایت تفصیل کے ساتھ بیان کیے لیکن جب باروں رشید نے عربی لغت کی نسبت سوال کیا تو امام شافعی نے صرف اس قدر کہا کہ صیلا نا و طباعنا و الستایع عربی لغت کا آپ کیا پوچھتے ہیں۔ عرب کی خاک سے ہم پیدا ہوئے اور عربی ہی ہماری گوشت پوست اور خون و مزاج میں داخل ہوئی اور وہی ہماری اور ہمارے باپ دادا کی زبان ہے۔

تو تاریخ عرب کا علم ادب خود عرب کی ایک مفصل تاریخ ہے جو شخص شہادیت کا عالم ہے وہ گویا ایام العرب سے واقف اور ملک عرب کا مورخ ہے۔ لیکن امام شافعی کی نظر اس سے وسیع تھی۔ انکی معلومات تاریخی کس حد تک تھیں اسکی تفصیل ہم کو کسی کتاب سے نہیں ملی لیکن یا فہمی اپنی مشہور تاریخ میں انکی زبان میں لکھتا ہے وکان (الامام الشافعی) اعرف الناس بالتواریخ جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے زمانے کے علماء میں سب سے بڑھکر علم تاریخ کے ماہر سمجھے جاتے تھے۔

علم نجوم میں امام شافعی کی نسبت نہایت عجیب عجیب خارج از عقل اور خلاف قیاس ہیں بیان کیجاتی ہیں جنکی صحت پر ایک ایسے شخص کو جو ہر بات میں حقیقت اور واقعیت کا طالب ہو اپنی تحریر میں خوش اعتقادی کو بالکل دخل دینا نہیں چاہتا کسی طرح یقین نہیں آسکتا۔ عموماً جس طرح سے بزرگوں کے خارج از عقل اور خلاف قیاس بے سرو پا کر امتیں اور پیشگوئیاں بیان کیجیا کرتے ہیں۔ اسی طرح علم نجوم میں امام شافعی کی پیش گویاں بیان کی گئی ہیں۔

میرے خیال میں اگرچہ یہ روایتیں صحیح نہیں معلوم ہوتیں مگر ان سے اتنا ضرورت ہوتا ہے کہ وہ اس علم سے جیسی کچھ اس کی حقیقت اور اصلیت ہے بخوبی ماہر تھے وہ نجومیوں کے مقرر کردہ قواعد و اصطلاحات مثلاً منازل۔ رجوع۔ استقامت۔ صعود و نحوس۔ تاثرات کو یکب رفتار سیارات۔ اسباب تغیر و تبدل موہم و فضول وغیرہ سے بخوبی واقف تھے اور اصل علم نجوم میں انکو قوی حکمہ حاصل تھا مگر آخر میں وہ اس علم سے بہت کچھ بیزار ہو گئے تھے اور کبھی اسکی طرف التفات نہ کرتے تھے۔

علم فراست میں تو امام شافعی نے نہایت درجہ کمال بہم پہنچایا تھا اور اس علم کی تحصیل کے لئے انہوں نے یمن کا سفر بھی اختیار کیا تھا۔ اس علم کی نسبت انکے بہت سے قصے مشہور

میں اور اس میں کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ انکو اس علم سے ایک خاص مناسبت تھی جو شوقِ مہارت سے اور بھی بڑھ گئی تھی۔ وہ اکثر آدمی کی صورت سے انکی صفات ظاہری و باطنی ٹھیک طور پر معلوم کر لیتے تھے چنانچہ خود امام شافعی کا بیان ہے کہ جب میں نے یمن میں تحصیلِ علم فراسٹ سے فراغت پائی تو اس کے چند اجراء اپنے ہمراہ لیکر واپسی مکان کا قصد کیا اثنائے سفر میں ایک اتفاق سے ایک گاؤں میں مجھے شام ہو گئی اور میں اس فکر میں ادھر ادھر پھرنے لگا کہ مجھے کہیں رات بسر کرنے کے لئے کوئی جگہ مل جائے۔ ناگاہ مجھے ایک شخص ابھری پیشانی نیلی آنکھوں والا نظر آیا جو اپنے مکان کے قریب ٹہل رہا تھا۔ ایسی شکل بموجبِ علم فراسٹ کے نہایت ذہانت اور کمینگی پر دلالت کرتی ہے۔ میں نے اس شخص سے شبِ باشی کے لئے جگہ طلب کی۔ اُس نے مجھے ایک نہایت عمدہ آرام کے مکان میں اُتارا اور رات کو کھانے اور خوشنویات وغیرہ سے میری تواضع کی اور میرے گھوڑے کے گھاس دانے وغیرہ کا بھی کافی طور پر انتظام کر دیا اور میرے لئے لحاف بچھونے کا بھی پورے طور پر اہتمام کیا۔ میں اسکی اس قسم کی نیک سیرتی اور دھماں نوازی کو دیکھ کر اپنے دل میں تعجب کرنے لگا کہ علم فراسٹ تو اس شخص کی نہایت کمینگی اور ذہانت پر دلالت کرتا ہے اور یہ شخص نہایت شریف اور باخلاق معلوم ہوتا ہے حقیقت میں علم فراسٹ کوئی چیز نہیں۔ اور بے شبہ یہ علم باطل ہے اسوقت میں نے اپنے دل میں پورے طور پر ٹھان لیا کہ جب میں گھر پہنچ جاؤں گا اسوقت ان اجراء کو ضرور پانی سے دھو ڈالوں گا۔ غرض رات بھر وہاں قیام کر کے صبح کو میں نے وہاں سے کوچ کا ارادہ کیا اور اپنے خادم کو گھوڑا تیار کرنے کا حکم دیا۔ جسوقت میں وہاں سے روانہ ہونے لگا میں نے اُس شخص کا نہایت تشکر کیا اور محبت کے ساتھ اس شخص سے کہنے لگا کہ اگر کبھی آپکا تکتے اتفاق ہو اور دوسری طوبی میں گزرتو محمد بن ادریس کا مکان دریافت کر لینا۔

وہ شخص میرا یہ کلام نہ کر کہنے لگا کہ یوں تو میں آپ کا ہر طرح سے مطیع اور تابعدار ہوں مگر ذرا آپ بہر تو فرمائے کہ آپ کا چھپر بھی لگا کوئی احسان تو نہیں تھا۔ یا میرے ذمے کوئی ایسی امانت تو نہیں تھی جس میں مجھ کو جواب دیا کہ نہ میرا آپ پر کوئی احسان تھا اور نہ آپ پر میری کوئی امانت تھی۔ وہ شخص کہنے لگا کہ پھر میں نے جرات آپ کے واسطے قسم قسم کے تکلفات کئے انکی قیمت کہاں ہے؟ میں نے دریافت کیا کہ اگر انکی کیا قیمت چاہئے۔ اُس شخص نے تفصیل وار ہر شے کی قیمت بیان کرنی شروع کی کہ اسقدر قیمت کی ایک اور اسقدر سالن کی۔ اور اسقدر لحاف بچھنے کی۔ اور اسقدر گھوڑے کے گھاس دانہ کی۔ میں نے کل حساب جوڑ کر اپنے خادم کو حکم دیا کہ اسقدر درہم اس شخص کو دیدے جب میرے خادم نے کل قیمت اسکو دیدی تب میں نے اُس سے دریافت کیا کہ اور تو کچھ باقی نہیں رہا؟ اُس نے جواب دیا کہ ابھی مکان کا کرائہ اور باقی ہے۔ میں نے وہ بھی اپنے خادم سے دلادیا۔ اور اسوقت پھر میرا اعتقاد ان اجزاء کی طرف بڑھ گیا۔ اور میں نے اپنے دل میں خیال کیا کہ بیشک یہ علم حق ہے۔

حمید علی آستانہ امام بخاری سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ میں اور امام شافعیؒ کے سے باہر نکلے۔ ابطح میں ہم کو ایک شخص ملا جس نے امام شافعیؒ سے کہا کہ بھلا آپ فرست سے یہ تو معلوم کیجئے کہ اس شخص کا کیا پیشہ ہے۔ امام شافعیؒ نے اُسے دیکھ کر کہا کہ یہ شخص بڑھئی یا درزی معلوم ہوتا ہے۔ میں نے اُس شخص کے پاس جا کر دریافت کیا تو اُس نے جواب دیا کہ میں پہلے تو بڑھئی کا کام کرتا تھا مگر اب چند روز سے میں نے بخاری چھوڑ کر درزی کا پیشہ اختیار کر لیا ہے۔

جسوقت امام شافعیؒ نے مالکیہ کے رد میں کتاب لکھی اسوقت تمام لوگوں نے والی مصر کے پاس جا کر اس امر کی شکایت کی۔ والی مصر نے امام شافعیؒ کو شہر سے باہر نکال جانے کا حکم دیا۔ امام شافعیؒ نے والی کے چہرہ کو دیکھ کر اس سے تین روز کی مہلت چاہی۔ والی نے کچھ سوچ سمجھ کر منظور کر لی۔

جب تیسری شب اُئی تو والی کو اچانک موت نے آگھیرا اور جان بحق تسلیم کی۔ شاید بعض لوگوں کو اس واقع کے تسلیم کرنے میں کسی قسم کا تردد ہو مگر یہ ایک تاریخی واقعہ ہے جس سے کسی طرح انکار نہیں ہو سکتا۔ یہ بات کوئی انکی کرامت کی دلیل نہیں اور نہ اس میں کوئی استبعاد عقلی ہے ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ امام شافعی کو فن طبابت اور فن فراست ہر دو میں بہت بڑا دخل تھا۔ علامات اور قرآن سے اکثر اطباء اس قسم کی باتیں معلوم کر لیتے ہیں ۔

تیر اندازی کا فن امام شافعی کے زمانے میں نہ صرف عربی سپاہیانہ زندگی کے لوازم میں داخل تھا بلکہ دیندار مجاہدین کی لازمی قابلیتوں میں شمار ہوتا تھا۔ امام صاحب نے اس میں اعلیٰ درجہ حاصل کیا تھا۔ وہ چمکی تیر انداز تھے۔ مشکل سے اٹکا کوئی تیر خطا جاتا تھا۔ انکو اس فن میں غیر معمولی کمال حاصل تھا کہ وہ اس پر خود بھی فخر کیا کرتے تھے ۔

غرض امام شافعی کے کثرت علوم اور انکے کمال تبحر کی کوئی حد نہیں خصوصاً دینیات میں کہ ان سے پہلے انکی نظیر علماء اسلام میں نہیں مل سکتی ہے مؤلف مشکوٰۃ لکھتا ہے۔

امام شافعی کے احصاء اور احاطہ سے باہر ہیں وہ تمام دنیا کے امام اور شرق و غرب تمام لوگوں کے عالم خدا نے انکی ذات میں اس قدر علوم اور فاعل جمع کئے تھے کہ ان سے پہلے اور ان کے بعد کسی امام میں اس قدر علوم اور فاعل جمع نہیں کئے۔ اور خلقت میں ان کا ذکر اس قدر منتشر ہوا کہ ان کے سوا اور کسی کا اس قدر نہیں ہوا۔

وَفَضَّلَهُ أَكْثَرُ مَنْ اِنْ تَخَصَّصِي كَانِ اِمَامَ الدِّينِ
وَعَالِمِ النَّاسِ شَرْقًا وَغَرْبًا جَمَعَ اللهُ لَهٗ
مِنَ الْعُلُومِ وَالْفَاوِخِ مَا لَوْ يَجْمَعُهُ اِمَامٌ قَبْلَهٗ
وَلَا بَعْدَهٗ وَانْتَشَرَتْ مِنَ الذِّكْرِ مَا لَمْ
يَنْتَشِرْ لَاحِدٌ مَّا سِوَاهُ

امام شافعی کی کثرت علوم اور انکے کمال تفقہ اور اجتہاد پر بڑی دلیل یہ بھی ہے کہ جب وقت

انہوں نے امام ابو حنیفہ اور امام مالک کی مخالفت کا اظہار کیا وہ ایک ایسا وقت تھا جس میں بغیر قوی دلائل اور مستحکم براہین کے انکو اپنے جدید مذہب میں کامیابی حاصل کرنا محال تھا۔ تمام دنیا امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے علم سے پُر تھی۔ بڑے بڑے بادشاہ مثل ماموں امین۔ رشید وغیرہ کے دلوں میں انکے کمال عظمت و توقیر بکثرت ہوئی تھی۔ خاص کر امام ابو حنیفہ کے بڑے بڑے معزز اصحاب مثل قاضی ابویوسف اور محمد بن حسن شاہی اعلیٰ عہدوں پر مامور اور کاروبار سلطنت میں بہت داخل تھے۔ پس ایسے وقت میں جبکہ امام ابو حنیفہ اور امام مالک کی مخالفت کا نام لینا بھی ایک بڑا بھاری جرم خیال کیا جاتا تھا اور ہر چار دانگ عالم میں انہیں کا سکتہ پٹھا ہوا تھا کیا ایک معمولی علم والا مجتہد یا محدث اپنا جدید مذہب جاری کر سکتا تھا؟

امام شافعیؒ نے جب وقت امام ابو حنیفہ اور امام مالک کی مخالفت ظاہر کی تو تمام دنیا میں ایک انقلاب عظیم پیدا ہو گیا۔ ہزاروں بڑے بڑے عالم اور فقیہ ہمہ یک نخت امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے مذہب سے پھر گئے اور ان کی پھیلی سی عظمت و توقیر انکے دلوں سے اٹھ گئی۔ جو لوگ اپنے قدیمی مذہب پر قائم رہے وہ بھی مذہب شافعی کا مقابلہ نہ کر سکے۔ خود حکام وقت کے خیالات میں بھی روز بروز تبدیلیاں ہونے لگیں اور مذہب جدید روز بروز ترقی پکڑنے لگا۔ فقہاء اور مجتہدین کی حالت بالکل بدل گئی۔ امام احمد کا قول ہے کہ اگر امام شافعی نہ ہوتے تو ہمارے کل تضایا اہل رائے کے ہاتھوں میں آگے ہوتے ابو ثور جو ایک بڑے فقیہ اور مجتہد اہل اہل میں سے تھے انکا مقولہ ہے کہ اگر خدا امام شافعیؒ کے ذریعہ سے مجھ پر احسان نہ کرتا تو میں دنیا سے گمراہ جاتا۔ انہیں ابو ثور سے ایک شخص نے آکر بیان کیا کہ لوگوں میں بڑی گمراہی پھیل گئی ہے وہ کہتے ہیں کہ ثوری امام شافعیؒ سے افتخار تھے۔ ابو ثور نے جواب دیا سبحان اللہ تم ثوری کو امام شافعیؒ کے مقابلہ میں پیش کرتے ہو۔ وہ تو براہیم نخعی سے بھی افتخار ہیں۔ یہہ براہیم نخعیؒ

حضرت امام ابو حنیفہ کے اُستاد الاُستاد ہیں۔ خدا کی عجیب قدرت ہے کہ ابو ثور جو پہلے خود اہل الرائے کا مذہب رکھتے تھے اور جنہوں نے فقہ امام ابو حنیفہ کے نہایت دقیق و دقیق اور پیچیدہ پیچیدہ مسائل میں امام شافعی کا امتحان لیا تھا اب وہ انکو امام ابو حنیفہ کے اُستاد الاُستاد ابراہیم نخعی سے بھی افتخار بناتے ہیں اس سے بخوبی پتہ لگ سکتا ہے کہ امام شافعیؒ نے اہل الرائے کے دلوں پر کتنی بے ہی عرصے میں اپنا سکہ کیسا جما لیا تھا ۴

امام شافعیؒ کے دقت اجتہاد اور کمال تفقہ اور کثرت علوم اس سے بھی بخوبی ثابت ہوتی ہے کہ وہ ان چند شخصوں میں تھے جنکے فتاویٰ مسجد الحرام میں نافذ ہونے لگے تھے۔ مسجد الحرام میں صرف ہی لوگ فتویٰ دے سکتے تھے جو فقہ اور حدیث اور آثار سلف میں اعلیٰ درجہ کا فضل و کمال رکھتے تھے چنانچہ نواتیہ کی سلطنت کے زمانہ میں حج کے ایام میں منادی ندا دیتا تھا کہ سوا عطاء بن ابی رباح کے اور کوئی شخص فتویٰ نہ دینے پائے۔ صرف حضرت عبداللہ بن عباس عطاء بن ابی رباح ابن حرج سلم بن خالد نخعی۔ سوہن سالم القلاح محمد بن ادیس الشافعی و چند جلیل القدر بزرگ ہیں جو یکے بعد دیگرے مسجد الحرام کے مفتی ہوئے ہیں۔ غرض امام شافعی کے علم کو نہ کوئی مجتہد پہنچا نہ محدث نہ مفسر نہ لغوی نہ ادیب نہ نحوی اور آج بھی ہم امام شافعی کی شان میں وہی راگ گاتے ہیں جو مشہور نحوی لفظیہ نے گایا ہے۔

یعنی امام شافعی کی مثال علمائے شمال بدر کی سی تھی آسمان کے باقی ستاروں میں قسم خدا کی کہ وہ علم کے معدن لوگوں کے رُوار۔ قہامت میں تمام فقہاء بڑھے ہوئے تھے انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی باتوں میں اقتدار کی اور سہا کے لئے ہلاکت قائم کی

مَثَلُ الشَّافِعِيِّ فِي الْعُلَمَاءِ مَثَلُ الْبَدْرِ فِي
نُجُومِ السَّمَاءِ - كَانَ لِلَّهِ مَعْدَنُ الْعُلُومِ -
مَسِيدُ النَّاسِ أَفْقَةُ الْفُقَهَاءِ اقْتَدَى
بِالنَّبِيِّ فِي حَسَنِ قَوْلٍ - وَأَمَامَ الْبُيُوتِ
لِلشَّافِعِيَّةِ -

مصائب سببِ نولِ عراق

دارالحرمِ نبوی میں نیک سے نیک اور فرشتہ صفت انسان بھی شریروں اور بدکاروں کی ازیتوں سے نہیں بچ سکتا۔ بلکہ بعض اوقات خود نیکی اور نیکو کاری شریروں کے حسد کا موجب بن کر نیک شخص کے سر پر مصیبتیں لاتی ہے۔ یہی حال امام شافعی کا ہوا۔ وہ کہتے ہیں کہ ایک مرتبہ مکہ میں خلیفہ کبیرؒ سے ایک والی آیا۔ اور چند معزز قریش نے مجھے کسی سرکاری خدمت پر مامور کرنے کے لئے اُن سے میری سفارش کی۔ چنانچہ انکی سفارش سے اُنہوں نے مجھے عہدہ عامل مینا منظور کر لیا۔ اور میں فوراً ایک عہدہ پر تعینات ہو گیا۔ میں نے اپنا مکان بہن رکھ کر کچھ سامان بخل اور آرائش لباس وغیرہ دھرت کیا اور اپنی خدمات کے سر انجام دہی میں مصروف ہو گیا۔ اور ایسی محنت اور جانفشانی سے کام کیا کہ اس عہدہ کا گمگداری اور حسن خدمات کے صلہ میں میری ترقی کی گئی اور میں بخیران کا والی بنایا گیا۔ بخیران میں بنو الحارث بن عبد المذان اور موالی ثقیف وہاں کے والی کو بطور رشوت کچھ نذرانہ پیش کیا کرتے تھے اُنہوں نے مجھے بھی وہی نذرانہ رشوت دینا چاہا۔ لیکن میں نے اس بات کو منظور نہ کیا اور جب میرے پاس وہاں کے لوگ اپنے اپنے مقدمات لاتے تھے میں نے اُن سے کہا کہ تم مجھے اپنی قوم میں سے سات آدمی ایسے منتخب کر کے بتا دو جنکی جرح اور تعدیل پر تم لوگوں کو اعتماد کامل ہو چنانچہ اُنہوں نے ایسا ہی کیا میں نے اجلاس کے وقت اُن ساتوں شخصوں کو اپنے پاس بٹھلایا جھوٹ کوئی گواہ گواہی دیتا تھا میں انکی جرح اور تعدیل پر عمل کرتا تھا یہاں تک کہ اسی طریق پر میں نے کل مقدمات کو فیصلہ کیا۔ میرے اس فیصلہ سے ان لوگوں کو مجھ سے ایک عداوت پیدا ہو گئی اور اُنہوں نے کئے میں جمع ہو کر باہمی مشورہ سے کچھ تدبیریں کیں جس کے سبب میں عراق کو بھکا لا گیا۔*

شیخ ابن حجر نے تو امام شافعیؒ کی مصیبت کے واقعہ کو اس طرح پر لکھا ہے جو اوپر بیان ہوا۔

مگر اصل بات یہ ہے کہ کیا خلفائے عباسیہ اور کیا خلفائے بنو امیہ سادات کی بیچ کئی کے درپے رہتے تھے۔ بنو امیہ تو جگر گوشہ فاطمہ کا خون پیکر بھی سیر نہیں ہوئے تھے۔ ہشام بن عبد الملک کے زمانے میں زید ابن علی نے بغاوت کی۔ بنو امیہ کے زوال پر جب خلافت عباسی کا دور آیا تو ان جانشینوں سے لوگوں کو بڑی بڑی امیدیں ہوئیں۔ مگر ان نئے جانشینوں کی نالائقیوں اور بدکرداریوں کے آگے لوگ پچھلے ظلم بھی بھول گئے منصور نے سادات مظلوم پر جو بیر حیاں کمیں اُکی در دناک داستان زمانے کو ہمیشہ یاد رہیگی۔ امام شافعیؒ کے پیدا ہونے سے چار پانچ برس پہلے خاص مدینہ میں محمد نفس فریہ نے خروج کیا تھا۔ پچارے سادات بار بار سر اٹھاتے تھے اور مارے جاتے تھے مگر وہ جانتے تھے اور دینا جانتی تھی کہ انکے مارے جانے سے حق خلافت نہیں مر سکتا۔ نفس فریہ کے بعد انکے بھائی ابراہیمؒ نے مخالفت کا وہ زور شور دکھایا کہ منصور کے ہوش اڑ گئے۔ تقدیر کے آگے تدبیر نہیں چل سکتی۔ ابراہیم شکست یاب ہوا اور مارا گیا +

خلفائے وقت کی بیر حیاں اور اس پر حق خلافت کے دعوے ایسی بات نہ تھی کہ علمائے دین اس پر غماض کرتے۔ امام ابو حنیفہؒ جن کا خاندان اہلبیت سے ایک خاص ارادت رکھتا تھا ہشام کے عہد خلافت میں زید بن علی کے ساتھ بغاوت میں شریک ہوئے۔ منصورؒ کے زمانے میں جب نفس فریہ نے خروج کیا تو بڑے بڑے پیشوایان مذہب اسکے حامی بن گئے حتیٰ کہ امام مالکؒ نے فتویٰ دیدیا کہ منصورؒ نے بیعت جبرائی۔ خلافت نفس فریہ کا حق ہے۔ اسی طرح شیعہ کے زمانے میں عبد اللہ الحسن بن الحسین بن علیؒ نے اسکے طلبوں سے تنگ ہو کر ایک جمیعت فریہ کی۔ امام شافعیؒ جو محبت اہلبیت میں اس قدر بدنام ہو رہے تھے کہ بعضے لوگ انہیں افضی کہنے لگے تھے اس فریق مظلوم کے طرفدار تھے۔ امام شافعیؒ کو خدا نے وہ طلاق لسان اور حسن بیان اور کلام

میں تاثیر بخشی تھی کہ لوگوں کے دل گویا مٹھی میں تھے۔ اس سحر کلام سے جو جادو کا حکم رکھتا تھا رشید اور اسکے سب عمال کو ہمیشہ اندیشہ ہی لگتا رہتا تھا۔ امام شافعی کا طریقِ عمل اور حکام کے ساتھ برتاؤ ایک آراؤ۔ بیخوف۔ سچے آدمی کا سا تھا جو اپنی دیانتداری پر پورا مطمئن ہو۔ ان وجوہ سے حکام اور عمال کے دل میں انکی طرف سے خواہ مخواہ حسد اور بعض بڑھتا جاتا تھا۔ وہ اگر کسی عامل یا دالی کو ظلم کرتا دیکھتے تھے تو اول اسکو زبان سے روکتے تھے اگر اس پر بھی وہ بس نہ کرتا تو اسکے ہاتھ کپڑے لیتے اور جس طرح ممکن ہوتا اسکو ظلم و تتم سے باز رکھتے۔ اور چونکہ عین میں انکی بڑی عزت و توقیر تھی اور خلقت کا انکی طرف عام رجحان تھا اسواسطے وہاں کے عمال و حکام انکی مضرت پر بھی قادر نہ تھے۔ ان مختلف وجوہ سے رشید کے عمال اور حکام نے اسکو امام صاحب کے قتل پر برا بیچتے کیا اور طرف نے رشید کو اس مضمون کا خط لکھ کر بھیجا کہ اگر آپ عین کی خیر چاہتے ہیں تو شافعی کو یہاں سے نکالنے جب بہہ خطر رشید کے پاس پہنچا تو اس نے حاد بربری کے نام اس مضمون کا فرمان جاری کیا کہ امام شافعی اور تمام سادات کو گرفتار کر کے میرے پاس بھیج دے۔ چنانچہ حاد بربری نے امام صاحب اور تمام سادات کو گرفتار اور بنخیروں میں مقید کر کے رشید کے پاس رقبہ بھیج دیا۔ رشید نے نہایت میرحی اور سخت دلی کے ساتھ کل سادات کو دس دنوں کے ہر روز قتل کرنے کا حکم دیا اور اس حکم کی تعمیل شروع ہو گئی۔ امام صاحب کے قتل کی بھی ایک دن باری آپہنچی مگر اسوقت امام صاحب نے ایسی پردہ اور موثر تقریر کے ساتھ وعظ کہنا شروع کیا اور اس میں ایسے طور پر اپنے وجوہ بریت بیان کئے کہ رشید کا دل کانپ اٹھا اور اس نے اسی وقت انکے قتل کا حکم منسوخ کیا۔ مگر پھر بھی اسکے دل میں امام صاحب کی طرف سے پوری صفائی نہ ہوئی۔ اس لئے چند عے انکو زیر حراست رکھا۔ اس زمانے میں محمد بن الحسن اگر حضرت امام ابو حنیفہ رشید کی طرف سے ایک معزز عہدہ سلمیٰ پر مامور تھے، ورنہ اختیارات ہونکی وجہ

کاروبار سلطنت میں کبھی خجل تھے۔ امام شافعی کو اپنی رہائی کی اس سے بہتر کوئی تدبیر نظر نہ آئی کہ جس طرح ممکن ہو منت سماجت کر کے انکو اپنی حالت پر شفقت دلوائی جائے کہ وہ خلیفہ سے اُمّی سفارش کریں چنانچہ امام صاحب نے محمد بن الحسن کے پاس یہہ شعر لکھ کر بھیجے

مجھے اپنی مخلصی کی بجز اسکے اور کوئی صورت نہیں
کہ میں تمہارے منکر رتبہ سے بھلائی کی توقع کرتا ہوں

اور اگر انسان کسی دوست کا نفع چاہے

تو وہ خود جان لیتا ہوا کہ اس کے حق میں میری کوشش کا پھول

لسنت ادرے ما حیلتی غیر انی

امری منجیل جاہلک صدعا

والفقی ان اراد دفع صدیق

فہوید اے ما فی امرہ کیف یسع

محمد بن الحسن کے دل پر اس تحریر کا کچھ اثر نہ ہوا۔ انکا دل ایسا کمزور نہ تھا کہ وہ ایک باغی کو چھوڑا کر اس کی بغاوت کو اور استحکام اور مضبوط کرنا پسند کرتے۔ لیکن پھر بھی امام صاحب کی توقع اُن سے منقطع نہیں

ہوتی تھی کیونکہ جب انکی نظر محمد بن الحسن کے فضل و کمال اور قہارت پر جاتی تھی تو ان کو یہہ پختہ امید

بندھتی تھی کہ محمد بن الحسن اگر کسی نہ کسی وقت ضرور میرے حال زار پر رحم آئیگا اور وہ ضرور خلیفہ سے

میری سفارش کر کے مجھے اس منصبیت سے مخلصی دلائیگی چنانچہ اسی امید میں وہ ایک در محمد بن الحسن

کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اسوقت اُن پر علاوہ اُس منصبیت کے جو خلیفہ کی طرف سے نازل ہوئی

تھی ایک اور نئی منصبیت یہ اُن پر یہی کہ انکے پاس کھانے پینے کو بھی کچھ نہیں رہا تھا۔ اور فاقہ کی

نوبت آگئی تھی۔ جسوقت امام صاحب محمد بن الحسن کی خدمت میں پہنچے محمد بن الحسن نے بجائے

اسکے کہ ایسی بیچارگی کے وقت میں وہ نہ ہی تعصب سے کنارہ کرتے اور ایک مسلمان کی جان

بچانے میں کوشش کرتے وہ مذہبی جھگڑا چھیڑ کر مدینہ اور اہل مدینہ پر طعن و تشنیع کرنے لگے۔

امام شافعی کے دل پر اسوقت جیسا کچھ صدمہ گزرا ہوگا اسکا حال تو انکا ہی دل خوب جانتا ہوگا۔

لیکن انہوں نے تھوڑی دیر تو اس خوف سے کہ سیاہی انکی مخالفت میں خلیفہ کا غصہ اور عتاب

مجھ پر اُدھر زیادہ نہ ہو جائے صبر کیا اور خاموش بیٹھ سکتے رہے۔ مگر چونکہ ہر انسان کو اپنا مذہب جان سے بھی زیادہ عزیز ہوتا ہے۔ آخر اُن سے نہ رہا گیا اور میا ختمہ محمد بن الحسن کو مخاطب کر کے کہنے لگے کہ حضرت اگر آپ کا طعن خاص شہر ہے تو شہر تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت گاہ او جائے نزول وحی ہے۔ اور اگر اہل شہر پر آپ طعن کرتے ہیں تو وہ ابو بکر و عمر اور مہاجرین و انصاریہ ہیں۔ محمد بن الحسن نے جواب دیا کہ میں انکے احکام پر طعن کرتا ہوں۔ کیونکہ انہوں نے ایک گواہ اور مدعی کی قیسم فیصلہ کر نہیں کتاب اللہ کی مخالفت کی ہے اور میں نے اُنکے رد میں ایک نہایت مدلل کتاب لکھی ہے جسکا جواب کوئی نہیں دے سکتا۔ امام صاحب نے کہا کہ میں نے تمہاری وہ کتاب خوب غور سے دیکھی ہے اور اس میں شروع بسم اللہ سے لیکر اخیر تک ایک بات بھی صحیح نہیں ہے۔ یہ کہ کہہ کر امام صاحب نے محمد بن الحسن سے اس مسئلہ میں مناظرہ کرنا شروع کیا اور مسئلہ کی حقیقت اس عمدگی سے ظاہر کی کہ تمام حاضرین نے اسکو تسلیم کر لیا پھر انہوں نے محمد بن الحسن پر چند ایسے اعتراض وارد کئے جنکا وہ کچھ جواب نہ دے سکے۔ اس مناظرہ کے وقت ایک شخص امام صاحب کے الفاظ لکھتا جاتا تھا اور جب مناظرہ ختم ہوا اس نے وہ الفاظ بجنسہ رشید کو جا کر سنائے۔ ہرثمہ بن اعین کا بیان ہے کہ رشید تکیہ لگائے ہوئے لیٹا ہوا تھا۔ جسوقت اُس نے امام صاحب کے مناظرہ کی تقریر سنی اٹھ کر سیدھا بیٹھ گیا اور اول سے آخر تک بغور سنا کیا۔ جسوقت تمام تقریریں چکا پھر کمر پڑھنے کا حکم دیا اور دوبارہ نہایت غور سے اس تقریر کو پھر سنا جب دوبارہ اس تقریر کو سنا کہنے لگا کہ شافعی بیشک محمد سے زیادہ عالم ہے۔ اور اُسی وقت امام صاحب کو پانچسو دیندار انعام دینے کا حکم دیا۔ ہرثمہ نے پانچسو دینار اپنے پاس سے ملا کر پورے ہزار دینار امام صاحب کی نظر کئے۔ اور اس طرح پرائے انہوں نے اس بڑی مصیبت سے آخر کار خلاصی حاصل کی ۛ

بعض لوگوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ امام محمد اور قاضی ابویوسف نے رشید کو امام شافعی کے قتل پر برا بکھوتا کیا اور انہوں نے اُن سے نہایت مشکل مشکل اور پیچیدہ پیچیدہ چند مسائل بطور چیتاں اور ممتوں کے دریافت کئے۔ امام شافعی نے اُن تمام مسائل کا نہایت خوبی کے ساتھ جواب دیا۔ اور پھر انہوں نے قاضی ابویوسف اور امام محمد سے دو مسئلے پوچھے۔ قاضی ابویوسف اور امام محمد سے انکا کچھ جواب نہ بن پڑا۔ آخر رشید کے کہنے سے امام صاحب نے اُن مسئلوں کا بھی مطلب بیان کیا۔ پھر رشید نے نہایت غصہ ہو کر قاضی ابویوسف اور امام محمد سے کہا کہ تم اسی شخص کے قتل پر مجھے ترغیب دلاتے تھے اگر تم اپنی ایسی حرکات سے باز نہ آؤ گے تو مجھے اپنا دشمن سمجھنا۔ اس روایت کو امام رازی اور حافظ احمد بیہقی نے اپنی کتابوں میں روایت کیا ہے۔ لیکن یہ روایت محققین کے نزدیک صحیح نہیں۔ شیخ ابن حجر نے توالی التامیس میں اس روایت کو موضوع اور مفتریات سے بتلایا ہے۔ اسی لئے ہم نے اُن مسائل کا بھی ذکر نہیں کیا جو قاضی ابویوسف اور امام محمد نے اُن سے دریافت کئے تھے۔

وفات امام شافعیؒ

امام صاحب کی موت کا سبب نہایت ہی مشتبہ ہے۔ محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم صاحب الامام الشافعیؒ سے روایت کی گئی ہے کہ میں نے امام صاحب کی وفات سے چند روز پیشتر انہیں ابن عبد العزیز نقیہ مالکی مصری کو دیکھا کہ سجدہ میں پڑا ہوا خدا سے اس طرح پُر دعا مانگ رہا ہے کہ اے بار خدا شافعی کو جلد موت دے ورنہ امام مالک کا علم دنیا سے بالکل معدوم ہو جائیگا۔ ابن الحکم کہتے ہیں کہ میں نے امام صاحب کے پاس اگر ان سے اس امر کا تذکرہ کیا۔ امام صاحب نے سن کر یہہ اشعار پڑھے۔

تمنادجال اناموت وانامت
قتلت سبیل است فیہا با وحد
وقد علموا لوینفع العلم عندهم
لئن مت ما الداعی علی بھنل
فقل للذی یدعی خلاف الذی مضی
تحیلاخری مثلھا وکان قد

لوگ میرے مرنے کی تمنا کرتے ہیں اور اگر میں
مر ہی گیا تو یہ وہ راہ ہے جس میں ہی اکیلا
نہیں میں اور وہ اس بات کو خوب جانتے ہیں اگر
علم نے انکو کچھ نفع دیا ہے کہ اگر میں مر گیا تو مجھ پر
بددعا کرنے والا بھی ہمیشہ رہنے والا نہیں ہے
پس مخاطب تو اس شخص سے جو خلاف طریق گشتہ

کے چاہتا ہے کہدے کہ تو اس کی دوسری مثل کے لئے بھی تیار ہو جا اور گویا کہ وہ ہو ہی گیا۔ آتشب کی
یہ بددعا قبول ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو لیکن امام صاحب کا انتقال اس دعا کے چند روز بعد ہی ہوا اور پھر آتشب
نے بھی امام صاحب کی موت سے اٹھارہ روز پیچھے وفات پائی۔ اسی بارہ میں ایک شاعر لکھتا ہے
آتشب لما ان دعا ساجدا علی امام طاب فیہ
معاش شہرا کمالا بعدہ وکان الداعی علی نفسہ
اُسکے پیچھے زندہ نہ رہا اور وہ مثل اس شخص کے ہو گیا۔ جس نے اپنے ہی نفس پر بددعا کی۔
اس وائت سے کوئی ظاہری سبب امام صاحب کی موت کا متحقق نہیں ہوتا۔ اگر آتشب

کی دعا قبول بھی ہوئی ہو تب بھی یہ انکی موت کا ظاہری سبب نہیں ہو سکتا۔ اس قدر تو تمام مصنفین نے
لکھا ہے کہ امام صاحب کو عارضہ بواسیر کا تھا اور انکی وفات کے وقت اس مرض میں اشتداد ہو گیا تھا۔
شیخ ابن حجر لکھتے ہیں کان علیلا شدید العلة ویراجح الدم وھو راکب حتی یتلی سورۃ
ونحفہ یعنی من البواسیر یعنی امام صاحب سخت بیمار تھے اور جب سواری پر بیٹھتے تو سب اوقات
اس قدر خون جاری ہوتا کہ انکا پا جامہ اور موزہ سب بھر جاتا یعنی بواسیر کی وجہ سے۔ لیکن اس وائت

۱۔ تالی التائبین مفصلا وارساب الشافی وقایح ابن خلکان ترجمہ شہب مخفرا۔

سے بھی پُورے طور پر یہ یقین نہیں ہوتا کہ انکی موت کا سبب صرف بوجھ و بھاری تھا بلکہ ممکن ہے کہ اس کے علاوہ کوئی اور سبب بھی ہو۔

شیخ ابن حجر بہ بھی لکھتے ہیں کہ امام صاحب کی صحت کا سبب عام طور پر یوں مشہور ہے کہ انکے اوراق بن ابی السمع مالکی مصری کے درمیان کسی مسئلہ میں مناظرہ ہوا تھا۔ اس میں فقیان کی طرف سے کچھ زیادتی ہوئی اور جھگڑے سے طویل کھینچا۔ آخر کار یہ مقدمہ امیر مصر کی عدالت میں گیا جہاں سے فقیان سزا یاب ہوا اس لئے اسکو امام صاحب سے عداوت ہو گئی۔ اور اُس نے ایک ات موقع پر امام صاحب کے سر پر ایسا گزرا جسے انکے سر پر ضرب شدید پہنچی اور یہی ضرب آخر کار انکی موت کا سبب ہوا۔ لیکن یہ قصہ ایسے طور پر روایت نہیں کیا گیا جو قابل اعتماد ہو۔ انتہی ۱۵

اگرچہ شیخ ابن حجر اس قصہ کو روایت کے لحاظ سے قابل اعتماد قرار نہیں دیتے لیکن ہم نہیں جانتے کہ اس قصے کی صحت تسلیم کر نہیں کیا مشکلات ہیں۔ اول تو اس قصے کی عام شہرت ہی اسکی صحت کی کافی دلیل ہے۔ نیز خلاصۃ التہذیب میں بھی امام صاحب کی نسبت لکھا ہے مَا تَ شَهِدْنَا یعنی امام صاحب شہید ہو کر مرے۔ ابوحیان محمد بن یوسف بن علی حیان نے جو نہایت مستند اکابر شافعیہ سے ہیں اور شیخ ابن حجر کے شیخ الشیخ ہیں ایک نہایت طویل قصیدہ امام صاحب کے مرتبہ میں لکھا ہے اور اس قصیدے کے بعض اشعار جن کو اس واقعہ موت امام شافعیؒ سے بہت تعلق ہے شیخ ابن حجر نے بھی نقل کئے ہیں۔ اس قصیدہ کے دیکھنے سے اس قصہ کی صحت میں کچھ بھی شک و شبہ نہیں رہتا۔ چنانچہ ہم بھی وہ اشعار جو شیخ ابن حجر نے نقل کئے ہیں اس موقع پر نقل کرنا مناسب ہے۔

آلَا انْ عَلِمَ التَّوْحِيدُ بَادِ اِهْلًا	خبر دار ہو جا کہ علم خود اے ہلاک ہو گئے
فَدَا انْ تَرَى فِي الْحَيِّ مِنْ بَعْدِهِمْ حَيًّا	اب قبیلہ میں انکے بعد کوئی زندہ نہیں دکھائی دیتا

ما ترکہ ترک الغزال لظلمہ
فاتبعہ ہجراً وادسعه نایا
واسمعا الى الفقه المبارک انہ
یرضیک فی الدنیا ویعلیک فی الاخری
هل الفقه الا اصل دین محمد
فجد له عزما وجد له سعیا
وکن تابعاً للشافعی و سالکا
طریقتہ تبلغ بہ عایة القصیا
سمی الرسول المصطفی وابن عبہ
فناہیک مجدلاً قد سما الرتبة العلیا
هو استبط الفکر الاصولی فاکتسبی
به الفقه من دیاج انشاء و شیا
وکان الامام الشافعی معظماً
الیہ انتہت فی عصرہ رتبة الفتیا
فما کان مفراحا بمال یصیبہ
ولا آسیا حزناً من فقده الدنیا
ولا مراق حسناً ولا ساقہ ہوئے
الوجنتی حمداً ولا شفة لیساً

میں علم خواہا ترک کروں جیسا ہرن اپنے سار کو ترک کرتا ہے
پس میں اسکی جدائی کا تابع ہو گا اور اسکی دوری کو بڑھا گا۔
مستوجب ہو تو جانب فقہ مبارک کی۔ بیشک دیکھتے
آخرت میں راضی اور دنیا میں بلند کرے گا۔
اہل دین محمد صلعم فقہ نہیں تو اور کیسے؟ پس تو
صرف اسیکا ہو و۔ اور اس میں نئی نئی کوششیں کرتا رہ۔
اور امام شافعی کا تابع اور اسکے طریق کا پیرو ہو جا
اُسکے ذریعہ سے تو بڑے مرتبے پر پہنچ گا۔
کون امام شافعی؟ رسول مقبول کا ہم نام ایک بچہ کا بیٹا
پس تجھے اس قدر بزرگی کافی ہو بیشک وہ بلند مرتبہ پر
سب سے اول اُسی نے فن اصول کمالا۔ اسی کے
دیبا را نشاء سے فقہ نے نقش و نگار کا لباس پہنا۔
امام شافعی بڑے آدمی تھے۔ اسکے زمانے میں
عہدہ افتا انہیں پر منہتی ہوا تھا۔
انکو اگر کچھ مال ملتا تھا تو اس سے کچھ خوش نہیں
ہوتے تھے اور دنیا کے فتنے ہو کر انکو کچھ غم نہ ملتا تھا
حسینوں کے حسن یا گھن داروں کے نکمیں
بہوں سے وہ بخود ہونے والے نہ تھے۔

وَلَمَّا أَتَى مَصْرًا انْبَرَىٰ لِأَذَاهِ
 أَنَا سَطَوُا كَتَمُوا عَلَىٰ بُغْضِهِ
 أَتَىٰ نَاقِدًا مَّا حَصَّلُوهُ وَهَادِمًا
 لِّمَا أَصْلَحُوا إِذْ كَانَ بَنِيَانَهُمْ وَهِيَا
 فَدَسَّوْا عَلَيْهِ عِنْدَ مَا الْفَرْدُ وَابِه
 شَقِيًّا لَهُمْ شَلَّالٌ لَهُ يَدَا
 فَشَجَّ بِمِفْتَاحِ الْحَدِيدِ جَمِينَهُ
 فَرَامَ قَتِيلًا لِابْوَاءٍ وَلَا لَعِيَا
 فَعَمَّ قَدْلَعَاهُ الْعِلْمَ وَالْدِينَ وَالْحَيَا
 وَتَرَدَّدَ صَوْتُ فِي اللَّحَى يَسْرُ الْوَحْيَا
 فَرَعِيَ الْعِلْمَ كَانَ اتَّخَفْنَا بِهِ
 وَسَقِيَا الْقُبُورَ جَثْمَانَهُ سَقِيَا

اور جب وہ مصر میں آئے تو چند آدمی بغض
 و عناد سے اُن کی ایذا پر کمر بستہ ہوئے۔
 وہ اُنکے اندوختہ کو پرکھنے والا تھا اور جو کمزور
 بنیادیں انہوں نے ڈالی تھیں انکو ڈھانے
 والا سو انہوں نے جب اس کو تنہا پایا تو ایک
 بد بخت کو (خدا کرے اسکے ہاتھ ٹوٹیں) لگتا
 میں لگایا۔ اس نے اسکی پیشانی کو لوہے کی کنجی
 سے زخمی کیا اور وہ مقتول ہو کر دنیا سے
 رخصت ہوا۔ نہ کوئی یادگار رہا نہ کوئی ماتم گزریا
 ہاں علم و دین اور عقل اور ائمہ پھری راتوں کی تلاوت
 قرآن مجید نے اسکا نام کیا۔ اے خدا جس علم کا اُسے ہکو تھیا
 تو اسکا گھیاں ہوا اور اسکی قبر کو اپنی رحمت سے سیراب کر

ابو حیان ایک مستند عالم اکابر شافعیہ سے تھے۔ اُنکی وفات اور شیخ ابن حجر کی ولادت کے
 درمیان صرف اٹھائیس سال کا فاصلہ تھا۔ اُنکے عقیدے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اختلاف
 مذہب کی وجہ سے اصحاب مالکیہ امام شافعی کے دشمن بن گئے تھے۔ انہیں میں سے ایک شریر شخص
 جسکا نام فتیان ابن ابی السَّحیح بیان کیا جاتا ہے۔ امام صاحب کے سر پر ضرب شدید پہنچائی۔ اور وہ ضرب
 اور قدیمی عارضہ بواسیر کا اشتداد دونوں ملکر باعث ہلاکت ہوئے۔ غرض کچھ ہی ہو امام شافعی ۷۸۷
 ۸۸۷ھ ہجری شب جمعہ اخیر دن ماہ ربیع میں قریب وقت عشاء کے وفات پائی۔ خاص وقت وفات

کے باب میں اختلاف ہے۔ بعض کا قول ہے کہ پختنبہ کو عصر کے وقت امام صاحب نے انتقال کیا۔ بعض شخصوں کا بیان ہے کہ امام صاحب نے پختنبہ کی نماز مغرب پڑھ لی تھی اور بعد عشاء کے وفات پائی۔ اور بعض یہ بھی کہتے ہیں کہ انکا انتقال بروز جمعہ ہوا۔ میری رائے میں بروز پختنبہ عشاء کے بعد انتقال ہونے کی روایت صحیح معلوم ہوتی ہے۔ اور اسی پر مؤلف مشکوٰۃ نے اہتمام کیا ہے۔ ممکن ہے کہ پختنبہ کے دن عصر کے وقت امام صاحب پر کوئی ایسی حالت طاری ہوئی جس سے بعض لوگوں کو انکی موت کا دھوکہ ہوا ہو۔ اور یہ بات چند آدمیوں میں شہرت پکڑ گئی ہو۔ اخیر روایت میں بھی کوئی استبعاد نہیں ہے کیونکہ اکثر اہل شہر کو انکی موت کی خبر اگلے دن یعنی جمعہ کو ہی ہوئی تھی +

مرنی کا بیان ہے کہ امام شافعیؒ کی مرض الموت میں میں انکی عیادت کو گیا۔ اور میں نے انکی مزاج پرسی کی اور دریافت کیا کہ کیف اصبحت یا استاذ الاستاذین یعنی اے اُستاد اُستادان آپکے مزاج کی کیا کیفیت ہے؟ امام شافعیؒ نہایت ابدیدہ ہو کر بولے کہ

<p>اصبحت من الدنيا راحلاً - وللاخوان مفارقاً - وبسوء افعالی مُلاقياً - وَ على الله وامنأ - وكاس للنبيه شارباً - وَ لا والله لا ادمى ان رُوح يصير الى الجنة فاهنيها او الى النار فاعز بها -</p>	<p>آج دنیا سے کوچ کرنے والا ہوں۔ اور بھائی بندوں کو چھوڑنے والا۔ اور اپنی بدکرداریوں کی سزا پانیوالا۔ اور اللہ کے پاس حاضر ہو گیا ہوں اور اللہ کی قسم مجھے یہ خبر نہیں کہ آیا میری رُوح جنت میں جائے گی اور میں اُسے مبارکباد دوں گا۔ یا وہ دوزخ میں</p>
--	--

جائے گی جہانکہ مجھے اُس کی تعزیت کرنی پڑے گی +

امام صاحب پر حالت نزع میں یہ خوفِ آفرت غالب ہو رہا تھا۔ انہوں نے اس حالت میں اویس عابد سے جو اُس زمانے میں کمال زہد و صلاح میں مشہور تھے دُعائے مغفرت کی درخواست کی۔

پھر جناب باری تعالیٰ کی طرف متوجہ ہو کر یہ اشعار پڑھنے لگے

ایک اللہ الخالق ارفع رغبتی
وَإِنْ كُنْتُ بِإِذْ الْمَرْءِ وَالْجُودِ مُجْرِمًا
وَمَا تَقْبَلُ قَلْبِي وَصَاقَتِ مَذَاهِبِي
جَعَلْتَ الرِّجَاءَ مِنِّي بِعَفْوِكَ سَلَمًا
وَمَا زِلْتَ ذَا عَفْوٍ عَنِ الذَّنْبِ لَمْ تَزَلْ
بِتُحْوٍ وَتَعْفُومَةٍ وَتَكْرَمًا
وَلَوْلَاكَ مَا يَقْوَىٰ بِابْلِيسَ عَابِدِ
فَكَيْفَ وَقَدْ اغْوَيْتَ صَفِيكَ أَدَمًا
فَأَنْتَ تَعْفُ عَنِّي تَعْفُ عَنْ مُتَمَرِّدِ
ظُلُومِ غَشُومٍ لَا يَزِيلُ مَا ثَمًا
وَأَنْتَ تَنْتَقِمُ مِنِّي فَلَيْتَ بَأْسُ
وَلَوْ دَخَلْتَ نَفْسِي بِجُرْحِي جَهَنَّمَ
فَجُرْحِي عَظِيمٌ مِنْ قَدِيرِ وَحَادِثِ
وَعَفْوِكَ يَا ذَا الْعَفْوِ أَعْلَىٰ وَاجِبِ
تَعَاظُمِي ذَنْبِي فَلَمَّا قَرَنْتَهُ
بِعَفْوِكَ رَبِّي كَانَ عَفْوُكَ أَعْظَمًا

اے احسان! بخش کر نیوالے اگرچہ میں گنہگار ہوں
پرے مجھ و خلق میں اپنا سوال تیری طرف لایں والا
ہوں۔ جب میرا دل سخت ہو گیا اور میری سب سے
بندہ گشتیں تو میں نے اپنی اُمید کو تیری بخشش تک
پہنچنے کے لئے زیرِ ٹھہرایا۔ تو گناہوں کو ہمیشہ بخشتا
رہتا ہے اور اپنے احسان! بخشش کی وجہ سے
ہمیشہ بخشتا رہے گا۔ اگر تو نہ ہوتا تو کوئی عابد الہی کے
آگے نہ ٹھہر سکتا اور کیونکر ٹھہرنا کہ اُسے تیرے دست
آدم کو ہیکہ کیا سوا اگر تو میرے گناہ بخشتے یا ڈھکے
سکرش ظالم نافرمان کو عاف کرے گا جو رات دن گناہ کرتا
رہتا ہے اگر تو انتقام لے تب بھی میں ناامید نہ ہوگا۔
چاہے میں اپنے گناہ کی وجہ سے جہنم میں ہی داخل ہوں۔
میرے جرم ابتدا سے انتہا تک بہت بڑے ہیں لیکن
اے عفو رحیم تیری بخشش سے بڑھ کر ہے میں نے
اپنے گناہ کو بڑا سمجھا لیکن جب اس کا مقابلہ تیری بخشش
سے کیا تو اسے پروردگار تیرا عفو بہت بڑا حکم۔

حرف صاحب امام شافعی سے یہ بھی روایت ہے کہ امام صاحب کی نزع کے وقت سونہ

معلوم ہوتا ہے کہ جوں جوں جمعہ کے روز امام صاحب کی موت کی خبر مشہور ہوتی گئی اطراف و جانب سے خلقت امداد کرتی رہی یہاں تک کہ جمعہ کے روز عصر سے پہلے وہ دفن نہ ہو سکے۔ آخر کار بوقت عصر شہر ناہرہ کے باہر گورستان قرآنۃ الصغریٰ میں قریب کوہ مقطم کے پیر خاک کئے گئے۔ آج تک انکا مزار زیارت گاہِ خلائق اور مکمل اہل مصر کے دلوں میں انکی مزار کی

بجہ عزت و توقیر ہے۔

جسوقت امام صاحب کو دفن کر کے لوگوں نے فراغت پائی اسکے بعد ہی ہلال شعبان دیکھا گیا۔ صاحب مخبر اواصلین نے امام صاحب کی ولادت اور وفات کا قطعہ تاریخ بطرح لکھا ہے۔

قطعی تاریخ وفات و ولادت

روزِ آدینہ بود سلخ رجب	کشتہ شافعی بھرت رب
سال میلاد او معاشی داں	سال ترحیل او مقدس خواں

کل عمر آپ کی چوں برس کی ہوئی ۔

امام صاحب کی وفات پر بہت لوگوں نے مرتیے لکھے ہیں از انجاء مشہور نحوئی ابن کمال کا ایک نہایت طویل مرتیہ ہے چنانچہ اسکے بعض اشعار تبرکاً ہم بھی یہاں پر نقل کرتے ہیں۔

المرتانا ابن احمد ریس بعدہ	کیا تو نے ابن ادریس کے مرنے کے بعد اسکی تشنیا
دکلاھا فی مشکلات لواحم۔	نہیں دیکھیں۔ اسکی دلیلیں مشکل مشکل سُلوں میں چک
معالم یفنی الذہر وہو خوالد	ہر ہی وہ ایسی یادگار ہیں کہ زمانہ فنا ہو جائیگا مگر وہ
وتتخفص الاعلام وہو رافع۔	ہمیشہ باقی رہیگی۔ جھنڈے سرخوں ہو جائیگی مگر وہ
مناجم فیہا للہدی متصرف	بلند ہوگی۔ وہ ایسے طریقے ہیں جن میں ہدایت کا تصرف
موارد فیہا للرشاد شوارع۔	ہے اور ایسے گھاٹ ہیں جن میں راست روی کے لئے
ظواہر ما حکم و مستنبطاتھا	راہیں ہیں۔ انکے ظہور اور احکام ہیں اور جس شے میں
لما حکم التفریق منہ حوامع۔	وہ تفریق کا حکم کرے اس میں اسکے مستنبطات جملہ میں

ولا ذب آثار النبي فحكما
 لحكم رسول الله في الناس شائع
 وعول في احكامه وقضائه
 على ما قضى التنزيل والتحقيق
 لولاي ابن ادم ريس ابن علم محمد
 ضياء اذا ما اظلم الخطب صاع
 اذا المعضلات المشكلات تشابهت
 سما من نور في دجاهن سلطع
 ابي الله الابرار رفع وعلوه
 وليس لما يعليه ذوالعرش واضع
 فمن يك علم الشافعي امامه
 فمرتفع في ساحة العلم واسع
 سلام على قبر تضمن حبه
 وجادت عليه المدججات الهوامع
 لنفجعتا الحادثات بشخصه
 وهن لما حكن فنيه فواجع
 فاحكامه فينا بدور زواهر
 واثار فينا نجوم طوالع

له توالی التامیس۔

اُسے احادیث نبوی کی پناہ ملی۔ سواس کا حکم
 رسول اللہ کے حکم کو لوگوں میں پھیلا نہوالا ہے
 اُسے اپنے احکام اور فیصلوں میں حق کا طبع
 بنکر قرآن مجید پر اعتماد کیا۔ جب مہمات امور
 تاریکی پیدا کرتے ہیں اسوقت ابن ادریس محمد کے
 چچا زاد کی رائے روشنی (ڈالتی) ہے جسوقت
 سخت مشکل امور میں تاریکی رائے کی وجہ سے متبنا
 نہیں ہو سکتا اسوقت اسکی رائے کا چمکتا نور ملنے لگتا
 اللہ کو اسکی وقعت اور بلندی ہی منظور ہے اور جسکو چاہتا
 عرش بلند کرے اسکا پست کرنے والا کوئی نہیں ہے
 جس شخص کا پیشرو شافعی کا علم ہو تو اس کے لئے
 وسیع میدان علم کھلا ہے جس قبر میں انکا جہنم تو
 ہے اس پر سلامتی ہو اور اسکو ابر رحمت کی رہنے
 والی گھٹائیں سیراب کریں۔ اگرچہ اس کے
 اٹھ جانے سے ہم پر سخت مصیبتیں پڑیں اور ان
 حادثوں کے احکام ایسے ہی کھدینے والے ہوتے ہیں
 مگر کیا ہوا اسکے احکام ہمارے درمیان چکنے چاندوں
 کی طرح نمایاں اور اسکے آثار ہم میں تاروں کی طرح درخشاں رہیں گے۔

اخلاق و عادات

امام شافعی کے اخلاق و عادات کی اجمالی تصویر یہ ہے کہ وہ نہایت خلیق فیاض دل
حلیم الطبع انسان تھے۔ رضا جوئی خدا اور اتباع سنت نبوی کے عاشق پیدا تھے۔ انکے زہد
و اتقا کا کوئی ٹھکانہ نہ تھا۔ عبادت میں انکو سچا لطف فرماتا تھا اور بڑے ذوق و شوق اور خلوص
نیت سے عبادت الہی میں مصروف ہوتے تھے۔ ابو عبیدہ قاسم بن سلام جو حدیث ثقہ لغت قرأت
میں یکتاے روزگار تھے اور امام صاحب کے ہم عصر تھے کہا کرتے تھے کہ میں نے کوئی شخص
امام شافعی سے زیادہ متقی اور پرہیزگار نہیں دیکھا +

محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ ہم زہد و تقویٰ کا ذکر کر رہے تھے۔
یہاں تک کہ ہمارے درمیان ذوالنون کا ذکر آیا اتفاقاً اسی وقت عمرو بن تباہ ہمارے پاس آیا اور
پوچھنے لگا کہ تم کیا باتیں کر رہے تھے ہم نے کہا کہ زہد و تقویٰ کا ذکر کر رہے تھے اور ہمیں
ہم نے ذوالنون کا ذکر کیا تھا۔ عمرو بن تباہ نے کہا کہ میں نے تو امام شافعی سے زیادہ کسی کو
متقی اور پرہیزگار نہیں پایا چنانچہ ایک مرتبہ میں اردوہ اور حارث صالح مرنی کا غلام صفا پر
جارہے تھے۔ اتفاقاً حارث نے یہ آیت پڑھ دی هَذَا يَوْمُ الْفَضْلِ جَعَلْنَاكُمْ ذِكْرًا وَلَيْلًا
امام شافعی پر اس آیت کو شکر ایسی حالت طاری ہوئی کہ سخت مضطرب اور بے چین ہو گئے
اور زار زار رونے لگے۔ انکے دل پر خوف خدا نہایت غالب تھا۔ بیع بن سلیمان کا بیان ہو کہ
ایک مرتبہ میں نے امام شافعی کے ساتھ حج کیا۔ راستہ میں میں نے انکی یہ کیفیت دیکھی کہ جب
کسی بلند جگہ پر چڑھتے یا کسی نشیب میں اترتے تو نہایت زار زار روتے اور یہ شعر نہایت مؤثر
لہجے میں پڑھتے تھے۔

اَللّٰہِ ذَرِّعَتِیْ وَھُمْ اِلَیَّ وَسیلَتِیْ
 ارجو بان اعطی عذرا بیدی الیہیں صحیفتی
 یعنی فقط آل نبی ہی پر میرا بھروسہ اور خدا کے دریا
 میں فقط وہ ہی میرا وسیلہ ہیں مجھے اس بات کی قوی
 امید ہے کہ آپ کے ذریعہ سے قیامت کو میرے دہنے ہاتھ میں مجھے نامہ اعمال عطا کیا جائے۔

امام صاحب کی مزاج میں قناعت اعلیٰ درجہ کی تھی۔ خود انکا قول ہے کہ میں نے اپنے طمع کو ترک کر کے قناعت کو اختیار کر لیا اور اسکے ذریعہ سے اپنی جان کو نہایت آرام پہنچایا۔ میں نے مردہ قناعت کو زندہ کیا۔ اور اسکی زندگی کی وجہ سے میری آبرو و ذلت سے محفوظ ہو گئی۔ امام صاحب لکھتے ہیں کہ میں برس سے میں نے کبھی شکم سیر نہ کر کھانا نہیں کھایا۔

امام شافعی ابو حنیفہ کی طرح عمدہ قضا سے سخت متنفر تھے ہاروں رشید نے ایک مرتبہ اُن سے نہایت اصرار سے کہا کہ میں تم کو کسی شہر کا قاضی کر دوں۔ لیکن امام صاحب نے منظور نہ کیا۔ تلاوت کلام اللہ سے نہایت شوق تھا اور اُسکے پڑھنے میں انکو ایسی کیفیت معلوم ہوتی تھی کہ اسکے چھوڑنے کو مطلقاً دل نہیں چاہتا تھا۔ اکثر روزانہ ایک ختم کر لیتے تھے اور ماہ رمضان میں تو بالکل اسی طرف متوجہ رہتے تھے اور ہر روز دو ختم کلام اللہ کے کر لیتے تھے۔ اگرچہ امام صاحب نہایت درجہ کے زاہد اور مرتاض تھے لیکن عام صوفیہ اور رُہا کی طرح وہ حد اعتدال سے بڑھ کر عبادت کرنا اور اُسکو سہانیت کی حد تک لیجانا نہایت ناپسند کرتے تھے۔ حسین بن علی کراہیسی امام صاحب کے شاگرد سے منقول ہے کہ میں قریب تین ماہ کے متواتر انکے پاس رہا اس عرصہ میں میں نے انکوارات کا تہائی حصہ نماز میں صرف کرتے دیکھا اور ایک رکعت میں تقریباً پچاس آیتیں پڑھتے تھے۔

امام صاحب نہایت انصاف پسند اور طالب حق تھے جسوقت کسی سے مناظرہ کرتے

نہایت نرمی اور آہستگی سے گفتگو کرتے انکو اس بات کی مطلقاً پرواہ نہ ہوتی کہ وہ غالب ہوں یا
 انکا مقابل۔ وہ خود فرماتے ہیں کہ میں نے کبھی کسی شخص سے اپنی بڑائی اور اظہار فضیلت کی
 غرض سے مناظرہ نہیں کیا۔ اور جب میں نے کسی سے مناظرہ کیا اسکی کچھ پروا نہ کی کہ حق بات
 میری زبان سے ظاہر ہو یا میرے حریف کی زبان سے اپنے شاگردوں کو ہمیشہ اس بات کی
 تاکید کرتے تھے کہ دینی مناظروں اور مباحثوں میں کبھی اپنی بڑائی اور اظہار فضیلت کا خیال نہ
 کرنا اور اگر میرا کوئی قول اپنی عقل کے مخالف پاؤ تو خبردار اسے ہرگز قبول نہ کرنا کیونکہ حق بات
 جوہی ہے جو عقل کے مخالف نہ ہو۔

امام صاحب کو اپنی بات کی مطلقاً سچ نہ ہوتی تھی۔ اگر کسی مسئلہ میں انکی غلطی ثابت ہو جاتی
 تو فوراً اُس سے رجوع کرتے چنانچہ اپنے رسالہ بغدادی کی نسبت جہیں اُن سے حدیث نہ پہنچنے
 کی وجہ سے بعض مسائل میں مجبوری چوک اور خطا ہو گئی تھی اپنے شاگردوں کو یہ حکم دیا کہ میں
 نے اس کتاب کی روایت کرنا جائز نہیں رکھتا۔ امام احمد بن حنبل سے اکثر کہا کرتے کہ تمہاری نظر
 احادیث صحیحہ پر ہم سے زیادہ ہے اگر کوئی صحیح حدیث جو مجھے معلوم نہیں آپ کو پہنچے تو مجھے
 اطلاع دینا تاکہ میں اُسی کے مطابق اپنا مذہب قائم کر دوں۔

علماء متقدمین کے حالات سے ہمیشہ عبرت پچڑے اور مناظرے میں آہستگی اور نرمی
 اختیار کرنے کی خوبی اور فضیلت میں یہ حکمت بیان کیا کرتے تھے کہ حضرت امام ابو حنیفہ نے
 ایک شخص سے مناظرہ کیا۔ اتفاق سے مناظرہ کرتے ہوئے امام ابو حنیفہ کی آواز بلند ہو گئی۔
 اور زور سے جھج اٹھے۔ عین مناظرے میں کسی شخص نے کہا کہ اَلْخَطَاۃُ یَا اَبَا حَنِیْفَہَ بَیْنَ
 اَیِّہُمَا اَبُو حَنِیْفَہَ تَمْنَعُ خَطَاۃَہُ۔ امام ابو حنیفہ نے کہا کہ تمہیں کیونکر معلوم ہوا کہ میں نے خطا کی ہوس
 شخص نے جواب دیا کہ آپکا جینا آپکے خطا کی دلیل ہے۔

ایک ایک حدیث کے لئے کئی کئی ذرات کا سفر کرتے اور کتابوں کے مطالعہ میں ہمیشہ مصروف رہتے تھے نہایت مشقت سے حضرت سفیان بن عیینہ اور امام محمد کا کتب خانہ جمع کیا اور تمام کتابوں سے فائدہ اٹھایا۔ امام محمد کہتے ہیں کہ ایک روز امام شافعی نے مجھ سے ایک کتاب مانگی اور ایک رات میں اُسے مکمل حفظ کر لی ۔

امام صاحب کو تحصیل علم میں اپنے سے کم تر کیا بلکہ مخالف مذہب اشخاص سے بھی عار و ستیجی حتیٰ کہ انہوں نے حسین الشیخ کو بھی جو اُن سے عمر میں بہت چھوٹے تھے بڑی خوشی سے اپنا اُستاد بنایا اور اس سے استفادہ علمی کیا۔ اسی طرح ابراہیم بن یحییٰ مدنی مقزلی سے بھی انہوں نے کمال رغبت اور بڑے شوق سے علم حاصل کیا ۔

امام شافعی اپنے اساتذہ کا نہایت ادب کرتے تھے اور انکا بڑی تعظیم و تکریم سے نام لیتے تھے۔ حضرت سفیان بن عیینہ اور امام مالک کا جسوقت ذکر آجاتا تو کہتے کہ لولا ہذا لذهب علم الحجاز یعنی اگر یہ دونوں نہ ہوتے تو حجاز سے علم ناپیدا ہو جاتا۔ جسوقت امام مالک کا کوئی قول نقل کرتے تو اسکی روایت ان الفاظ سے بیان کرتے هَذَا قول استاذنا الامام مالک یعنی یہ ہمارے اُستاد حضرت امام مالک کا قول ہے ۔

ایک روز کسی شخص نے اُن سے دریافت کیا کہ تم نے کوئی شخص امام مالک جیسا بھی دیکھا ہے امام صاحب نے جواب دیا کہ ہم نے تو ان لوگوں کو بھی جو ہم سے علم اور عدد و وزن میں بڑھے ہوئے ہیں یہی کہتے پایا کہ ہم نے کوئی شخص امام مالک جیسا نہیں دیکھا۔ پھر ہم کینکر انکی مثل دیکھ سکتے ہیں ؟ اُستادوں کے سوا امام صاحب صحابہ و تابعین کا بھی ذکر ہمیشہ خیر اور بھلائی سے کرتے تھے اور انکا نہایت تعظیم کے ساتھ نام لیتے تھے۔ صحابہ کی نسبت اپنے رسالہ قدیم میں لکھتے ہیں وَالصَّحَابَةُ

رضی اللہ عنہم فوقنا فی کلّ علم واجتہاد وورع وعقل یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم ہم سے ہر ایک علم اور اجتہاد اور تقویٰ اور عقل میں بڑھے ہوئے ہیں۔ اور ہم پر فوقیت رکھتے ہیں۔

ایک مرتبہ کسی شخص نے مسئلہ دریافت کیا کہ اگر کسی نے کعبہ تک پیدل چلنے کی نذر کی اور پھر اسکو پورا نہ کیا تو کیا حکم ہے؟ امام صاحب نے اسکو جواب دیا کہ اس صورت میں قسم کا کفارہ لازم آتا ہے۔ پھر اس شخص سے کہا کہ عطا ابن ابی رباح جو مجھے بہت افضل اور بہتر تھے انکا بھی اس مسئلہ میں یہی قول ہے۔

فیاضی اور سخاوت میں امام صاحب ید طولیٰ رکھتے تھے۔ انکی سخاوت اور فیاضی لوگوں میں ضرب النثل تھی۔ بیشمار حکامتیں انکی سخاوت اور فیاضی کی شہرہ ہیں۔ جسوقت امام صاحب تحصیل علم فراغت سے فراغت پا کر مین سے کئے واپس آئے تو انہوں نے کئے میں داخل ہونے سے پہلے قول اپنا خیمہ شہر کے باہر قائم کیا اور پہلے میں ہزار دینار فقرا و مساکین پر تقسیم کر دئے پھر شہر میں داخل ہوئے۔

مزنی کا بیان ہے کہ میں نے کوئی شخص امام شافعیؒ سے زیادہ سخی اور کریم نہیں دیکھا۔ ایک مرتبہ عید کی رات کو میں انکے ساتھ مسجد سے نکلا اور ایک مسئلہ میں گفتگو کرتا ہوا انکے مکان کے دروازہ تک گیا۔ اتنے میں ایک غلام روپیوں کی ایک تھیلی لایا اور امام سے کہنے لگا کہ میرے آقا نے آپ کو سلام کہا ہے اور یہ تھیلی انکی نذر کی ہے امام صاحب نے سلام کا جواب دیکر وہ تھیلی اس سے لے لی اور ابھی تک وہ مکان کے اندر داخل نہیں ہوئے تھے کہ ایک شخص آیا اور اُس نے ظاہر کیا کہ اے ابو عبد اللہ میری عورت کو ابھی وضع حمل ہوا ہے اور میرے پاس اسکا خراج اٹھانے کو کوئی شے نہیں امام صاحب نے وہ تھیلی پوری کی پوری اسکو دیدی اور اُس میں سے کچھ اپنے پاس نہ رکھا۔

اور پھر اندر داخل ہوئے ۛ

ایک مرتبہ عید کے روز انکے پاس کھانے پینے کا کوئی سامان موجود نہ تھا۔ اسوقت انکی اہلیہ نے نہایت مجبور ہو کر یہ بات کہی کہ تم اپنی قوم کے ساتھ بڑی صلہ رحمی کیا کرتے ہو آج ہمیں سخت تکلیف ہے کسی شخص سے کچھ قرض ہی لے آؤ۔ امام صاحب نے مجبور ہو کر کسی شخص سے ستر دینار قرض لئے۔ اُن میں سے کل بیس دینار اپنے پاس رکھے اور باقی تمام فقراء و مساکین کو تقسیم کر دیئے۔ اتنے میں ایک قریبی انکے پاس اپنی حاجت لیکر آیا امام صاحب نے اپنا سارا حال بیان کر کے وہ بیسوں دینار اسکے آگے رکھ دئے اور یہ کہہ کر چل دیا کہ ابھی تو مجھے اور ضرورت ہے۔ امام صاحب کہتے ہیں کہ اسکی تھوڑی دیر بعد ہی میرے پاس جعفر بن یحییٰ کلبی وزیر خلیفہ ہارون رشید کی طرف سے ایک قصد آیا اور مجھے اپنے ساتھ جعفر بن یحییٰ کے پاس لگیا۔ جب میں جعفر کے پاس پہنچا تو مجھ سے نہایت اخلاق سے پیش آیا اور کہنے لگا کہ مجھے اپنا صحیح صحیح حال سناؤ آج شب جب مجھے غینہ آئی خواب میں برابر باقی غیبی سے آپ ہی کا تذکرہ سنا کیا۔ امام صاحب کہتے ہیں کہ میں نے اس سے اپنی ساری کیفیت بیان کی اس نے ہزار دینار میری نذر کئے ۛ

امام صاحب اپنے دوست آشتاؤں اور ملنے والوں سے نہایت محبت اور غلط داری اور تواضع سے پیش آتے تھے شیخ ابن حجر لکھتے ہیں کہ انہوں نے ایک کنیز جو حلوانا نے میں نہایت کمال رکھتی تھی خاص اسی غرض سے خریدی تھی کہ دوست و آشتا اس سے حلوانا کرکھایا کریں۔ انکے مکان پر احباب کا ہجوم رہتا تھا۔ انکو وہ حلوانا کرکھلاتے اور حلوانے سے بھی زیادہ میٹھی اور

دل خوش کن باتیں کرتے اور نہایت خوش ہوتے۔ امام صاحب کے ساتھ اگر کوئی شخص ذرا سا بھی احسان کرتا تو وہ ہمیشہ اسکے احساندہ اور شکر گزار رہتے۔ اور وہ چند سے بھی زیادہ اسکو بدلا دیتے۔ اگر اتفاقاً راستے میں انکے ہاتھ سے چابک گر پڑتا اور کوئی شخص اُسے اٹھا دیتا تو وہ اسکو چھ چھ سات سات دینار دیدیتے۔ اگر کسی شخص سے کوئی کام یا خدمت لیتے تو عام لوگوں کی بنسبت اسکو دو گنی چو گنی اجرت دیتے۔ ایک بار ایک تاجم کو بالو کی اصلاح کرانے کی اجرت میں انہوں نے چار سو دینار دیے۔ اہل ہنر اور اہل کمال کی نہایت قدر کرتے تھے۔ ایک مرتبہ کہیں کو جا رہے تھے راستہ میں ایک تیر انداز پر گزرتا ہوا جو تیر اندازی میں اپنی مشق بڑھا رہا تھا۔ اسوقت اتفاق سے ایک تیر انداز اسکا نشانہ پر جا پہنچا۔ اسوقت امام صاحب کے پاس کل تین دینار موجود تھے وہی اسکی نذر کر دیے اور نہایت حسرت اور افسوس کے ساتھ دیر تک کمی کا عذر کرتے رہے۔

امام صاحب کو خدا نے جس قدر حسن سیرت عطا فرمایا تھا اُسی قدر جمال صورت بھی مرحمت فرمایا تھا۔ نہایت خوبصورت۔ میاں قدموزن اندام تھے۔ بظاہر دیکھنے میں کسی قدر ذرا اونچے معلوم ہوتے تھے۔ چہرہ بہت بھاری نہ تھا۔ رخساروں پر گوشت کم تھا۔ گردن اور بازو اور رانیں اور پٹلیاں یہ سب اعضا لاسے اور کسی قدر دراز تھے۔ گندمی رنگ تھا۔ نہایت خوشگوار تھے۔ چہرہ سے ہیبت اور وقار ٹپکتا تھا۔ جسم کی جلد باریک تھی۔ کشادہ پیشانی اور اعلیٰ درجہ کے عقیل تھے۔ بینی پر نہایت خفیف سی چھپک کے نشان تھے۔ دانت چھیدے اور دونوں بھوس جُدا جُدا تھیں۔ غنقہ پر بال نہ تھے۔ داڑھی کو مہدی سے رنگتے تھے۔

امام صاحب لباس اور نفقہ اہل و عیال میں ہمیشہ میاں روی رکھتے تھے۔ روزمرہ کے خرچ میں بھی نہ بہت کمی کرتے تھے اور نہ اسراف۔ کسی کتاب سے اگرچہ اس امر کا مفصل ثبوت نہیں ملتا کہ انکا یومیہ یا ماہواری خرچ کس قدر تھا لیکن شیخ ابن حجر کی تحریر سے یہ ظاہر ہوتا ہے

وہ نفقہ اہل و عیال میں کسی قسم کی کمی نہیں کرتے تھے کیونکہ وہ لکھتے ہیں کہ امام صاحب کا نفقہ اہل و عیال اس زمانہ کے ذی وسعت تاجروں اور ذی عزت اشخاص کا سا تھا۔ لباس میں بھی امام صاحب کا یہی حال تھا کہ نہ اسراف کرتے تھے اور نہ بہت کمی۔ بسا اوقات نہایت بیش قیمت سونی اور کتانی لباس پہنتے تھے۔

امام صاحب اپنے کنبے قبیلے اور اہل و عیال کے ساتھ نہایت خوش اخلاقی اور خندہ رُمنی سے پیش آتے تھے۔ بعض اوقات اپنی اہلیہ سے خوش طبعی اور مزاح بھی کیا کرتے تھے ۛ

معمول تھا کہ بعد نماز صبح مجلس درس و تدریس میں بیٹھتے اور طلوع آفتاب تک اہل عراق کو فقہ کا درس دیتے۔ اُسکے بعد تھوڑی دیر تک حدیث کا درس رہتا۔ پھر تھوڑی دیر تک مجلس وعظ و مناظرہ گرم رہتی۔ پھر دوپہر تک ادب اشعار عروض نحو وغیرہ کی تعلیم میں مصروف ہوتے۔ بعد دوپہر کے مکان کو جاتے اور تھوڑی دیر تک آرام کرتے۔ باقی دن تلاوت قرآن و ذکر الہی اور دیگر متفرق امور میں صرف کر کے۔ رات کے تین حصہ کر رکھتے تھے ایک حصہ عبادت خدا میں صرف کرتے۔ اور ایک حصہ میں سوتے اور اپنے جسم کو آرام دیتے۔ اور ایک حصہ امور متعلقہ دُنیا اور کتابت حدیث وغیرہ میں صرف کرتے ۛ

ابتداء میں تو امام صاحب نہایت غریب اور مفلوک الحال تھے حتیٰ کہ معلم کی اجرت دینے پر بھی کسی قسم کی مقدرت نہ رکھتے تھے مگر بالآخر اپنے فتوحات دُنیا نے اس قدر ہجوم کیا تھا جس کا کچھ حد و پیمانہ نہیں اکثر خلیفہ وقت اور دیگر اُمراء و وزراء اُنکے پاس ندریں لاتے اور ہر ایک شخص اُنکے قبول کرنے میں اصرار کرتا ایک مرتبہ ہارون رشید نے اُنکو پچاس ہزار درہم نذر کئے ابوحنان زیادی نے ایک بار چھ ہزار دینار اُنکے نذر کئے اور قبول کرنے میں از حد اصرار کیا۔ جعفر بن یحییٰ برمکی نے ایک مرتبہ ایک ہزار دینار اُنکے نذر کئے ہارون رشید نے ایک مرتبہ اُنکے

ایک ہزار دینار نذر کئے۔ غرض امام صاحب کی خدمتیں اکثر لوگ نذرانہ پیش کرتے اور امام صاحب بجزوری انکو قبول کرتے تھے مگر جسوقت انکے پاس مال آتا وہ ہمیشہ اُسکو اُسیوقت فقر و کسین کو تقسیم کر دیتے اور اپنی حاجت سے زائد کبھی اپنے پاس جمع نہیں کرتے تھے۔

امام شافعی کی فہانت و طباعی بعض لطائف

امام صاحب کی ذکاوت و طبع اور وقت نظر کی کیفیت پورے طور پر اُسوقت کھلتی ہے جب انکی فقہ اور ان اُصول پر جن پر وہ مبنی ہے نظر کیجائے۔ چنانچہ دوسرے حصے میں جہاں امام صاحب کی علمی زندگی کا تذکرہ کیا جائیگا انکے بعض اُصول بیان کیے جائینگے۔ اس مقام پر ہم صرف چند حکایات و لطائف کو نقل کرنا چاہتے ہیں جن سے ظاہر ہوگا کہ روزمرہ چھوٹی چھوٹی اور سیدھی سادی باتوں سے وہ کیسے لطیف اور دلچسپ استنباط کرتے تھے اور ان استنباطوں پر اسلامی دنیا کی کیسی عالیشان عمارتیں بن گئیں۔

امام شافعیؒ کے ذہن و ذکاوت کی دھوم بچپن سے مچ گئی تھی۔

بالائے سرش نہ ہوشمندی میتافت ستارہ بلند ی

مہربن جریر طبری نے روایت کی ہے کہ بہنوز امام شافعیؒ کی عمر چودہ برس کی بھی نہیں ہوئی تھی کہ وہ ایک روز امام مالک کے حلقہ میں بیٹھے ہوئے تھے۔ اتنے میں امام مالک کے پاس ایک شخص آیا اور کہنے لگا کہ اے ابو عبد اللہ میں تمہاری تجارت کیا کرتا ہوں۔ آج میں نے ایک شخص کے ہاتھ ایک قمری فروخت کی۔ تھوڑی دیر کے بعد مشتری میرے پاس واپس آیا اور کہنے لگا کہ تیری قمری بولتی نہیں سب بات میں مجھ میں اور اس میں تکرار ہوئی۔ اسی جھگڑے میں میں نے

بڑے دعویٰ سے یہ کہہ کر میری قمری کبھی خاموش نہیں ہوتی اور اگر وہ کبھی خاموش ہوتا تو میری
 بیوی کو طلاق ہو۔ امام مالک نے اُسکی تمام سرگدشتہ شکر جواب دیا کہ تیری عورت پر تو طلاق
 پڑ گئی۔ وہ شخص نہایت معنوم و اداس اپنے گھر کو روانہ ہوا۔ امام صاحب بھی چُپکے سے حلقہ سے
 اٹھ کر اُسکے پیچھے پیچھے ہوئے اور تھوڑی دُور چل کر اس سے دریافت کیا کہ تیری قمری کا زیادہ
 وقت بولنے میں گزرتا ہے یا چُپ رہنے میں؟ اُس نے جواب دیا کہ میری قمری اکثر اوقات تو بولتی
 ہی ہستی ہے۔ مگر کسی وقت خاموش بھی ہو جاتی ہے۔ امام صاحب نے جواب دیا کہ جا تیری عورت
 پر طلاق نہیں پڑی۔ اور یہ کہہ کر پھر امام مالک کے حلقہ میں آ بیٹھے۔ اتنے میں سائل بھی امام مالک
 کے پاس موجود ہوا اور کہنے لگا کہ حضرت میرے معاملہ کو پھر ذرا غور سے سوچئے۔ امام مالک نے
 پھر غور سے سوچا اور سوچ کر کہا کہ تیری بات کا وہی پہلا جواب ہے۔ سائل نے کہا کہ آپ کے
 حلقہ ہی میں سے مجھے ایک شخص نے عدم وقوع طلاق کا فتویٰ دیا ہے۔ امام مالک نے دریافت
 کیا کہ وہ کون شخص ہے۔ سائل نے شافعی کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ وہ یہہ لڑکا ہے۔ امام مالک
 یہہ شکر شافعی سے نہایت غصہ ہو کر کہنے لگے کہ تو نے یہہ ناجائز فتویٰ کہاں سے دیا؟ شافعی
 نے جواب دیا کہ میں نے اس سے یہہ دریافت کیا تھا کہ تیری قمری کا زیادہ وقت سکوت میں
 گزرتا ہے یا بولنے میں۔ اس نے جواب دیا کہ بولنے میں۔ اس لئے میں نے یہہ فتویٰ دیا ہے
 امام مالک یہہ سُن کر اور بھی غصناک ہوئے اور کہنے لگے کہ قلت سکوت اور کثرت کلام کو اس میں
 کیا دخل ہے؟ امام صاحب نے جواب دیا کہ آپ نے مجھے عبید اللہ بن زیاد سے حدیث بیان
 کی ہے کہ فاطمہ بنت قیس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارک میں حاضر ہوئی۔ اور دریافت
 کیا کہ یا رسول اللہ ابوہم اور معاویہ دونوں نے مجھے منگنی کا پیغام بھیجا ہے میں ان دونوں میں
 کس سے نکاح کروں؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ معاویہ تو محتاج ہے اور ابوہم کبھی کندھے سے

لاٹھی نہیں اُتارتا۔ علامہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات یقیناً معلوم تھی کہ ابو جہم کھاتا بھی ہے اور سوتا بھی ہے۔ پس اس سے میں نے معلوم کیا کہ رسول اللہ کی مراد اس قول سے کہ ابو جہم کبھی اپنے کندھے سے لاٹھی نہیں اُتارتا یہی تھی کہ اکثر اور اغلب حال اسکا یہ ہے۔ اسی لئے میں نے صاحب قمری کے اس قول کو کہ میری قمری کبھی خاموش نہیں ہوتی اُس کے اکثر احوال پر موصول کیا۔ امام مالک یہ تقریر سن کر نہایت متحیر ہوئے اور انہوں نے امام صاحب کا فتویٰ بدستور قائم رکھا ۛ

ایک مرتبہ یحییٰ بن معین اور امام احمد اور اسحاق بن راہویہ کتبے میں آئے۔ اور انہوں نے عبدالرزاق محدث کے پاس جائز کا قصد کیا۔ جب یہ تینوں مسجد الحرام میں پہنچے وہاں انہوں نے ایک نوجوان کو ایک کُرسی پر بیٹھے دیکھا جسکے ارد گرد بہت سی خلقت تھی اور وہ نوجوان نہایت بے باکانہ طور پر کہہ رہا تھا کہ اے اہل شام اور اے اہل عراق مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی نسبت جو چاہو دریافت کرو۔ اسحق بن راہویہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے پاس کے لوگوں سے دریافت کیا کہ یہ نوجوان کون شخص ہے جو اس طرح بے باکانہ گفتگو کر رہا ہے انہوں نے جواب دیا کہ یہ ہشام بن عقیل ہے۔ تب میں نے امام احمد سے کہا کہ او ذرا اس شخص کے قریب چل کر بیٹھیں۔ جب ہم اسکے قریب پہنچے تو میں نے امام احمد سے کہا کہ اس شخص سے اس حدیث کے سننے دریافت کرو کہ مَرَّكَوَّ الطُّيُوسُ فِي اَوْكَارِهِمْ۔ امام احمد نے جواب دیا کہ اس میں پوچھنے کی تو کوئی بات ہی نہیں کیونکہ اس کے معنی صاف ظاہر ہیں کہ رات کے وقت طائروں کو انکے اُشیانوں میں چھوڑ دو لیکن میں تمہارے کہنے سے دریافت کرے لیتا ہوں۔ غرض امام احمد نے امام صاحب سے اس حدیث کی تفسیر دریافت کی۔ امام صاحب نے جواب دیا کہ جاہلیت میں دستور تھا کہ لوگ سفر کرتے وقت پرندوں کو اڑا دیتے تھے۔ اگر وہ وہنی طرف کو اڑتے تو دے لوگ اسے بڑی

نیک فال سمجھتے اور اپنا کام مشروع کرتے اور اگر بائیں جانب کو اڑتے تو وہ اسے بُری بد فالی اور شومی خیال کرتے اور اپنے ارادے سے رُک جاتے۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبوت ہوئے تو آپ نے اس رسم قبیح کو مٹانا چاہا اور فرمایا کہ پرندوں کو تو انکے آشیانوں میں چھوڑو اور تم خدا کا نام لیکر اپنا کام شروع کرو۔ امام صاحب کی یہ تقریر سنکر اسحاق بن راہویہ امام احمد سے کہنے لگے کہ اگر ہم عراق سے حجاز کا سفر فقط اس ایک ہی حدیث کی تفسیر کے لئے کرتے تو بھی ہمارا سفر انگاں نہ جاتا ۛ

ایک مرتبہ امام صاحب نے کہا کہ مجھ سے جو چاہو دریافت کرو میں قرآن کے مطابق اسکا جواب دوں گا۔ ایک شخص نے دریافت کیا کہ اگر مجرم زبور کو قتل کر دے تو اسکا کیا حکم ہے۔ امام صاحب نے اول بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھی پھر کہا کہ خدا نے فرمایا ہے مَا اتَاكُمْ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا یعنی جو شے تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دیں اُسے قبول کرو اور جس شے سے وہ تمہیں باز رکھیں اُس سے باز رہو۔ پھر امام صاحب نے اپنی سند سے یہ حدیث بیان کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میرے بعثنیٰ یعنی ابوبکر صدیق اور عمر فاروق کا اتباع کرو۔ پھر اپنی سند سے یہ روایت بیان کی کہ حضرت عمر نے مجرم کو زبور کے قتل کی اجازت دی ہے ۛ

ایک مرتبہ حفص الفرد نے جو اخبار احاد کا سخت منکر تھا امام صاحب سے دریافت کیا کہ اے ابوعبد اللہ لوگ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث بلا فائدہ نہیں ہے۔ بھلا اس حدیث میں کیا فائدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر پکھڑے ہو کر شہاب کیا؟ امام صاحب نے جواب دیا کہ اس حدیث میں تو بڑا فائدہ ہے۔ کیا تجھے معلوم نہیں کہ اہل عرب

خیال تھا کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا کر کے درد کے لئے شفا ہے؟ پس اسی لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کھڑے ہو کر پیشاب کیا کہ اگر اہل عرب کا یہ قول صحیح ہے اور کوئی طبی فائدہ اس سے متصور ہے تو گو یہ فعل بظاہر دنارت اور ردالت پر دلالت کرتا ہے لیکن در صورت نفع اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ ایک مرتبہ امام صاحب حضرت سفیان بن عیینہ کی مجلس میں بیٹھے ہوئے تھے سفیان بن عیینہ نے زہری کی یہ حدیث بیان کی کہ ایک مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت صفیہ کے ساتھ مسجد سے نکلے۔ راستہ میں آپ کو دو آدمی ملے۔ آپ نے ان سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ یہ میرے ساتھ صفیہ ام المومنین ہے اور یہ بھی فرمایا کہ شیطان آدمی کی رگ دپے میں نسل خون کی گھسا ہوا ہے۔ سفیان بن عیینہ نے بیان کر کے امام صاحب سے دریافت کیا کہ تم اس حدیث کا کیا مطلب سمجھتے ہو؟ امام صاحب نے جواب دیا کہ اگر قوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو متہم کرتی تو ضرور آپ کی تہمت کے سبب وہ کافر ہو جاتی۔ کیونکہ جب آپ خدا کے وحی میں ابین ہیں تو دنیاوی امور میں کیونکر متہم ہو سکتے ہیں۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو یہ ایک ادب کی بات سکھائی ہے کہ اگر تمہیں ایسا موقع پیش آئے تو تم ایسا کیا کرو۔ حضرت سفیان بن عیینہ نے امام صاحب سے یہ تفسیر سُن کر کہا کہ اے ابو عبد اللہ تجھے خدا جہاں خیر دے کہ تو ہمیشہ ایسی معقول باتیں بیان کرتا ہے جو ہمیں نہایت ہی پسند آتی ہیں۔

غرض امام صاحب کی فہم و فراست کی بہت حکایات مشہور ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ نہایت دقیق سے دقیق اور پیچیدہ سے پیچیدہ مضمون اتنی جلدی سمجھتے تھے کہ بڑے بڑے مجتہدوں کو تعجب ہوتا تھا۔ حمیدی استاد امام بخاری کا قول ہے کہ میں نے سنے کے تمام مشائخ کو امام صاحب کی ذکاوت و ذہانت و فہم و فراست کی انکی ابتداء عمر ہی سے تعریف کرتے ہوئے سنا ہے۔

امام مالک بار بار کہا کرتے تھے کہ میرے پاس کوئی قریشی امام شافعی سے زیادہ فہم والا نہیں آیا۔
 ابو عبیدہ قاسم بن سلام کا قول ہے کہ میں نے کسی شخص کو امام شافعی سے زیادہ عاقل
 نہیں دیکھا۔ محمد بن الفضل البرزازی نے روایت کیا ہے کہ میں نے اپنے باپ سے سنا کہ وہ کہتے
 تھے کہ میں نے امام احمد حنبل کے ساتھ حج کیا اور ہم دونوں گئے میں ایک ہی مکان میں ٹھہرے
 امام احمد چپکے سے صبح ہی نکل گئے میں نے فجر کی نماز پڑھ کر انکی تلاش کی اور یہ خیال کر کے
 کہ ابن عیینہ بڑے محدث ہیں شاید انکے پاس گئے ہوں میں ابن عیینہ کی مجلس میں گیا۔
 جب میں نے انکو دیاں نہ پایا تو میں نے مکے کی اور مجلسوں میں تلاش کیا۔ آخر کار میں نے
 انکو ایک عربی جوان کے پاس بیٹھا ہوا پایا۔ میں نے ان سے کہا کہ اے ابو عبد اللہ تم نے ابن عیینہ
 کو چھوڑ دیا حالانکہ انکے پاس نہری جیسے جلیل القدر امام اور تابعین کی ایک جماعت کی کتابیں
 موجود ہیں۔ امام احمد نے کہا کہ خاموش ہو اگر حدیث علوی اسناد کے ساتھ نہ ملے گی تو نزول کے
 ساتھ بجا نیگی۔ اور اس میں تیرا کچھ نقصان نہیں۔ لیکن اگر تجھ سے اس جوان کی عاقلانہ بات
 فوت ہو گئی تو میں اس بات کا خوف کرتا ہوں کہ تو قیامت تک اُسکی سی عقل نہ پاسکیگا میں کتاب اللہ
 کا زیادہ سمجھنے والا اس جوان قریشی سے نہیں پایا۔ میں نے دریافت کیا کہ یہ کون شخص ہے۔
 امام احمد نے جواب دیا کہ محمد بن ادیس شافعیؒ۔

قاضی یحییٰ بن اکنم کا قول ہے کہ میں نے امام شافعی سے بڑھ کر کوئی عاقل نہیں دیکھا
 مرزنی کا قول ہے کہ اگر نصف اہل دنیا کی عقل سے امام شافعی کی عقل قوی جیسے تو یقیناً امام شافعیؒ
 کی عقل بڑھ کر نکلیگی +

امام صاحب کا حافظہ نہایت قوی تھا۔ انہوں نے امام مالک کے رد و رد و موطا حفظ کیا تھا

اور ہڈیل کے دس ہزار اشعار مع اعراب و غرائب لغت و معانی کے بر زبان یاد تھے ۛ
 امام صاحب فصیح بھی اعلیٰ درجہ کے تھے ابو عبیدہ قاسم بن سلام کہتے ہیں کہ میں نے
 امام شافعی سے زیادہ کوئی فصیح نہیں دیکھا امام مالک انکی فصاحت سے نہایت خوش ہوتے
 تھے امام صاحب خود فرماتے ہیں کہ جب میں نے امام مالک سے موطا پڑھنا شروع کیا تو بار بار
 اس خیال سے کہ مبادا کہیں انکو میرے پڑھنے سے ملال پیدا نہ ہو جائے میں اپنی قرأت بند
 کرنا چاہتا تھا۔ لیکن میرا حسن قرأت انکو نہایت خوش معلوم ہوتا تھا۔ اور انکا اس میں غلبہ
 دل لگتا تھا۔ اور جب میں اپنی قرأت بند کرنا چاہتا تو وہ کہتے کہ ابھی اور پڑھو۔ یہاں تک کہ
 میں نے بہت تھوڑے دنوں میں موطا ختم کر لیا ۛ

وعظ میں امام صاحب کو ایک خاص قسم کا ملکہ حاصل تھا اور لوگوں پر ان کے وعظ کا
 بے انتہا اثر پڑتا تھا سبک مرتبہ امام صاحب نے ہاروں رشید کے دربار میں وعظ کیا۔ ہاروں رشید
 انکے وعظ سے اسقدر متاثر ہوا کہ بے اختیار رونے لگا اور وعظ کے ختم ہونے پر اس نے
 پچاس ہزار درہم انکی نذر کئے ۛ

امام صاحب کو مسلم بن خالد زہبی نے جو مکے کے نامور مفتی اور فقیہ تھے پندرہ برس
 کی عمر میں فتویٰ دینے کی اجازت دی تھی لیکن امام صاحب نے کچھ اوپر میں برس کی عمر میں حجاز
 میں فتویٰ دینا شروع کیا تھا ۛ

امام صاحب ۳۷۰ھ تک مکے میں مفتی رہے۔ پھر سن ۳۸۰ھ میں بغداد آئے اور وہاں پر
 دو برس قیام کیا۔ اور پھر مکے چلے گئے پھر ۳۸۶ھ میں بغداد آئے اور چند ماہ وہاں قیام کیا۔ پھر
 وہاں سے مصر گئے اور آخر عمر تک وہیں رہے ۛ

مناظرات

اگرچہ ائمہ کے باہمی مناظرات ہم تک ایسی روایتوں کے ذریعے سے نہیں پہنچے جن کی صحت میں کلام نہ ہو سکے۔ لاسب ارباب سیر ان مناظروں کو نقل کرتے آئے ہیں اور کچھ شک نہیں کہ یہ مناظرے اس زمانے کی مجالس مناظرہ اور علماء کے باہمی تعلقات پر بہت کچھ روشنی ڈالتے ہیں اور تھوڑی دیر کے لئے ہم کو اس متبرک زمانے کے بزرگوں کے جلسوں کی سیر کھلاتے ہیں۔ اس لئے ہم نے بھی ان مناظروں کو اپنی کتاب میں نقل کرنا مناسب سمجھا۔ بایں ہمہ ہم نے محض نقل پر اکتفا نہیں کیا بلکہ ہر مناظرہ کے حالات پر غور کی اور صرف ان مناظروں کو اپنی کتاب میں جگہ دی جنکی صحت و میلئت پر احتمال غالب اور قرآن قوی پائے گئے۔

امام شافعیؒ کے اکثر مناظرے جو امام محمد اور مالکیہ وغیرہ سے ہوئے ہیں اُن سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ وہ ہمیشہ اپنی حجت میں غالب رہتے تھے۔ چنانچہ اس بات کی کافی دلیل خود امام محمدؒ ہی کا قول ہے جو اکثر اپنے اصحاب سے کہا کرتے تھے کہ **اِنَّ تَابِعَكُمْ الشَّافِعِي فَمَا عَلَيْكُمْ مِنْ حِجَازٍ بَعْدَ كَلْفَةِ** یعنی اگر شافعی تمہارا اتباع اختیار کر لے تو پھر تم پر اس کے بعد کسی حجازی کا خوف نہیں۔ امام محمدؒ کے اس قول سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ ہمیشہ امام شافعیؒ کی مخالفت سے بہت خائف رہتے تھے۔ قتیبہ بن سعید بخلافی کہتے ہیں کہ میں نے امام شافعیؒ کو محمد بن الحسن سے مناظرہ کرتے دیکھا محمد بن الحسن کا امام شافعیؒ کے آگے یہ حال تھا کہ نسل گیند کے بن رہے تھے کہ امام شافعیؒ انکو جدھر چاہتے تھے پھرتے تھے حقیقت میں قتیبہ کا یہ قول نہایت ہی صحیح ہے امام محمدؒ کو سوا امام شافعیؒ کے کبھی کسی شخص کی

مخالفت کی پرواہ نہیں ہوئی۔ لیکن امام شافعی کی مخالفت سے انکو بھی خوف آتا تھا۔ اچھا یہ نہ ہو
مقولہ ہے کہ اگر اہل حدیث ہم سے کبھی مسئلہ میں گفتگو کر سکتے ہیں تو صرف امام شافعی ہی کر سکتے
ہیں ورنہ ان میں اور کوئی ایسا شخص نہیں جو ہم سے گفتگو کرنے کے قابل ہو۔

ایک روز محمد بن الحسن امام شافعی سے کہنے لگے کہ آپ یہ تو فرمائے کہ ہمارا صاحب
زیادہ عالم تھا یا تمہارا۔ یعنی امام ابو حنیفہ جو ہمارے اُستاد ہیں وہ زیادہ عالم تھے یا امام مالک جو
تمہارے اُستاد ہیں۔ امام شافعی نے کہا کہ اگر آپ انصاف سے گفتگو کریں تو میں بیان کر دوں۔
محمد بن الحسن نے جواب دیا کہ ہاں ہم انصاف ہی سے گفتگو کریں گے۔ امام شافعی نے کہا کہ
میں تمہیں سے قسمیہ دریافت کرتا ہوں کہ قرآن مجید ہمارا صاحب خوب سمجھتا تھا یا تمہارا؟
امام محمد نے جواب دیا کہ قسم خدا کی فہم قرآن میں تو تمہارا ہی صاحب بڑھا ہوا تھا۔ پھر امام شافعی
نے دریافت کیا کہ اچھا احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ماہر ہمارا صاحب تھا یا
تمہارا۔ امام محمد نے جواب دیا کہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی تمہارا ہی صاحب
زیادہ ماہر تھا۔ پھر امام شافعی نے دریافت کیا کہ اقوال اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
زیادہ واقف ہمارا صاحب تھا یا تمہارا۔ امام محمد نے جواب دیا کہ قسم خدا کی اقوال اصحاب رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی زیادہ واقف تمہارا ہی صاحب تھا۔ غرض جب امام محمد نے ان تینوں باتوں کا اقرار
کر لیا تو امام شافعی نے کہا کہ بس اب تو بحر قیاس کے اور کچھ باقی ہی نہیں رہا اور قیاس کے
اصل اُصول بھی یہی تین چیزیں ہیں۔ پس جو شخص اُصول ہی کو سمجھنے وہ قیاس ہی کس چیز
پر کرے گا۔ محمد بن الحسن یہ بات سن کر خاموش ہو گئے اور اسکا کچھ جواب نہ دے سکے۔

ربیع نے امام شافعی اور امام مالک کا ایک اور مناظرہ نقل کیا ہے۔ ایک روز امام شافعی نے امام محمد سے کہا کہ

آپ لوگوں کا کوئیں کے مسئلے میں عجیب خیال ہے کہ اگر ایک چوہا اُس میں گر کر مر جائے تو ہمیں
 سے میں ڈول پانی کے نکالنے سے وہ کنواں پاک ہو جاتا ہے۔ یہہ آپکا خیال کس قدر خلاف
 قیاس عقلی ہے کہ کل شے تو ناپاک ہو اور جب اُس میں سے کچھ حصہ نکال دیا جائے تو باقی پاک
 ہو جائے۔ اسکے جواب میں اگر یہ کہیں کہ ہم نے یہ مذہب خلاف قیاس اثر کی بنا پر قائم کیا ہو
 تو آپ سے اور بھی زیادہ تعجب ہے کیونکہ آپ نے بوجہ ایک ایسے اثر کے جسکی تضعیف پر مجلہ
 محثین کا اتفاق ہے اس قیاس یقینی کو تو ترک کر دیا اور مسئلہ مصراۃ میں ایک ایسی نص
 صریح کی موجودگی میں جسکی صحت پر تمام محدثین کا اجماع ہے ایک قیاس ضعیف کو تسلیم کر لیا پھر
 آپکا یہ قول اور بھی تعجب انگیز ہے کہ اگر کوئی شخص بقصد وضو کنوئیں میں ہاتھ ڈالے تو کل کنواں
 ناپاک ہو جاتا ہے۔ اور تا وقتیکہ قطرہ قطرہ کل پانی کنوئیں کا نہ نکالا جائے کنواں کسی طرح پاک
 نہیں ہو سکتا۔ اور اگر مردار یا نجاست گر جائے تو صرف ۲۰ ڈول یا ۳۰ ڈول پانی نکالنے سے
 کنواں پاک ہو جاتا ہے۔ یہ بات تو کچھ آپ ہی لوگوں کی سمجھ میں آ سکتی ہے کہ نجاست گر جانے
 کی نسبت پاک ہاتھ کے ڈالنے سے کنواں زیادہ ناپاک ہو جاتا ہے۔

ایک بار امام شافعی محمد بن الحسن سے کہنے لگے کہ آپ جو کہتے ہیں کہ نماز میں کوئی دُعا بجز
 اُس دُعا کے جو قرآن مجید میں مجلایا مفضلًا مذکور ہے پڑھنی جائز نہیں آپ کے اس قول کے
 کیا معنی ہیں۔ ہم تو یہ دیکھتے ہیں کہ تمام دُعا اور آخرت کی خجیوں کا طلب کرنا اور تمام دُعا اور
 آخرت کی برائیوں سے پناہ مانگنا قرآن مجید میں مذکور ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے

۱۔ امام فخر الدین رازی لکھتے ہیں کہ یہہ لازم ضعیفہ پر اس صورت میں نہایت دلچسپی کے ساتھ عائد ہوتا ہے جبکہ یہ فرض کر لیا جائے
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو ہونیکے وقت نیت وضو اپنے دست مبارک کو چاہے میں داخل فرما دیں۔ کیونکہ ضعیفہ کے نزدیک اس وقت
 میں بھی کل کنواں ناپاک ہو جائیگا اور تا وقتیکہ اسکا سارا پانی قطرہ قطرہ نکالا جائے کسی طرح پاک نہیں ہو سکتا۔ مناقبات شافعی للامام

اس طرح پُر دعا کی ہے وَاجْتَنِبْنِي وَتَعْبُدُوا كَالْإِسْلَامِ إِلَى أَنْ قَالَ كَامَرُ قَهْمٍ مِنْ كُلِّ
الْقَهْمَاتِ اس آیت سے ثابت ہوا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے خدا تعالیٰ سے دُنیا اور آخرت دونوں
کی خوبی مانگی۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے دُعا کی رَبَّنَا إِنَّكَ آخِطَيْتَ فِرْعَوْنَ وَمَلَأْتَ زِينَتَهُ
وَأَسْلَمَ فِي حَيَاتِ الدُّنْيَا إِلَيَّ وَاسْتَدْرَقُوا قُلُوبَهُمْ اور حضرت ذکریا علیہ السلام نے دُعا کی هَبْ لِي
مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا اور حضرت سلیمان علیہ السلام نے دُعا کی هَبْ لِي مَلَكًا لَا يُدِينُنِي لِأَحَدٍ مِنْ عِبَادِكَ
حضرت نوح علیہ السلام نے اپنی قوم کو مخاطب کر کے فرمایا وَاسْتَغْفِرْ ذُنُوبَكُمْ إِنَّكَ كَانَ تَغْفِرُ إِلَى
أَهْلِ الْبَيْتِ اور خود خدائے پاک نے فرمایا هَبْ لِلنَّاسِ حُبَّ الشَّهَادَاتِ إِلَى الْقَنْطَرَةِ اور پھر خدائے
پاک نے فرمایا هُوَ الَّذِي أَنْشَأَ جَنَّاتٍ مَعْرُوشَاتٍ إِلَى ذَا الزُّرْعِ پس اگر کوئی شخص نماز میں اُٹھ
پڑھا مانگے کہ اے خدا مجھے سواری کو گھوڑا عطا فرمایا مجھے کھانے کو میوہ عطا کر۔ یا میرا کسی پاک
عورت سے نکاح کرادے۔ تو یہ تمام باتیں تو قرآن مجید میں مذکور ہیں۔ پھر آپ کے اس قول کے کیا
معنی ہوئے کہ نماز میں سحران دُعاؤں کے جو قرآن میں مذکور ہیں اور کوئی دُعا جائز نہیں۔ امام
امام شافعی کی اس تقریر کو سنکر خاموش ہو گئے اور کچھ جواب بن نہ پڑا۔

امام احمد کے نزدیک آدمی قصداً ایک وقت کی نماز ترک کرنے سے کافر ہو جاتا ہے۔

امام شافعی کے نزدیک نہیں ایک روز امام شافعی نے امام احمد سے دریافت کیا کہ کیا تمہارے نزدیک
ایک وقت کی نماز چھوڑنے سے آدمی کافر ہو جاتا ہے امام احمد نے جواب دیا کہ ہاں امام شافعی نے

امام شافعی کہتے ہیں کہ آنحضرت نے نماز میں ایک قوم پُر دعا کی ہوا میں اپنے ان لوگوں کے نام بھی لئے ہیں اور انہیں اُنکے قبائل
کی طرف بھی منسوب کیا ہو پس یہ امر اس بات پر دال ہو کہ نماز میں صرف دُعا کا کلام حرام ہو جو بعض بعض سے کوئی شے طلب کرے۔ لیکن جب
بندہ اپنے رب سے کسی چیز کا سوال کرے تو مجھے علم نہیں کہ صحابہ کرام نے بھی اس کے جوازیں کلام کیا ہو۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
خود بھی ارشاد فرمایا کہ تم مجھ سے دعا مانگنے کی کوشش کرو اس لئے کہ سجدہ قبولیت دُعا کا محل ہو اور اپنے دُعا کو خاص نہیں فرمایا۔ مناقب الشافعی

کہا کہ وہ کاوشمندان ہونا چاہیے تو کیا کرے امام احمد نے جواب دیا کہ نماز پڑھے امام شافعی نے کہا کہ کیا آپ کے نزدیک کافر کی بھی نماز صحیح ہے کیا صحت نماز کے لئے اسلام شرط نہیں ہے امام احمد یہہ شکر خاموش ہو گئے اور اسکا کچھ جواب نہ دے سکے۔

فضل بن الربیع نے ایک مرتبہ امام شافعی سے درخواست کی کہ میں حسن ابن زیادہ لولوی فقہ حنفی سے آپکا مناظرہ سنا چاہتا ہوں۔ امام شافعی نے جواب دیا کہ وہ شخص مناظرہ کے قابل تو ہے نہیں لیکن خیر میں اپنے شاگردوں میں سے کسی شخص کو کہتا ہوں کہ وہ تیرے روبرو اس سے مناظرہ کرے۔ پھر امام شافعی نے ایک کو فی شخص کو جس نے امام ابو حنیفہ کا مذہب چھوڑ کر امام شافعی کا مذہب اختیار کیا تھا طلب کیا۔ اور حسن ابن زیادہ سے مناظرہ کرنا حکم دیا۔ جب حسن ابن زیادہ اپنے مکان سے باہر نکلے کو فی نے کہا کہ حضرت اہل مدینہ ہمارے اصحاب کے بعض اقوال پر اعتراض کرتے ہیں اس لئے میں آپ سے ان مسائل میں اپنا اطمینان کرنا چاہتا ہوں۔ حسن ابن زیادہ نے کہا کہ آپ بے تامل ان لوگوں کے اعتراض بیان کریں۔ کو فی نے کہا کہ ایسے غازی کا کیا حکم ہے؟ اپنی غازی میں ایک پاکہ اسن عقیقہ عورت کو زنا کی تہمت لگائے حسن ابن زیادہ نے جواب دیا کہ اسکی غازی باطل ہے۔ کو فی نے دریافت کیا کہ اسکے وضو کا کیا حکم ہے۔ حسن ابن زیادہ نے جواب دیا کہ اسکا وضو بدستور قائم ہے۔ کو فی نے کہا اور غازی میں قہقہہ لگانے والے کی نسبت کیا حکم ہے۔ حسن ابن زیادہ نے جواب دیا کہ اسکی غازی اور وضو دونوں باطل ہیں۔ کو فی نے کہا سبحان اللہ کیا ایک پاکہ اسن عقیقہ پر غازی میں تہمت لگانے میں اتنا بھی گناہ نہیں ہے جتنا قہقہہ لگانے میں ہے۔

فضل ابن الربیع کو فی کی یہ تفریر شکر بے اختیار سنس پڑا۔ تب امام شافعی نے فضل الربیع سے کہا کہ کیا میں تجھ سے پیشتر ہی نہ کہتا تھا کہ وہ شخص مناظرہ کے قابل نہیں۔

ایک بار چند شخصوں نے ملکر امام شافعی کے اس مسئلہ پر کہ یتیم بچے کے مال میں زکوٰۃ واجب

ہے یہ اعتراض کیا کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے اَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ اس میں نماز اور زکوٰۃ کو خدا تعالیٰ نے یکجا بیان فرمایا ہے۔ پس جب یتیم بچے پر نماز واجب نہیں تو اُس پر زکوٰۃ کیونکر لگائی ہو سکتی ہے اور نیز اُس پر حرم نے نوشی و زنا وغیرہ میں حد لازم نہیں اور اگر بالفرض وہ کفر کا مرتکب ہو جائے تو اس پر حکم ارتداد صادر نہیں ہوتا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے کہ تین شخص مرفوع القلم ہیں۔ صبی۔ مجنون۔ نائم۔ امام شافعیؒ نے جواب دیا کہ جو الزام تم مجھ پر لگاتے ہو وہ ہی بعینہ تم پر بھی عائد ہوتا ہے کیونکہ تم اسکی زمین سے عسٹر لیتے ہو۔ اور اسکے مال میں قدرتی واجب ادا کرتے ہو۔ پس کیوں تم نے اُسے بعض تکالیف سے خارج کیا اور بعض میں داخل کیا۔ پھر خدا تعالیٰ نے اُس عورت کی جس کا شوہر فوت ہو جائے ۴ ماہ دس روز کی عدت مقرر کی ہے۔ اور تم اس حکم میں صغیرہ بلکہ رضیعہ کو بھی مثل بالغہ کے تصور کرتے ہو اور نیز تاوان جنایات اور ضمانتلفات میں تمہارے نزدیک لوکا مثل بالغہ کے ہے۔ پس تم نے کیوں لڑکے کو بعض تکالیف دیں اور بعض نہ دیں۔ باقی رہا تمہارا یہ اعتراض کہ چونکہ نماز اور زکوٰۃ ایک ساتھ واجب ہوئی ہیں اور جب نماز یتیم سے ساقط ہے تو حکم زکوٰۃ بھی ساقط ہونا چاہئے۔ یہ تمہاری نہایت ناہمی کی دلیل ہے۔ جس شخص کے پاس مال نہیں ہو اُس سے زکوٰۃ ساقط ہے۔ پس کیا نماز بھی اس سے ساقط ہو سکتی ہے۔ اور اگر ایک مالدار سفر کرے تو نماز میں قصر کر سکتا ہے کیا مقدار زکوٰۃ میں بھی اُسے کمی کر لیا کچھ اختیار ہے۔ اور اگر کسی شخص پر سال بھر تک بیہوشی طاری رہے تو نماز اُس سے ساقط ہے کیا اس سال کی زکوٰۃ بھی اس سے ساقط ہو سکتی ہے۔ اور حائضہ سے ایام حیض میں نماز ساقط ہے کیا زکوٰۃ بھی اُس سے ساقط ہو سکتی ہے۔ اور مکاتب پر زکوٰۃ واجب نہیں کیا نماز بھی اس پر واجب نہیں؟

یہ تقریریں کروہ لوگ متحیر رہ گئے اور کہنے لگے کہ سعید ابن جبیر اور ابراہیم نخعی وغیرہ

ایک روز ربیعہ نے امام شافعی کے سامنے یہ بات بیان کی کہ اگر کوئی شخص رمضان کا ایک روزہ قضا کر دے تو اس پر بارہ روز کی قضا لازم ہے کیونکہ خدا تعالیٰ نے ماہ رمضان کو بارہ مہینوں سے انتخاب کیا ہے پس اس سے معلوم ہوا کہ اس مہینے کا ایک روز اور مہینوں کے بارہ روز کے برابر ہے۔ امام شافعی نے جواب دیا کہ اس بنا پر تو لازم آتا ہے کہ جس شخص سے شب قدر کی غائز فوت ہو جائے تو وہ ہزار ہیبت تک اسکی قضا کیا کرے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ نے شب قدر کی فرمایا کہ لَيْلَةُ الْقَدْرِ خَيْرٌ مِّنْ أَلْفِ نَفْسٍ مِّنْ يَّوْمٍ عَرَبِيٍّ مِّنْ شَبِّ قَدَرٍ ہزار مہینوں سے بھی بہتر ہے +

امام شافعی کے نزدیک اپنی فروخت کردہ شے کو کہ ہنوز مشتری نے اسکی قیمت ادا نہ کی ہو کی قیمت کے ساتھ واپس خرید کرنا جائز ہے۔ بعض لوگ اس بیع کو ناجائز قرار دیتے ہیں۔ امام شافعی کہتے ہیں کہ جب میں نے اس گروہ کے لوگوں سے اس مسئلہ میں گفتگو کی تو انہوں نے جواب دیا کہ عقلاً و قیاساً تو اس بیع کے جواز میں کلام نہیں ہو سکتا۔ لیکن ہم نے بوجہ ورود اثر کے اس مسئلہ میں قیاس کو چھوڑا ہے۔ تب میں نے اُن سے اثر کی بات استفسار کیا تو وہ اس طرح پر تھا کہ ابواسحق عالیہ کی عورت سے بیان کرتا ہے کہ وہ ابواسفر کی بی بی کے ہمراہ عائشہ صدیقہ کے پاس گئی عائشہ نے بیان کیا کہ زید ابن ارقم نے اپنی کسی شے کو فروخت کیا اور قبل ادا کی گئی شے کے اسی شے کو پہلی قیمت سے کم قیمت پر پھر خرید لیا۔ اسکے سبب سے اللہ تعالیٰ نے اُسکے اُن جہادوں کا ثواب جو اس نے رسول اللہ صلیعم کی ہمراہی میں کئے تھے باطل کر دیا +

امام شافعی کہتے ہیں کہ مجھے اس شخص کی بات پر سخت تعجب ہوا کہ بسرہ بنت صفوان مہاجرہ معروفہ کی حدیث تو صرف اس بنا پر رد کرتا ہے کہ وہ عورت ہے اسکے قول کا کچھ اعتبار نہیں۔ اور اس مسئلہ میں ایک مجہول عورت کے قول کو حجت ٹھہراتا ہے۔ پھر اسی عورت

نے عائشہ سے یہ بھی روائت کیا ہے کہ اُس نے مدبرہ کو فروخت کیا۔ اور یہ شخص عائشہ کے اس فعل کی باوجودیکہ نص رسول بھی اسکے موید ہے مخالفت کرتا ہے۔ پس مجھے اس شخص سے نہایت تعجب ہوا کہ بعض مسائل میں تو خلافت نص قول عائشہ کو حجت ٹھہراتا ہے اور بعض میں اس کے قول کو باوجود تائید نص کے بھی رد کر دیتا ہے +

ایک روز محمد بن الحسن نے امام شافعی سے کہا کہ مجھے معلوم ہوا ہے کہ تم مسائل غضب میں میری مخالفت کرتے ہو۔ امام شافعی نے جواب دیا کہ یہ بات صحیح ہے۔ محمد بن الحسن نے کہا کہ میں تم سے مسائل غضب میں مناظرہ کرنا چاہتا ہوں۔ امام شافعی نے کہا بہت اچھا۔ غرض کہ محمد بن الحسن نے امام شافعی سے مناظرہ کرنا شروع کیا۔ اور سب سے اول یہ مسئلہ دریا کیا کہ اگر ایک شخص نے کسی شخص کا شہتیر غضب کر کے اپنے مکان میں لگا لیا اور اس کی تعمیر میں ہزار روپیہ صرف کئے۔ پھر شہتیر کا مالک آیا اور اپنی ملکیت کے گواہ قائم کئے تو اس صورت میں آپ کیا فتویٰ دیتے ہیں۔ امام شافعی نے جواب دیا کہ اگر شہتیر کا مالک اپنے شہتیر کی قیمت لینے پر راضی ہو جائے تو بہتر۔ ورنہ اس کا شہتیر اکھیر کر اسکے حوالہ کیا جائے +

پھر امام محمد نے دریافت کیا کہ اگر کسی شخص نے ایک لکڑی کا تختہ غضب کر کے کشتی میں نصب کر لیا۔ اور جب وقت کشتی وسط دریا میں پہنچی تختہ کا مالک آگیا اور اپنی ملکیت کے گواہ قائم کئے۔ کیا اس صورت میں بھی آپ تختہ کو کشتی سے اکھڑوا بیٹھ گئے۔ امام شافعی نے جواب دیا کہ نہیں۔ اس پر امام محمد اور اسکے رفیق نہایت خوشی سے اللہ اکبر کہہ رہے تھے کہ تم اپنے پہلے قول پر قائم رہے۔ پھر امام محمد نے دریافت کیا کہ اگر ایک شخص نے ابریشم کا دھاگہ غضب کیا۔ اور اپنا پٹ چاک کر کے اس سے اپنے زخم میں ٹانکے لگائے۔ تو اس شخص کے حق میں تہارا کیا فتویٰ ہوگا۔ امام شافعی نے جواب دیا کہ اس کا پیٹ تو چاک نہیں کرایا جاسکتا۔ اس پر امام محمد اور ان کے رفیقوں نے

خوشی میں اگر پھر تکبیر کہی اور بولے کہ اب تو تمہارا پہلا قول خود تمہاری ہی زبان سے غلط ثابت ہو گیا۔ امام شافعی نے کہا کہ اب ذرا صبر تو کیجئے مجھے بھی آپ سے ایک سوال کرنا ہے۔ آپ مجھے ذرا ہر بانی کر کے یہہ بتلائے کہ وہ دھاگہ جس سے اُس نے اپنے زخم میں ٹانگے لگائے ہیں اگر خود اسکا اپنا ذاتی ملک ہوتا تو اس صورت میں اُسے اپنے پیٹ سے علیحدہ کرنا درست تھا یا حرام۔ امام محمد نے جواب دیا کہ حرام۔ پھر امام شافعی نے دریافت کیا کہ وہ تختہ جو اُس نے کشتی میں لگایا ہے اگر اسکا خود اپنا ذاتی ملک ہوتا تو اُسے اسکا کشتی سے جدا کرنا جسوقت کہ کشتی وسط دریا میں تھی درست تھا یا حرام۔ امام محمد نے جواب دیا کہ حرام۔ پھر امام شافعی نے کہا کہ اگر مالک مکان اپنے مکان کو ڈھانا چاہے تو درست ہے یا حرام۔ امام محمد نے جواب دیا کہ درست ہے۔ تب امام شافعی نے کہا کہ خدا تم پر رحم کرے تم مباح امر کو حرام پر کیوں قیاس کرتے ہو۔ امام محمد نے پھر پوچھا کہ صاحب کشتی کے حق میں تمہارا خیال کیا ہے۔ امام شافعی نے جواب دیا کہ اول کشتی وسط دریا سے کنارہ پر لائی جائے۔ پھر اُس میں سے تختہ اکھاڑ کر مالک کو دیا جائے۔ امام محمد نے کہا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے تو یہہ فرمایا ہے کہ لا ضرر ولا ضرار یعنی کسی کو ضرر نہ پہنچایا جائے امام شافعی نے جواب دیا کہ ضرر تو اسکو کسی نے نہیں پہنچایا بلکہ اُس نے اپنا ضرر خود ہی کیا ہے *

پھر امام شافعی نے امام محمد سے دریافت کیا تم اس مسئلہ میں کیا کہتے ہو کہ کسی نہایت شریف بزرگ خاندان کے ایک شخص نے ایک ذلیل حبشی کی لونڈی غضب کر کے اُس سے وطی کی۔ پھر اس لونڈی سے دس لڑکے نہایت خوبو اور فصیح و بلیغ کریم النفس پیدا ہوئے پھر عرصہ کے بعد اُس حبشی نے گواہ قائم کئے کہ ان لڑکوں کی ماں میری مملوکہ ہے۔ امام محمد نے جواب دیا کہ یہہ لڑکے اُس حبشی کی ملک قرار دئے جائیں گے۔ تب امام شافعی امام محمد سے کہنے

لگے کہ میں تم سے خدا کی قسم دیکر دریافت کرتا ہوں کہ ان دونوں صورتوں میں سے کس میں زیادہ
عزیز ہے آیا کشتی سے تختہ گھاڑنے میں۔ یا ان لڑکوں کے غلام بنانے میں۔ امام محمدؒ یہ
خاموش ہو گئے +

امام شافعی اپنے اس مسئلہ پر کہ مہر کی کوئی تعداد مقرر نہیں عموم قرآن سے استدلال
کرتے ہیں کہ خدا نے مطلق لفظ مال فرمایا ہے اور اس کی کوئی تحدید نہیں کی اور آنحضرت صلیع
نے لوہے کی انگشتی پر بھی نکاح جائز رکھا ہے لہذا جس مقدار پر متعاقدین رضامند ہو جائیں
وہی مقدار مہر کی مقرر ہو سکتی ہے بعض لوگوں نے اس میں امام شافعی سے جھگڑا کیا اور کہا کہ
مہر کی تعداد دو تین درہم سے کم نہیں ہو سکتی۔ امام شافعی نے ان سے دریافت کیا کہ اس امر
پر کیا دلیل ہے۔ انہوں نے جواب دیا کہ فلان صحابی دس درہم سے کم مہر جائز نہیں رکھتے تھے۔
امام شافعی نے کہا کہ اقوال صحابہ سے اقوال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معارضہ کرنا بڑی
قیح بات ہے۔ ایسی بات مسلمان کو نہ چاہئے۔ انہوں نے جواب دیا کہ اس سے بھی زیادہ
قیح ایک حقیر شخص پر وطی کا مباح کرنا ہے۔ امام شافعی نے کہا کہ ایک شریف بزرگ شخص نے
ایک ذلیل خسیس عورت سے ایک درہم پر نکاح کیا اور ایک نہایت دنی اور کینہہ شخص نے
ایک شریف عورت سے دس درہم پر نکاح کیا پس اس میں کچھ شک نہیں کہ صورت اخیر و صورت
اولیٰ سے خست اور دنارت اور قبح عقلی میں بدرجہا بڑھ کر ہے۔ پس جب یہ جائز ہے تو
وہ کیونکر ناجائز ہے ؟

امام شافعی بیان کرتے ہیں کہ ایک رات اہل مدینہ مدعی کی قسم اور ایک گواہ پر فیصلہ
کرنے کے باب میں قاضی ابو یوسف کے پیچھے پڑ گئے۔ قاضی ابو یوسف نے بیان کیا کہ
میں مدعی کی قسم اور ایک گواہ پر فیصلہ کرنا اس لئے ناجائز سمجھتا ہوں کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ

بڑے مُبالغہ کے ساتھ بیان کی اور اس میں امام شافعی پر پیں نے چند تعریضیں کیں۔ جب میں اپنی تقریر سے فارغ ہوا تو امام شافعی مجھ سے کہنے لگے کہ کیا تم مجھ سے مناظرہ کرنا چاہتے ہو میں نے جواب دیا کہ میں تو صرف مناظرہ ہی کی خاطر آیا ہوں۔ امام شافعی نے میری مرضی پاک اس طرح پر تقریر کرنی شروع کی کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے لِلْفُقَرَاءِ الَّذِیْنَ اَخْرَجُوا مِنْ دِیَارِهِمْ یعنی واسطے اُن فُقراء کے جو اپنے گھروں سے نکالے گئے۔ دیکھو اس آیت میں خدا تعالیٰ نے کئے کے گھروں کو اُنکے مالکوں کی طرف منسوب کیا ہے نہ غیر مالکوں کی۔ پس اسے معلوم ہوا کہ کئے کے گھر مباح نہیں اور اُنکے مالک اُنکو فروخت کر سکتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے دن فرمایا کہ مَنْ اَعْلَقَ بِابَائِهِمْ وَامْنٍ وَمَنْ دَخَلَ دَارَ ابِیْ سَفْیَانَ فَهُوَ اَمِنٌ۔ یعنی جو اپنے دروازہ بند کر لے اسکو امن ہے اور جو شخص ابوسفیان کے گھر میں داخل ہو جائے اسکو امن ہے۔ بتلاؤ کہ ان حدیثوں میں آنحضرت نے کئے کے مکانوں کو اُنکے مالکوں کی طرف منسوب کیا ہے یا غیر مالکوں کی۔ اور جو وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ سے کئے کو تشریف لائے تھے اور اسوقت کسی شخص نے آپ سے دریافت کیا کہ آپ کئے میں کہاں ٹھہریں گے تو آپ نے اُس کے جواب میں یہ نہیں فرمایا کہ کئے کے مکانات مباح ہیں جہاں چاہیں گے ٹھہرائیں گے بلکہ اپنے اسوقت اپنے گھر کے جاتے رہنے پر افسوس ظاہر کیا اور فرمایا کہ هل ترک لنا عقیل کما یبغی عقیل نے ہمارا گھر کہاں چھوڑا ہے سب بیچ کھایا۔ اسحق بن راہویہ نے جواب دیا کہ عطا حسن الزہری مجاہد وغیرہ تابعین کئے کے مکانوں کو مباح قرار دیتے ہیں۔ امام شافعی یہ سکر حاضرین سے پوچھنے لگے کہ یہ شخص کون ہے لوگوں نے کہا کہ اسحق بن ابراہیم الغنظلی۔ امام شافعی یہ سکر اسحق سے کہنے لگے کہ کیا تم وہی اسحق ہو جو کوراسان ولے فقیہ خیال کرتے ہیں۔ اسحق نے جواب دیا کہ ہاں وہ تو مجھے کو فقیہ کہتے ہیں۔ امام شافعی کہنے لگے کہ کیا اچھا ہوتا جو اسوقت

تیری جگہ اور کوئی شخص ہوتا اور میں اسکے کان کھینچنے کا حکم دیتا۔ میں کہتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور تم کہتے ہو کہ عطا اور طاؤس اور حسن نے ایسا کہا۔ اتنا نہیں سمجھتے کہ بھلا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں ان لوگوں کی کیا حقیقت ہے۔ اسحق نے جواب دیا کہ ان لوگوں کے سوا قرآن مجید میں بھی تو آیا ہے سَوَاءَ نَالِ الْعَاكِفِ فِيهِ وَالْبَادِ يَعْنِي اس میں مقیم اور سفر دونوں برابر ہیں امام شافعی نے کہا کہ یہ حکم خاص مسجد الحرام کے متعلق ہے۔ اسحق بن ابویہ یہ شکر خاموش ہو گئے۔

امام شافعی نے اس مسئلہ کے ثبوت میں کہ مسلمان غلام کا کفار کو امن دینا جائز ہے یہ حجت پیش کی ہے کہ آنحضرت نے فرمایا ہے کہ مسلمانوں کا ذمہ ایک ہے۔ ان میں کوئی ادنیٰ شخص بھی اگر کسی کو امن دیدے تو تمام مسلمانوں کو اسکی سعی لازم ہے۔ امام شافعی کہتے ہیں کہ غلام مسلمان کے ادنیٰ مسلمان ہونے میں تو شک ہی نہیں۔ اور حضرت عمر نے ایک غلام کا امن جائز رکھا اور اسکے حال سے کچھ تفتیش نہ کی جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر نے صرف بوجہ مسلمان ہونے کے اس کے امن کو جائز رکھا۔ لہذا ہر ایک مسلمان غلام کو امن دینے کا اختیار حاصل ہے۔ اس پر امام شافعی پر ایک فقیہ حنفی نے یہ اعتراض کیا کہ غلام کا خون حُر کے خون کے برابر نہیں ہوتا۔ امام شافعی نے جواب دیا کہ تو یہ بات کیونکر کہتا ہے۔ تو تو اس کے عوض میں حُر کا قتل جائز رکھتا ہے۔ اور اگر غلام لڑائی میں شریک نہ ہو تو تو اس کے امان جائز نہیں رکھتا اگرچہ اسکی قیمت دس ہزار درہم ہوں۔ اور عورت کی دیت باوجودیکہ مرد کی دیت سے نصف ہے مگر تو اسکی امان جائز رکھتا ہے۔

ایک روز امام شافعی کے پاس اہل مدینہ میں سے ایک شخص بیٹھا تھا۔ التے میں بشر مر رہی تھی

اکثر مناظرہ شروع کیا بشر کی تقریر کا محل یہ تھا کہ مسائل متفقہ کو قبول کرنا چاہئے نہ مسائل مختلف کو۔ امام شافعی نے کہا کہ اگر تیرا یہ قول صحیح ہے تو تجھے چاہئے کہ اذان میں ترجیع اختیار کرے کیونکہ تیرا اور ہمارا اس پر توافق ہے کہ اذان ترجیع کے ساتھ صحیح ہے اور بغیر ترجیع میں اختلاف ہے۔ بشر سے اُسکا کچھ جواب نہ آیا اور تمام حاضرین پر اسکی ہٹ دھرمی ظاہر ہو گئی۔

ابو ثور سے منقول ہے کہ میں اور حسین کراچی اسی اصحاب الراءے میں سے تھے جسوقت امام شافعی عراق میں آئے ہم دونوں انکے پاس گئے اور ہم نے فقہ امام ابو حنیفہ کے نہایت دقیق دقیق اور پیچیدہ مسائل میں انکا امتحان لیا۔ امام شافعی نے نہایت خوبی کے ساتھ ان تمام مسائل کا جواب دیا اور پھر مجھ سے پوچھنے لگے کہ اے ابو ثور تو یہہ تو بتلا کہ نماز کس شے کے ساتھ شروع کیجاتی ہے آیا فرض کے یا نفل کے۔ میں نے جواب دیا کہ فرض کے۔ بولے کہ اے ابو ثور تو نے خطا کی۔ پھر میں نے جواب دیا کہ نفل کے۔ بولے تو نے پھر خطا کی۔ میں سخت حیران ہو گیا اور میں نے مجبور ہو کر دریافت کیا کہ جب نہ فرض کے ساتھ نماز شروع کیجاتی ہے نہ نفل کے تو پھر اور کس شے کے ساتھ شروع کیجاتی ہے۔ بولے کہ دونوں کے۔ اور وہ تکبیر اور رفع یدین میں تکبیر فرق ہے اور رفع یدین سنت ہے۔ اور ان دونوں کے ساتھ نماز شروع کیجاتی ہے۔ ابو ثور کہتے ہیں کہ پھر ہم دونوں اُنکے شاگردوں میں داخل ہو گئے اور امام ابو حنیفہ کی فقہ کو ترک کیا امام شافعی کے بعض اقوال ایسے بھی ہیں جو بطور مناظرہ کے انہوں نے اپنے شاگردوں کی تعلیم کے وقت استعمال کئے ہیں اور تحقیقت اُن میں کسی شخص سے مناظرہ نہیں ہوا اُنکا مطلب اس سے صرف یہ تھا کہ انکے شاگرد حنفیہ کے مناظروں میں اسی قسم کی گفتگو اختیار کریں چنانچہ وہ اپنے اس خیال پر کہ جس شے کی کثیر مقدار نشا پیداکرے اسکی قلیل مقدار بھی حرام ہے اپنی حجت اس طرح پر قائم کرتے ہیں کہ ہم اس قول کے منکر سے دریافت کرتے ہیں کہ اگر کسی

شخص نے دس پیالے شراب کے پیے اور اسکو نشہ نہ ہوا تو اسکے حق میں وہ دسوں پیالے شراب کے حرام ہیں یا حلال۔ اگر وہ کہے کہ حرام تو ہمارا مدعا ثابت ہے کیونکہ بالفعل اُسے نشہ نہیں ہوا۔ اور اگر وہ کہے کہ حلال ہیں تو پھر ہم اس سے یہ سوال کریں گے کہ پھر وہ شخص شراب کے پیالے پیکر باہر نکلا اور ہوا لگنے سے اُسے نشہ پیدا ہو گیا۔ تو اب کیا حکم ہے۔ اگر وہ کہے گا کہ اب اُسے حق میں وہ پیالے شراب کے حرام ہیں۔ تو ہم اُس سے یہ سوال کریں گے کہ جو شے ایک مرتبہ اُسکے پیٹ میں حلال طیب ہو کر داخل ہو چکی ہے تو وہ اب ہول کے لگنے سے کیونکر حرام ہو گئی؟

ازواج و اولاد

امام شافعی کی ازواج و اولاد کی نسبت صرف اپنی قدر معلوم ہوا ہے کہ انکی بی بی کا نام حمزہ تھا۔ اور وہ نہایت نیک بخت بی بی تھیں۔ اُنکا سلسلہ نسب حضرت عثمان ابن عفان تک اس طرح پہنچتا ہے۔ حمزہ بنت نافع بن عیینہ بن عمر بن عثمان بن عفان۔ اس بی بی سے امام شافعی کے ہاں دو لڑکے اور دو لڑکیاں پیدا ہوئیں۔ بڑے لڑکے کا نام ابو عثمان محمد تھا جو عرصہ تک حلب میں قاضی رہا۔ چھوٹے لڑکے کا نام ابو الحسن محمد تھا جو صغیر سن میں ہی فوت ہو گیا تھا۔ لڑکیوں کا نام فاطمہ اور زینب تھا۔ اسکے سوا امام شافعی کی اولاد کا اور کچھ حال مجھے کسی کتاب سے نہیں ملا۔

امام صاحب کی طرز معاشرت اور اپنے اہل و عیال کے ہمراہ سلوک کا حال ہم امام صاحب کے اخلاق و عادات کے ذکر میں لکھ چکے ہیں۔ اس سے زیادہ انکے خانگی حالات کا کچھ بتا نہیں سکتے۔

✽ مناقب امام شافعی لاہم الرازی۔

تلاذہ

امام صاحب سے خلق کثیر کو فیض پہنچا ہے۔ بیچ بن سلیمان کہتے ہیں کہ میں نے امام شافعی کے دروازہ پر سات سو سواریاں ان لوگوں کی دیکھیں جو ان کے پاس تحصیل علم کی غرض سے حاضر خدمت ہوا کرتے تھے۔ پس اگر ان کے کل شاگردوں کا شمار کیا جائے تو ان کا کیا ٹھکانا ہے۔ لیکن اگر ان تائبندہ ساروں کو ہی گننا جائے جو علم و فضیلت کے آسمان پر امام شافعی کے خورشندہ نام کے ساتھ چمکتے رہینگے تو ان کی تعداد بھی شیخ ابن حجر نے ایک سو چونتیس لکھی ہے۔ جن میں ایک سو انچاس خود امام کے شیوخ ہیں اور باقی پندرہ ان کے اقران ہیں۔ ہم یہاں ان سب کے ناموں کی فہرست درج کرنا موجب تطویل سمجھتے ہیں۔ اس لئے بطور نمونہ ان میں سے بھی صرف ان چند برگزیدہ لوگوں کے نام لکھنے پر اکتفا کرتے ہیں جو خصوصیت کے ساتھ اسلامی دنیا میں مشہور ہوئے ہیں چنانچہ وہ نام یہ ہیں۔

ابوبکر عبداللہ بن الزبیر الحمیدی۔ سلیمان بن داؤد بن داؤد۔ امام احمد حنبل۔ ابو تور ابراہیم بن خالد۔ حرمہ بن یحییٰ۔ ابو محمد الحسن بن محمد بن الصباح الزعفرانی۔ ابو ابراہیم اسماعیل بن یحییٰ مزی۔ یونس بن عبدالاعلیٰ۔ محمد بن عبداللہ بن عبدالحکم۔ الربیع بن سلیمان۔ ابو یحیٰ بن یوسف بن یحییٰ بوطی۔

یہ سب اس پائے کے بزرگ ہیں کہ ان کی عظمت اور جلالت محتاج بیان نہیں ہے ان کی حدیثوں سے صحاح ستہ مالا مال ہیں۔ اور یہ خصوصیت کچھ ان چند برگزیدہ بزرگوں کے ساتھ نہیں ہے جن کے نام ابویہ مذکور ہوئے بلکہ امام صاحب کے تقریباً کل شاگرد ایسے ہیں جن سے صحاح ستہ کے مصنفوں نے اپنے صحاح میں شواہد و اثبات لی ہیں چنانچہ ان میں سے جو ہیں سے بخاری نے سترہ سے مسلم نے اٹھارہ سے ابو داؤد نے سات سے ترمذی نے نو سے نسائی نے چھ سے ابن ماجہ نے اور آئسی و دیگر محدثین نے روایتیں لی ہیں۔

حصہ دوم

امام صاحب کی تصنیف و تالیف

امام شافعی کی تصنیفات و تالیفات نہایت کثرت سے ہیں۔ مولا علی قاری حنفی برقات میں لکھتے ہیں کہ امام شافعی کی تصنیفات سے ایک سو تیرہ کتابیں ہیں۔ ابن ذولاق کا قول ہے کہ امام شافعی کی تصنیف سے اصول دین میں چودہ جلدیں اور فروع میں تسو سے زائد جلدیں ہیں۔ شیخ ابن حجر نے امام صاحب کی چند بہت مشہور کتابوں کے نام بھی بتلائے ہیں جو یہ ہیں۔ رسالہ قدیمہ۔ رسالہ جدیدہ۔ اختلاف الحدیث۔ جماع الامام۔ ابطال الاستحسان۔ احکام القرآن۔ بیان الفرض۔ صفۃ الامر النبی۔ اختلاف مالک و الشافعی۔ اختلاف العرافین۔ اختلاف الشافعی و محمد بن الحسن۔ کتاب علی و عبد اللہ۔ فضائل قریش۔ کتاب السنن۔ کتاب المبسوط۔ کتاب الامم۔ سیر الاوزاعی۔ سیر الواقدی۔ ان کتابوں میں سیر الاوزاعی اور سیر الواقدی مستقل کتابیں نہیں ہیں۔ بلکہ یہ دونوں کتابیں کتاب الامم ہی کا ایک حصہ ہیں۔

کتاب الامم نہایت عجیب و غریب کتاب ہے۔ بڑے بڑے مصنفین کی کتابوں میں اسکے حوالجات پائے جاتے ہیں۔ اور علماء متقدمین نے اس کتاب کی بے انتہا تعریفیں کی ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب کا مائتہ مبلغ علم ہی کتاب ہے۔ اور اسی کتاب کی طفیل درجہ اجتناب کو پہنچ گئے۔ اور انہوں نے استنباط مسائل میں ہر جگہ اسی کتاب کے اصول مد نظر رکھے ہیں۔

چنانچہ شاہ صاحب نے متعدد جگہ اپنی تصنیفات میں اس بات کا اقرار کیا ہے۔ اس کتاب کے چار ہزار صفحے ہیں۔ امام صاحب نے اس تصنیف میں نہایت محنت کی ہے چنانچہ یہ کتاب اور کتاب الشَّعْنِ مَدْرَت چار سال میں تصنیف ہوئی ہیں۔

سیر الاوزاعی میں جیسا کہ اسکے نام سے ظاہر ہے امام صاحب نے امام اوزاعی کی حمات اور انکے مسائل کی تائید کی ہے۔ امام اوزاعی نے جواہلِ شام کے امام اور ایک مُستقل کتاب کے بانی تھے امام ابو حنیفہ کو فنی کے مسائل کا رد لکھا تھا۔ امام محمد امام ابو حنیفہ کے شاگرد نے اسکے جواب میں کتاب لکھی۔ اور اُس میں اپنے اُستاد ابو حنیفہ کی حمات کی۔ اور امام اوزاعی کے مسائل کا رد لکھا۔ امام شافعی نے امام محمد کے جواب اور انکے اعتراضات کی غلطیاں ثابت کی ہیں اور امام اوزاعی کے مسائل کی بڑے زور شور سے تائید کی ہے۔

اختلاف مالک والشافعی میں امام صاحب نے اپنے اُستاد امام مالک سے ختلاف کیا ہے اور یہ بات ثابت کی ہے کہ بعض مسائل میں امام مالک سے غلطی ہو گئی ہے۔ اس کتاب کے اوّل میں امام صاحب نے یہ قاعدہ مقرر کیا ہے کہ جب ثقہ ثقہ سے روایت کرے اور اسکی سند رسول اللہ تک متصل ہو تو وہ حدیث رسول اللہ سے ثابت ہے اور جو حدیث رسول اللہ سے ثابت ہو اُسکو تا وقتیکہ کوئی دوسری صحیح حدیث اسکے معارض نہ ہو چھوڑنا چاہئے۔ اور تعارض کی صورت میں اگر اُن میں سے ایک کا نسخ اور دوسری کا منسوخ ہوتا معلوم ہو تو نسخ پر عمل کیا جائے اور منسوخ کو ترک کیا جائے۔ اور اگر ان دونوں میں سے کسی کا نسخ منسوخ ہونا معلوم نہ ہو تو اُن میں سے جس روایت کا ثبوت زیادہ صحیح ہو اُس پر عمل کیا جائے۔ اور اگر دونوں ایک ہی درجہ کی ثابت ہوں تو اُس حدیث پر عمل کیا جائے جسکی کتاب اللہ یا کسی دوسری صحیح حدیث سے تائید ہوتی ہو۔ اور اگر غیر رسول اللہ مثلاً صحابہ یا تابعین سے کوئی روایت حدیث رسول اللہ کے

کے مخالف ہو تو اس صورت میں حدیث رسول اللہ پر عمل چاہئے اور روایت مخالف کی کچھ پرواہ نہ کرنی چاہئے۔

امام صاحب نے اس قاعدے کو مقرر کر کے بیان کیا ہے کہ امام مالک نے بعض مسائل میں تو اس قاعدے کو برتا ہے اور بعض میں انہوں نے اس کے خلاف اپنی رائے قائم کی۔ پھر امام صاحب نے ان مسائل کا ذکر کیا ہے جن میں امام مالک نے ایک صحابی یا تابعی یا صرف اپنے قیاس کی وجہ سے احادیث صحیحہ کو ترک کیا ہے۔ اور انہوں نے ان مسائل میں اجماع کا دعویٰ کیا۔ حالانکہ ان مسائل میں ہرگز اجماع نہیں ہے بلکہ وہ مسائل مختلف فیہ ہیں۔ ایک ان مسائل میں یہ ہے کہ امام مالک نے اس بات کا دعویٰ کیا ہے کہ لوگوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ قرآن میں کل گیارہ سجدے ہیں اور مفصل میں کوئی سجدہ نہیں۔ امام صاحب اس قول کو نقل کرتے کہتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہ نے سورہ اِذَا السَّمَاءُ انشَقَّتْ اور حضرت عمر نے سورۃ النجم میں سجدہ کیا ہے۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ان دونوں سورتوں میں سجدہ ثابت کیا۔ پس کاش مجھے معلوم ہو جائے کہ وہ کون لوگ ہیں جن کا اس بات پر اجماع ہے کہ مفصل میں سجدہ نہیں پھر اسکے بعد امام صاحب لکھتے ہیں کہ اکثر فقہار کا یہی مذہب ہے کہ مفصل میں سجدہ ہے اور ایک ان مسائل میں سے یہ ہے کہ امام مالک کہتے ہیں کہ لوگوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ سورہ حج میں کل ایک سجدہ ہے۔ امام صاحب اس قول کو بیان کر کے کہتے ہیں کہ حضرت عمر اور ابن عمر نے تو سورہ حج میں دو سجدے کیے ہیں۔ اور امام مالک کہتے ہیں کہ لوگوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ سورہ حج میں دو سجدے ہیں۔ پس کاش مجھے معلوم ہو جاتا کہ وہ اجماع کرنے والے کون لوگ ہیں جن کا نام تک معلوم نہیں۔ میں تو انہیں جانتا نہیں۔ پس جن لوگوں کا نام بھی معلوم نہ ہو ایسے

گناہوں سے دین کیونکر اخذ کیا جاسکتا ہے؟

امام صاحب نے اپنے اُستاد کی کیوں مخالفت کی اور انکے رد میں کیوں کتاب لکھی اسکا سبب لوگوں نے مختلف طور پر بیان کیا ہے۔ امام فخر الدین رازی لکھتے ہیں کہ ارسطاطالیس نے افلاطون سے حکمت سیکھی اور پھر اسکی مخالفت کی تو کسی شخص نے اس سے دریافت کیا کہ تو نے کیوں اپنے اُستاد کی مخالفت کی۔ ارسطاطالیس نے جواب دیا کہ میری اُستاد اور حق دونوں سے محبت اور دوستی ہے مگر جب ان دونوں میں اختلاف ہو تو حق کی جانب داری کرنی اوئی ہے۔ پس بعینہ ہی بات امام صاحب کو بھی امام مالک کی مخالفت اور انکے رد میں کتاب لکھنے کی طرف داعی ہوئی۔

شیخ ابن حجر لکھتے ہیں کہ اہل مغرب کے پاس امام مالک کی ایک ٹوپی تھی۔ اسکی برکت سے مریضوں کو شفا ہو جاتی تھی۔ اس سبب سے وہاں کے لوگوں کا امام مالک کی طرف تہک اعتقاد بڑھ گیا تھا کہ وہ انکے قول کے مقابلہ میں احادیث نبوی کی بھی کچھ پروا نہ کرتے تھے۔ اور جب وہ کوئی صحیح حدیث سنتے تو امام مالک کے قول سے اسکا معارضہ کرتے۔ امام صاحب نے جب ان لوگوں کی استفادہ جہالت دیکھی تو امام مالک کے رد میں کتاب لکھی اور علانیہ طور پر یہ لہر مڑا کر کہا کہ اِنَّ مَالِکًا بَشَرٌ یَّحْطِیْ وَکَا اِخْلَافٌ اِلَّا مَنْ خَالَفَ سُنَّةَ رَسُوْلِ اللّٰهِ یَعْنِیْ امام مالک آخر نبی نبوی تھے اُن سے خطا بھی ہو جاتی تھی اور میں تو اُسی کا مخالف ہوں جو سنت رسول کا مخالف ہو۔

اختلاف الشافعی و محمد بن الحسن اس کتاب میں امام صاحب نے امام محمد شافعی امام ابو حنیفہ کوئی کار تو لکھا ہے۔ امام صاحب خود کہتے ہیں کہ میں نے ساٹھ دینار خرچ کر کے امام محمد کی کتاب خریدی۔ اور پھر میں نے اُن میں خوب غور کیا اور ہر مسئلہ کا رد لکھا۔

کر سکتا۔ فقہ کا وہ حصہ بھی جو خاص نصوص قرآنی سے ماخوذ ہے کچھ کم نہیں ہے۔ اس لئے ہم سب سے اول تفسیر شافعی کی کچھ مثالیں پیش کرنا چاہتے ہیں جس سے معلوم ہوگا کہ معانی قرآن کے سمجھنے میں انکی دوربین نگاہ کس گہرائی تک پہنچی تھی اور اگر فہم قرآن مجید میں امام شافعی سب کچھ سے بڑھ کر نکلے تو کون سمجھنا چاہئے کہ تمہات مسائل فقہ میں مذہب امام شافعی ہی کو ترجیح ہے۔ کیونکہ وہ احکام جو خاص قرآن مجید سے ثابت ہیں وہی تمہات احکام فقہی ہیں +

امام شافعی نے سورہ بقرہ کی اس آیت میں فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ قَالَ اَعْلَمُوْا اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ لفظ اعلم کو کسور ہمزہ و فتح تلام و سکون ییم کے ساتھ یعنی بصیغہ امر پڑھا ہے۔ اس قرأت میں ایک لطیف نکتہ یہ ہے کہ ظاہر قرآن اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یہہ قصہ کسی نبی کا ہے۔ کیونکہ خدا صاحب قصہ سے اپنا مکالمہ اور خطاب بیان کیا ہے۔ جیسا کہ الفاظ قَالَ اَعْلَمُوْا کہ لَبِثْتُ قَالَ لَبِثْتُ يَوْمًا اور بَعْضَ يَوْمٍ سے یہہ امر بخوبی ظاہر ہے۔ اور خدا کے ساتھ ہم کلام ہونے کا رتبہ صرف انبیاء ہی کو حاصل ہو سکتا ہے۔ مگر اس تفسیر پر جملہ اَعْلَمُوْا اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ سے مطابق قرأت مشہورہ کے یہہ اشکال وارد ہوتا ہے کہ اس نبی کو قبل اس واقعہ کے خدا کی قدرت میں شک تھا حالانکہ قدرت خدا میں شک کرنا کامل ایماندار سے بھی ممکن نہیں چہ جائیکہ نبی سے۔ لیکن امام شافعی کی قرأت سے یہہ اشکال بالکل زائل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں آیت کے معنی یہہ ہوتے کہ جب اس شخص نے خدا کی عجیب قدرت کا مشاہدہ کر لیا یعنی مردہ گدھے کو زندہ ہوتے دیکھا اور اپنے کھانے پینے کی چیز کو بیا وجود گذر جانے سو برس کی مدت کے اسی طرح تروتازہ پایا۔ جیسا انہیں اول روز چھوڑا تھا تو اس نے خدا کی قدرت کا ملہ پر ایک بدیہی ثبوت لوگوں پر پیش کرنا چاہا اور حاضرین کو مخاطب کر کے کہا کہ تم خوب سمجھ لو کہ خدا ہر شے پر قادر ہے۔

اسی طرح امام شافعی نے سورہ اعراف کی اس آیت میں فَلَمَّا أَتَاهُمْ أُصْحَابُ الْجَعْلَاءِ
 شُرکاء بجائے لفظ شرکاء کی شرکاء بکسرین پڑھا ہے۔ اس میں ایک عجیب فائدہ اور لطیف نکتہ یہ ہے
 کہ قرأت مشہورہ کے رو سے حضرت آدم و حوا کی جانب شرک کی نسبت لازم آتی ہے لیکن اس آیت
 میں یہ قیاحت پیدا نہیں ہوتی کیونکہ شرک کے معنی حصہ کے ہیں پس اس قرأت کی بنا پر
 آیت کے یہہ معنی ہوئے کہ جب آدم اور حوا کو خدا نے بیٹا عطا فرمایا تو انہوں نے خدا کا بھی
 اس میں ایک حصہ مقرر کر دیا یعنی کبھی اس سے خدا کی بندگی کرتے تھے اور کبھی اپنی خدمت
 لیتے تھے۔ یہ فعل اگرچہ عام لوگوں کے لئے موجب ثواب اور قربت خدا ہے مگر موجب حسد و
 سبّات للمقربین حضرت آدم و حوا کے حق میں یہہ بھی ایک بڑا جرم تھا اس لئے اگلی آیت میں
 خُذْ لَكَ فَرَايَاكَ فَتَعْلَىٰ اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ یعنی خدا انکی اس شرک سے پاک ہے۔ اسی طرح
 امام شافعی نے سورہ بنی اسرائیل کی اس آیت میں وَإِذَا أَرَادْنَا أَنْ نَبْعَثَ قَرِيَةً أَكْرَمْنَا مُوسَىٰ
 فَفَسَقُوا فِيهَا۔ لفظ امرنا کو بالتشدید پڑھا ہے۔ اس قرأت میں نکتہ یہہ ہے کہ لفظ امرنا بغیر تشدید
 اس امر پر دلالت ہے کہ خدا نے خود اہل قریہ کو فسق کا حکم دیا تھا مگر قرأت بالتشدید سے یہہ ہم پیدا
 نہیں ہوتا کیونکہ اس صورت میں آیت کے یہہ معنی ہوئے کہ ہم نے انہیں قوت اور شوکت
 اور امارت عطا کی مگر انہوں نے اپنی بدبینی اور شرارت نفسی سے فسق اختیار کیا۔

غرض امام شافعی سے جو قرائتیں منقول ہیں ان میں ضرور کوئی نہ کوئی ظاہری یا باطنی
 لطیف نکتہ پایا جاتا ہے۔ ان قرائتوں کی خوبی اور لطافت اور بھی واضح طور پر اس وقت معلوم
 ہوتی ہے جبکہ ان قرائتوں کا مقابلہ ان قرائتوں سے کیا جائے جو حضرت امام ابو حنیفہ کی طرف
 منسوب ہیں کیونکہ وہ ایسی ہیں کہ آج تک عوام تو درکنار خود علماء حنفیہ کی سمجھ میں بھی اٹھنا مشکل

نہیں آیا مثلاً امام اعظم نے طعام ترذقانہ کو نوں کے ضمہ سے پڑھا ہے جو علم نحو کے مطابق محض بے معنی اور جہل عبارت ہے اسی طرح انہوں نے اَتَا عَاجِزًا اللّٰهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءِ میں لفظ اللہ کو مضموم اور علما کو مفتوح پڑھا ہے جسکے یہ معنی ہوئے کہ خدا علما سے ڈرتا ہے پہلی قرأت کو تو خود علما حنفیہ نے اس قدر بے معنی سمجھا ہے کہ اس میں انکو کسی تاویل تک کرنے کی جرأت نہیں ہوئی۔ البتہ پچھلی قرأت میں انہوں نے کس قدر ہاتھ پاؤں مارے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے اسکی دو تاویلیں کی ہیں ایک یہ کہ اگر خدا سے خوف ممکن ہوتا تو وہ صرف علما ہی کا خوف کرتا اور دوسری یہ کہ خوف کو تعظیم لازم ہے پس مراد اس آیت میں خوف سے تعظیم ہے یعنی خدا صرف علما ہی کی تعظیم کرتا ہے۔ باوجودیکہ ہمارے دل میں حضرت امام ابو حنیفہ کے علم و فضل کا بے انتہا ادب ہے مگر انصاف یہ ہے کہ ان قرأتوں میں کسی قسم کی خوبی نہیں۔ یہ دونوں قرأتیں امام فخر الدین رازی نے امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کی ہیں +

حق یہ ہے کہ قرآن کریم کی تفسیر میں امام شافعی کو ایک خاص قسم کا ملکہ بجانب ائمہ عظام ہوا تھا اور جو صفات و شرائط مفسر کے لئے ضروری ہیں وہ انکو اللہ پاک نے علی وجہ الکمال بخشی تھیں۔ وجوہ نظم قرآن مثلاً مجمل متبین۔ محکم۔ متشابہ۔ عام۔ خاص۔ ناسخ۔ منسوخ۔ اعتبار۔ امثال۔ قصص۔ احکام۔ اسباب نزول۔ محاورات عرب وغیرہ امور میں انکی واقفیت کچھ حد و انتہا نہ رکھتی تھی۔ یونس بن عبد الاعلیٰ کا قول ہے کہ امام شافعی اس خوبی سے قرآن مجید کی تفسیر بیان کیا کرتے تھے کہ گویا وہ نزول قرآن کے وقت خود موجود تھے۔ حضرت جنید اکثر کہا کرتے تھے کہ قرآن مجید کو امام شافعی سے زیادہ جانتے والا اور کوئی نہیں۔ امام شافعی خود بھی فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں ایسا کوئی کلمہ نہیں جسکا مطلب مطابق محاورہ عرب کے میں نہ جانتا ہوں +

جو تفسیریں امام شافعیؒ سے منقول ہیں وہ حقیقت میں عربیت و محاورہ دانی و وقت نظر کے لحاظ سے نہایت ہی کامل ہیں۔ فقہاء حنفیہ میں ابو بکر رازی اکثر امام شافعیؒ کی تفسیر نقل کر کے اس پر کچھ نہ کچھ تحقیر چینی ضرور کرتے ہیں۔ لیکن ابو بکر رازی ایسے عالم نہ تھے جن کا قول بلا چونہ چرا تسلیم کیا جاسکے۔ انکی نگاہ چینی ایسی ہی ہے جیسی اکثر حنفی بخاری پر نگاہ چینیوں کی کرتے ہیں۔ علم لغت کے ماہروں نے ہر زمانہ میں امام شافعیؒ کی تفسیر کو نہایت وقت کی نگاہ سے دیکھا ہے۔ علامہ جلال اللہ زحشری صاحب تفسیر کشاف جو اس بابہ کا شخص تھا کہ آج تک عربیت میں کوئی اسکا نظیر مشکل سے نظر آئیگا۔ باوجود اسکے کہ وہ حنفی المذہب تھا اور حنفی بھی معتزلہ مگر اس اختلاف مذہب پر بھی اکثر مواضع میں امام شافعیؒ کی رائے کو صواب قرار دیتا ہے۔ چنانچہ ہم اپنی اس کتاب کے حصہ دوم میں چند مثالیں امام شافعیؒ کی تفسیر دیکر بتلائی گئے کہ یہ امام تفسیر قرآن کے کس رتبہ علیا پر پہنچا تھا۔

امام شافعیؒ سورہ نسا کی آیت **لَا يَقْعُ اسْمُ الصَّعِيدِ** کا علیٰ تراب ذی غبار یعنی لفظ صعید کا اطلاق صرف غبار والی مٹی ہی پر ہوتا ہے۔ مگر زجاج اور امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ صعید وجہ ارض کو کہتے ہیں اگرچہ غبار صاف پتھری کیوں نہ ہو۔ پس اگر تیمم کرنے والا صاف پتھر پر ہاتھ مار کر اپنے منہ اور ہاتھوں کو مسح کر لے تو انکے نزدیک اس شخص کا تیمم جائز ہے مگر امام شافعیؒ کے نزدیک تا وقتیکہ پتھر غبار نہ ہو اس سے تیمم صحیح نہیں ہو سکتا۔

صعید کے لفظ کی جو تفسیر امام شافعیؒ نے بیان کی ہے وہ زجاج کی تفسیر سے چند اعتبار سے زیادہ صحیح معلوم ہوتی ہے۔ اول یہ کہ صعیل ہر لفظ صعد سے۔ جسکے معنی اُپر چڑھنے اور بلند ہونے کے ہیں۔ اور فعل علم لغت میں کبھی بمعنی فاعل آتا ہے اور کبھی بمعنی مفعول۔ پس اگر

صعید بمعنی فاعل یعنی صاعد کے لیا جائے تو اس صورت میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ امام شیعہ کا قول نہایت صحیح ہے کیونکہ تراب یعنی مٹی کا غبار ہو جاتا ہے اور غبار بالطبع اوپر کو ہی چڑھتا ہے۔ اور اگر لفظ صعید بمعنی مفعول یعنی مصعود کے لیا جائے تو آیت سے یہ بات ثابت ہوتی کہ جس شے سے تیمم کیا جائے وہ کوئی ایسی شے ہونی چاہئے جو اعضا تیمم کی طرف منتقل ہو جائے۔ حالانکہ زجاج اور امام ابو حنیفہ اعضا تیمم کی طرف کسی شے کا انتقال لازم نہیں سمجھتے اور جس کسی نے تیمم میں کسی شے کے منتقل کرنے کو لازم قرار دیا ہے وہ صرف انتقال تراب ہی کو لازم کرتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ صعید سے تراب مراد لینا ہی زیادہ صحیح ہے۔ دوسری وجہ اس تفسیر کی صحت کی یہ ہے کہ اس تفسیر کی تائید سورہ مادہ کی آیت سے بھی ہوتی ہے جہاں خدا نے فرمایا کہ **فَامْسَحُوا بِوُجُوْهِكُمْ وَاَيْدِيْكُمْ مِّنْهُ** یعنی کچھ مٹی اپنے منہ اور ہاتھوں پر مل لو۔ اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ صعید کے بعض اجزاء کا اعضا تیمم کی طرف منتقل ہونا ضروری ہے مگر بالکل صاف پتھر سے اعضا تیمم کی طرف کسی شے کا انتقال ممکن نہیں۔ علامہ جارا اللہ زرخشیری گو حنفی الذہب ہوں لیکن انکی طبیعت انصاف پسند واقع ہوئی تھی۔ انہوں نے صاف اقرار کیا ہے کہ حق بات تو یہ ہے کہ صحت تیمم کے لئے کسی نہ کسی شے کا منتقل ہونا ضروری ہے چنانچہ علامہ موصوف سورہ کی اسی آیت کی تفسیر میں زجاج اور امام ابو حنیفہ کا مذہب بیان کر کے لکھتے ہیں **فَاِنْ قُلْتَ مَا يَكُنُّمْ بِقَوْلِهِ تَعَالٰی فِي سُوْرَةِ الْمَائِدَةِ فَامْسَحُوا بِوُجُوْهِكُمْ وَاَيْدِيْكُمْ مِّنْهُ اَيْ بَعْضُهُ وَهَذَا لَا يَتَّيْنُ فِي الصَّحِيْحِ الَّذِي لَا تَرَابَ عَلَيْكَ قُلْتَ قَالُوْا اَمِنْ اَبْتَدَاءِ الْعَامَّةِ فَاِنْ قُلْتَ قَوْلُهُمْ اَنْهَا لَا اَبْتَدَاءَ الْعَامَّةِ قَوْلٌ ضَعِيْفٌ وَلَا يَفِيْهِمْ اَحَدٌ مِنَ الْقَائِلِ مَسَحَتْ بِرَأْسِي مِنَ الدَّهْنِ وَمِنَ اللَّاءِ وَمِنَ التَّرَابِ اَلَا مَعْنَى تَبْعِيْضٍ قُلْتَ هُوَ كَمَا يَقُوْلُ وَلَا اِذْ عَنِ اللَّحْقِ لِحَقِّ مِنَ اللَّحْقِ** یعنی اگر تو تیمم پر اعتراض کرے کہ سورہ نسائیں تو تمہارا مذہب بن گیا اگر سورہ مادہ کی آیت میں کیا کرے

جہاں خدا نے صاف فرمایا ہے کہ تیمم میں صغیر کے بعض اجزا اپنے منہ اور ہاتھوں پر مل لو اور یہ بات پھر بلاخبر میں ممکن نہیں تو میں اسکا یہ جواب دیتا ہوں کہ علماء حنفیہ نے اس آیت میں من ابتداء غات کے لئے قرار دیا ہے۔ اگر تو اس پر یہ اعتراض کرے کہ انکا یہ قول کہ من ابتداء غات کے لئے ہے ضعیف ہے کیونکہ جب عرب ایسے اقوال بولتے ہیں کہ مَسَحْتُ بِرَأْسِي مِنَ الْغُتَّاءِ وَ مِنَ الذُّبَابِ تو ایسے کلام سے ہر کوئی تبعیض ہی کے معنی سمجھتا ہے نہ ابتداء غات کے تو میں اس کے جواب میں کہوں گا کہ تمہارا ہی قول ٹھیک ہے کیونکہ ہٹ دھرمی کی نسبت حق بات کا قبول کر لینا ہی بہتر ہے ۱۵

فَمِنْ أَضْطَرِّ غَيْرِ بَاغٍ وَلَا عَادٍ کی تفسیر میں امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ جو شخص سلطان وقت سے باغی ہو یا جو شخص اثناسفر معصیت میں جھوک سے مرنے لگا ہو وہ لحیم خنزیر یا مردار کھانسی اجازت سے جسکا اس آیت میں ذکر ہے فائدہ حاصل نہیں کر سکتا۔ اس تفسیر پر قاضی عبدالجبار بن احمد اور ابوبکر رازی نے یہ نہکتہ چینی کی ہے کہ غیر باغٍ وَلَا عَادٍ حال ہے اور حال بمنزلہ شرط کے ہوتا ہے اور شرط اس بات میں کہ وہ مستقل بنفسہ نہیں ہوتی استثناء کے حکم میں ہوتی ہے پس جس طرح استثناء کا تعلق کسی امر مذکور کے ساتھ ہوتا ہے اسی طرح غیر باغٍ وَلَا عَادٍ کا تعلق بھی کسی امر مذکور کے ساتھ ہونا چاہئے مگر آیت میں بجز اکل کے کوئی چیز مذکور نہیں کیونکہ تقدیر کی آیت کی یہ ہے کہ فَمِنْ أَضْطَرِّ فَاکِلٍ مِنَ اللَّيْتَةِ غَيْرِ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِشْرَافَ عَلَيْكَ يَحْضُرُ جَوْشَنُ جھوک کے باعث مجبور ہو گیا اور اس نے میتہ کھایا در آنحالیکہ وہ باغی اور مستعدی نہیں ہے تو اس پر کچھ گناہ نہیں ان وجوہات سے غیر باغٍ وَلَا عَادٍ سے باغ و عَاد فی الکلی مراد دنیا اولیٰ ۱۶ لیکن انبوس ان نبرگوں نے کافی طور پر سیاق کلام الہی پر نظر نہیں کی اور امام شافعی کی

وقت نظر و وسعت معلومات پر +

جن لوگوں کو عربیت سے کچھ بھی مناسبت ہے وہ ادنیٰ تا مل سے جان سکتے ہیں کہ لفظ غیر باغ و لا عدا باہت بغاوت اور عدوان کی نفی پر دلالت کرتے ہیں اور باہت کی نفی بغیر اسکے جمیع افراد کی نفی کے ممکن نہیں پس امام شافعی کا یہ دعویٰ ہے کہ اول خدا نے مینہ اور خون اور لحم خنزیر کو حرام فرمایا پھر ان چیزوں کے کھانسی ایسے شخص کو اجازت دی جو فائدہ سے جاں بلب ہو رہا ہو بشرطیکہ وہ شخص صفت بغاوت اور عدوان سے متصف نہ ہو۔ اب دیکھنا ان کا ہے کہ اس شخص کو جس نے گناہ کی نیت سے سفر کیا ہو یا وہ سلطان وقت سے باغی ہو غیر باغی اور عادی کہہ سکتی ہیں یا نہیں امام شافعی کہتے ہیں کہ نہیں کیونکہ گناہ کی نیت سے سفر کرنا والا اور سلطان وقت سے بغاوت کرنے والا باغی اور عادی ہے۔ پس تا وقتیکہ کسی شخص میں جمیع افراد بغاوت اور عدوان جمیع وجوہ سے منتفی نہ ہوں غیر باغی اور عادی کا لفظ اس پر صادق نہیں آسکتا جیسے کسی شخص کو تا وقتیکہ وہ جمیع افراد ظلم سے سبزا نہ ہو غیر ظالم نہیں کہہ سکتے۔ صرف کھانے میں غیر باغی اور عادی ہونے سے کلیدتہ غیر باغی اور عادی ہونا صادق نہیں آتا۔ حالانکہ منطق و مفہوم قرآنی یہی ہے۔ البتہ گناہ کی نیت سے سفر کرنے والے کو عادی اور سلطان وقت سے بغاوت کرنے والے کو باغی کہہ سکتے ہیں اور اجازت مردہ اور سور وغیرہ کھانے کی صرف اسی شخص کو دی گئی ہے۔ جو غیر باغی اور عادی ہو پس گناہ کی نیت سے سفر کرنا اور سلطان وقت سے بغاوت اختیار کرنا لے کو کسی حالت میں مردار وغیرہ کھانے کی اجازت شرع کی طرف سے نہیں مل سکتی +

امام شافعی کی اس تفسیر سے صاف ظاہر ہے کہ وہ قرآن مجید کو کس نظر غائر سے دیکھتے تھے اور مردِ آلہی کے درشاہوار کس گہرائی سے کمال کر لاتے تھے +

قطع نظر ان تمام باتوں کے امام شافعی کی تفسیر کی صحت پر تین مستحکم دلیلیں اور بھی ہیں پہلی دلیل یہ ہے کہ غیبِ باغِ ولا عبادِ حال واقع ہوا ہے۔ اضطراب سے پس ضرور ہے کہ غیر باغی اور عادی ہونیکے وقت وصف اضطراب باقی ہو کیونکہ حال اور ذوالحال میں اتحادِ زمانہ شرط ہو۔ پس اگر مراد غیبِ باغِ ولا عباد سے بغاوت اور عدوان کھانے میں لیجائے تو بغاوت اور عدوان کھانے میں لیجائے تو بغاوت اور عدوان کے وقت وصف اضطراب باقی نہیں رہتا کیونکہ کھانے وقت اضطراب ممکن نہیں۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ مردار اور سور وغیرہ کھانے سے طبیعت انسانی بالذات متنفر ہوتی ہے اس میں نبی کی ضرورت ہی نہیں پس بغاوت و عدوان سے صرف کھانے میں بغاوت و عدوان مراد لینا گویا کلامِ الہی کو فائدہ سے خارج کرنا کر تیسری دلیل یہ ہے کہ اس تفسیر کی تائید قرآن مجید کی ایک اور آیت سے بھی ملتی ہے جہاں خدا نے فرمایا ہے **فَمَنْ اضْطُرَّ فِي مَخْمَصَةٍ غَيْرَ مُتَجَانِفٍ لِآيَاتِهِ** یعنی جو شخص مجھ کو کی وجہ سے مجبور کیا جائے دراصل ایک اسکا قلب کسی گناہ کی طرف مائل نہ ہو لے مردار و سور وغیرہ کھانے کی اجازت ہے اس آیت سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ مجبوری اور اضطراب کی وقت مردار کھانے کی اجازت صرف اسی شخص کے لئے ہے جو اس وقت گناہ کی طرف مائل نہ ہو۔

امام شافعی کی اس تفسیر پر بعض علماء حنفیہ کا یہ اعتراض ہے کہ صورت متنازعہ میں اگر باغی اور گنہگار کو اس لئے کھانے کی اجازت نہیں دی گئی کہ اسکا ہلاک ہونا ہی بہتر ہے تو حرام کی کیا تخصیص تھی اسکے لئے تو حلال غذا کی بھی اجازت نہ ہونی چاہئے تھی۔ نیز سفر معصیت اور بغاوت کی بھی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں بلکہ ہر گنہگار کا یہی حکم ہونا چاہئے لیکن نص کے مقابلہ میں اس قسم کے قیاس و دڑانا مؤمنوں کی شان کے خلاف ہیں۔ علاوہ ازیں امام شافعی کا مذہب ہرگز یہ نہیں کہ آیت مذکورہ میں باغی اور گنہگار کو اجازت لحم خنزیر اور مردار

کے کھانے کی نہ دینے سے انکا ہلاک کرنا مقصود ہے بلکہ وہ قرآن مجید سے یہ سمجھتے ہیں کہ درحقیقت
 رزق طیب عاصی اور غیر عاصی حتیٰ کہ کفار کو بھی بلا امتیاز کفر و اسلام منجانب اللہ عطا ہوا ہے۔
 لیکن حالت اضطرار میں مردار یا لحم خنزیر کے کھا لینے کے گناہ کی معافی ایسی عام نہیں ہے بلکہ
 یہہ معافی صرف انہیں لوگوں کو عطا ہوئی ہے جو اسکے اہل ہیں۔ اضطرار حقیقت میں ایسی حالت
 ہے جس میں ایسی معافی عطا ہونی نہایت مناسب ہے مگر اس میں یہہ ایک استثناء بھی ضرور
 ہو کہ وہ اضطرار کسی ارتکاب اقدام گناہ سے نہ پیدا ہوا ہو۔ ایسا اضطرار جو ارتکاب یا اقدام گناہ
 سے پیدا ہو کسی پاک باز کی نظر میں اس محرم کو مستحق رحمت شرعی نہیں کرتا۔ ایسے مجرموں کو
 اس قسم کے حقوق دینے دنیا میں جرم کو تقویت و ترقی دینا ہے +

لَمْ تَنْفَعِي هُوَ الَّذِي يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ وَهُوَ أَهْوَنُ عَلَيْهِ کی تفسیر میں کہتے
 ہیں کہ خدا پر کوئی شے کسی دوسری شے کی نسبت آسان نہیں لیکن خدا نے یہہ صرف ہماری
 عرف اور خیال کے بموجب فرمایا ہے کہ ہم پر مرنے کے بعد پیدا کرنا پہلے پیدا کرنے کی نسبت
 زیادہ آسان ہے کیونکہ جسوقت کوئی شے موجود نہ تھی با اس ہمہ خدا نے بلا مادہ عدم محض سے
 انسان کو تام کامل معہ کان اکھ یا تھ پاؤں تمام اعضا کے پیدا کر دیا تو درحقیقت ہمارے
 عرف اور عادات کے بموجب یہہ بات بہ نسبت اسکے زیادہ مشکل ہے کہ خدا کسی چیز کا صرف
 اس حالت پر اعادہ کر دے جس پر وہ ایک مرتبہ موجود تھی پس خدا کا یہہ قول کہ ہم پر مرنے
 کے بعد دوبارہ پیدا کرنا زیادہ آسان ہے صرف ہمارے عرف اور عادات کے اعتبار سے ہے
 ورنہ درحقیقت خدا پر نہ کوئی شے کسی دوسری شے کی نسبت آسان ہے اور نہ مشکل بلکہ ہر
 شے کا پیدا کرنا یکساں ہے +

قُلْ لَا أُجِدُّ فِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ مَوْعِدًا عَلَى طَائِعٍ لِّطَعْمٍ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مِثْلَهُ أَوْ دَمًا

مَكْفُوحًا اَوْ لَحْمِ خَيْرٍ فَاِنَّهُ رَجَسٌ اَوْ فَسَقًا اَهْلٌ لِّغَيْبِ اللَّهِ بِهِ فَمِنْ اَضْطَرَّ عَلَيْهِ
وَلَا عَادِيَةً رَّبِّكَ غَفُورًا رَّحِيمًا یعنی اے محمد تو کہہ دے کہ جو حکم مجھ کو پہنچا اُس میں کسی کھانپنے
پر کسی چیز کا کھانا حرام نہیں ہوا۔ سوا اسکے کہ وہ مردہ ہو یا بہتا ہوا خون یا گوشت سورا کہ وہ ناپاک
ہے یا وہ گناہ کی چیز جس پر خدا کے سوا کسی اور کا نام لیا گیا ہو لیکن جو شخص مجبور ہو بشرطیکہ وہ نافرا
اور حد سے گذر جائیو الا نہ ہو تو تیرا رب معاف کر نیوالا مہربان ہے *

اس آیت کی تفسیر میں جو پہلو امام شافعی نے اختیار کیا ہے وہ حقیقت میں نہایت
ہی معقول ہے اور اس سے دل کو پوری تسکین حاصل ہوتی ہے اور جو ظاہری ٹھکال آیت میں
پیدا ہوتا ہے کیلقت اُٹھ جاتا ہے اور آیت میں کسی قسم کی نسخ یا تاویل وغیرہ کی بھی ضرورت نہیں
رہتی امام شافعی کہتے ہیں کہ یہہ کلام کفار کی ضدیجا اور عناد ناحق کی بنا پر نازل ہوا ہے۔
جو انہوں نے حلتِ مینہ اور خنزیر اور دم وغیرہ میں اختیار کر رکھا تھا۔ اس آیت میں کفار
کے مقابلہ میں کلام کو زور دیکر کہا گیا ہے۔ کہیں اُسی چیز کو حرام پاتا ہوں جسکو تم نے حلال
کر رکھا ہے۔ پس آیت سے اُن چیزوں کی حلت ثابت نہیں ہوتی جبکا اس آیت میں ذکر
نہیں کیونکہ اس آیت کا مقصود صرف ہشید مذکورہ کا حرام ثابت کرنا ہے نہ کسی چیز کا
حلال ہونا۔ اسکی مثال بعینہ ایسی ہے جیسے کسی شخص کو شیرینی کھانے سے روکا جائے
اور وہ ضد سے کہے کہ میں تو شیرینی ہی کھاؤنگا۔ پس مقصود اس کلام سے صرف اُس
شخص کی مخالفت ہی نہ یہہ کہ درحقیقت شیرینی کے سوا وہ کوئی اور چیز نہ کھائیگا۔ اسی طرح
آیت مذکورہ صدر کا مطلب صرف اسبقدر ہے کہ جن چیزوں کو تم حلال سمجھتے ہو میں انہیں ہی
حرام پاتا ہوں۔ اس سے یہہ مقصود ہرگز نہیں کہ ان چیزوں کے سوا اور تمام چیزیں حلال
ہیں۔ صرف فقط انکے نقص و عیوی کی غرض سے ہے نہ کسی اور غرض سے۔ اس آیت کی جو تفسیر

امام شافعیؒ نے کی ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اصول تفسیر اور جملہ رسالیت کلام الہی کے کامل آگاہی رکھتے تھے یہاں تک کہ امام الحرمین ابوالمعالی جو امام غزالی کے اُستاد ہیں اور ہر قسم کے علوم و فنون میں اپنے زمانہ میں بی مثل اور بی ثانی خیال کئے جاتے تھے انکا قول ہے کہ اگر امام شافعی کا ذہن اس طرف نہ جاتا اور وہ اس آیت کی تفسیر بیان نہ کرتے تو ہمیں اس آیت کا صحیح مطلب سمجھنے میں بڑی دشواری پڑتی۔

وَالَّذِينَ يُؤْمِنُ لِلْخَصَّةِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِالْبَرَّةِ شَهَادَةٍ فَاجْلُدُوا لَهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدًا وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَأَصْلَحُوا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ

یعنی جو لوگ پاکدامن عورتوں کو عیب لگائیں پھر اُس پر چا گواہ نہ لاسکیں تو انکو اسی توبہ سے مارو اور انکی گواہی کبھی قبول مت کرو وہ لوگ فاسق ہیں۔ مگر جنہوں نے بعد ازاں توبہ کر لی اور راستی پر آگئے تو اللہ بخشنے والا ہے مہربان +

اس آیت کی تفسیر میں امام شافعیؒ کہتے ہیں کہ اِلَّا الَّذِينَ تَابُوا کا استثناء پہلی آیت کی تینوں کے جملوں کی طرف راجع ہے یعنی فَاجْلُدُوا لَهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدًا وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ لیکن امام ابو حنیفہ کا یہ مذہب ہے کہ یہ استثناء صرف جملہ غیر یعنی وَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ہی سے متعلق ہے اس اختلاف کا نتیجہ یہ ہے کہ امام شافعی کے نزدیک پاکدامن عورتوں پر عیب لگانے والے کی گواہی مقبول ہے بشرطیکہ آئندہ کو اُس نے اپنے اس فعل سے توبہ کر لی ہو اور اصلاح پراگیا ہو لیکن امام ابو حنیفہ کے نزدیک تمام عمر اُس کی گواہی مقبول نہیں ہو سکتی اگرچہ اس نے توبہ کر لی ہو اور اصلاح پراگیا ہو +

ہماری دانست میں امام شافعیؒ کی تفسیر امام ابو حنیفہ کی تفسیر سے زیادہ صحیح معلوم ہوتی ہے

اولاً اس لئے کہ اس آیت میں مختلف قسم کے تین جملے واقع ہوئے ہیں فاجلدوہم ثم لنیزجلیق
 امر ہے ولا تقبلوا لہم شہادۃ ابداً نہی وأولئک ہم الفسقون جملہ خبریہ اور ان تینوں جملوں
 کا ایک دوسرے پر عطف کیا گیا ہے۔ اس قسم کا عطف اگر چہ صیح الکرامت جائز ہے لیکن علماً
 معانی و بیان اسکو محل فصاحت ضرور خیال کرتے ہیں۔ اس مشکل کے حل کرنے کی غرض سے
 امام شافعی نے آیت کے اخیر جملہ خبریہ وأولئک ہم الفسقون کو جملہ انشاء بنا کر آیت کی تاویل
 اس طرح پر کی ہے کہ الذین یمونون المحضت ثم لکویا تو اباربعة شہداء فاجعلوا لہم الجلاء
 والرد والتفتیق لا الذین نابوا عن القذف وأصلحو فان الله یغفر لہم فیتقبلون
 غیر مجلودین ولا مکروہین ولا مفسقین یعنی جو لوگ پاکہ اسن اور عقیضہ عورتوں پر عیب
 لگا دیں پھر اس پر چار گواہ نہ لاسکیں تو تین سزائیں دو۔ اول انکو سوڑے لگاؤ پھر کبھی ان کی
 شہادت نہ قبول کرو پھر انکی تفسیق کرو مگر جب وہ توبہ کر کے اصلاح پر آجائیں تو خدا معاف کرے
 ہے۔ پھر انکو ان تینوں سزاؤں میں کوئی سزا نہ دیجائے +

امام شافعی کی اس توجیہ سے کلام الہی کی بے نظیر فصاحت و بلاغت میں کسی قسم کا نقص
 لازم نہیں آتا اور یہ توجیہ محاورہ عرب کے بھی مطابق ہے۔ چنانچہ علامہ جلال اللہ زنجیری
 نے بھی بلا کسی قسم کی حرج و قبح کی اس توجیہ کو پسند کیا ہے ثانیاً اس آیت میں اول قاذفین
 کی شہادت نہ قبول کرنے کا حکم دیا گیا ہے پھر انکو وصف فسق سے متصف کیا ہے اور یہ ایک
 مسئلہ اصول ہے کہ کسی حکم کے بعد ایسی وصف کا ذکر کرنا جو حکم مذکور کی علت بن سکے اس کے
 علت ہونکی دلیل ہے اور اس میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ وصف فسق رد شہادت کے لئے نہایت
 مؤزوں اور مناسب ہے پس جب توبہ سے وصف فسق جو شہادت قبول کرنے کا مانع تھا زائل
 ہو گیا تو پھر قبول شہادت سے کیا چیز مانع ہے۔ ثالثاً اسی قسم کا استثنا قرآن کریم میں فرمایا

جگہ بھی موجود ہے اور وہاں امام ابو حنیفہ بھی امام شافعی سے متفق ہیں اور اس استنثار کو ان تمام جملوں کی طرف راجع کرتے ہیں جو اس سے پہلے مذکور ہیں نہ صرف جملہ اخیرہ کی طرف چنانچہ وہ آیت یہ ہے اِنْتَا جَزَاءُ الَّذِيْنَ يُحَارِبُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْاَرْضِ فَسَادًا اَنْ يَّقْتُلُوْا اَوْ يَصِلُوْا اَوْ يَقَطْعَ اَيْدِيَهُمْ وَاَرْجُلُهُمْ مِنْ خِلَافٍ اَوْ يَنْفَعُوْا مِنْ لَّدُنْ ذٰلِكَ لَهُمْ خِزْيٌ فِي الدُّنْيَا وَلَهُمْ فِي الْاٰخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيْمٌ اِلَّا الَّذِيْنَ تَابُوْا مِنْ قَبْلِ اَنْ تَقْدِرَ عَلَيْهِمْ فَاَعْلَمُوْا اَنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ یعنی ان لوگوں کے لئے جو اللہ سے اور اس کے رسول سے لڑتے ہیں اور ملک میں فساد کرنے کو دورے پھرتے ہیں یہہی سزا ہے کہ انکو قتل کیا جائے یا سولی پر چڑھایا جائے یا انکا ہاتھ اور پاؤں مقابل کا کاٹا جائے یا وہ اس ملک سے جلاوطن کر دیئے جائیں یہہی انکی رسوائی ہے دنیا میں اور انکو آخرت میں بڑی مار ہے مگر جنہوں نے توبہ کر لی قبل اسکے کہ تم ان پر قدرت پاؤ تو جان لو کہ اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔ اس آیت میں مجاہدین کی نسبت چند احکام بیان کئے گئے ہیں قتل کرنا، سولی چڑھانا، طرف مقابل سے ہاتھ پاؤں کاٹنا، جلاوطن کرنا، آخرت میں عذاب عظیم۔ پھر فرمایا اگر وہ توبہ کر لیں تو خدا بخشنے والا مہربان ہے یہاں امام ابو حنیفہ اور جملہ مجتہدین کو اتفاق ہے کہ یہہی استنثار تمام احکام مذکورہ سے متعلق ہے پس کوئی وجہ نہیں کہ آیت متنازعہ میں بھی استنثار کو جمیع احکام مذکورہ کی طرف راجع کیا جائے بلکہ جملہ اخیرہ سے ہی متعلق کیا جائے۔ راجعاً آیت متنازعہ میں تینوں جملوں کا عطف اوکے ساتھ کیا گیا ہے اور او مطلق جمعیت کے لئے موضوع ہے اس میں ترتیب یا تقدم و تاخر وغیرہ کو دخل نہیں پس اس آیت میں تینوں جملہ ملکہ ایک مستقل کلام ہوا ہے اور اُسی سے استنباط ہے پس جب جملہ اخیرہ کا تعلق ہی پہلے دونوں جملوں سے قطع نہیں ہوا تو صرف اس جملہ کی طرف استنثار کا راجع کرنا کیونکر ممکن ہے۔ خاصاً قیاس بھی اُسی کا تقاضا ہے کہ یہہی استنثار جمیع

احکام مذکورہ سے متعلق ہو کیونکہ جب مشرک۔ کافر بُت پرست۔ قاتل وغیرہ کی شہادت بعد تو یہ مقبول ہے تو قاذف کی شہادت مقبول نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ تذب اگرچہ فی نفسہ بہت بڑا گناہ ہے۔ لیکن تاہم مشرک۔ کفر۔ قتل وغیرہ سے زیادہ نہیں۔

امام رازی نے اور بھی چند دلائل امام شافعی کی تفسیر آت مذکورہ بالا کی ترجیح کے بیان کئے ہیں لیکن میں صرف انہیں پر اکتفا کرتا ہوں کیونکہ مجھ کو صرف امام شافعی کی تفسیر کا نمونہ دکھانا منظور ہے میرا مطلب امام ابو حنیفہ یا کسی دوسرے مفسر کی غلطی ثابت کرنا ہرگز نہیں ہے میں خود تمام بزرگان سلف کا خوشہ چین نہ ہوں۔ امام شافعی أَوَّلُ مَنْ كَتَبَ النِّسَاءَ کی تفسیر میں لَمَسَ سے مراد لَمَسَ بِالْيَدِ یعنی ہاتھ سے چھونا لیتے ہیں۔ مگر امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں لَمَسَ سے مراد جماع ہے اس اختلاف کا نتیجہ یہ ہے کہ امام شافعی کے نزدیک عورت کو ہاتھ لگانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک نہیں ٹوٹتا یہ جاری رائے میں امام شافعی کی تفسیر کو ان وجوہات سے ترجیح ہے۔ اول یہ کہ لَمَسَ کے حقیقی معنی ہاتھ ہی سے چھونے کے ہیں۔ اور جماع اس سے مجازاً مراد لیا جاتا ہے اور کچھ شک نہیں کہ کسی لفظ کے حقیقی معنی مراد لینا مجازی معنی لینے کی نسبت اولیٰ ہے۔ دوسرے جماع کا حکم اس آیت کے پہلے جملے وَلَا جُنْبًا إِلَّا عَابِرِي سَبِيلٍ میں گزر چکا ہے پس اگر لَمَسَ سے بھی جماع ہی مراد لیا جائے تو آت میں تکرار بلا فائدہ لازم آتا ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ آت کا کسی جدید فائدہ پر شامل ہونا بہ نسبت تکرار کے بہتر ہے۔ تیسرے بعض صحابہ مثل حضرت عمر۔ وابن عمر۔ وابن مسعود وغیرہ نے بھی لَمَسَ سے مراد لَمَسَ بِالْيَدِ ہی لی ہے۔

اس مسئلہ میں بیشک امام ابو حنیفہ کا مذہب بھی نہایت قوی معلوم ہوتا ہے۔ اور احادیث مرفوعہ صحیحہ سے بھی ان کے مذہب کی تائید ہوتی ہے۔ مگر باعتبار ظاہر قرآن امام شافعیؒ

کے غریب میں زیادہ احتیاط معلوم ہوتی ہے +

زمانہ حال کے ایک حنفی المذہب مصنف کا قول ہے کہ اس آیت میں ملامت کی ظاہری
معنی لینے ایسی غلطی ہو کہ جو ہرگز اہل زبان سے نہیں ہو سکتی، لیکن میرے نزدیک یہ قول محض
بے دلیل ہے۔ اس بات کو کوئی منصف مزاج تسلیم نہیں کر سکتا کہ حضرت عمرؓ وابن عمرؓ جیسے
جلیل القدر صحابہ اہل زبان نہیں تھے۔ انکو چھوڑ کر امام شافعی کی نسبت بھی یہ خیال نہیں کیا جاسکتا۔
کہ وہ اپنی مادری زبان سے بھی واقف نہ تھے حالانکہ جمیع ائمہ اہل لغت نے انکو امام لغت قرار دیا ہے
پس خود اہل زبان کے مقابل میں ہم ایک عجمی کا قول کیونکر مان سکتے ہیں +

وَإِذَا ضَرَجْتُمْ فِي الْأَرْضِ فَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَنْ تَقْصُرُوا مِنَ الصَّلَاةِ إِذَا ضَعُفْتُمْ
أَوْ كُنْتُمْ فِي سَفَرٍ أَوْ كُنْتُمْ مِنْكُمْ رَجُلٌ مَرِيضٌ أَوْ كُنْتُمْ فِي سَفَرٍ أَوْ كُنْتُمْ مِنْكُمْ رَجُلٌ مَرِيضٌ
اگر

اس آیت کی تفسیر میں امام شافعی کہتے ہیں کہ یہ آیت جو از قصر اور اتمام دونوں پر دلالت
کرتی ہے کیونکہ فعل واجب کے بجالانے میں یہ کہنا صحیح نہیں کہ اس کے کرنے میں کچھ گناہ نہیں
پس اس آیت سے مسافر کے ذمہ قصر واجب نہیں ہوتا بلکہ اسکو قصر اور اتمام دونوں کا اختیار دیا گیا ہو
یہ تفسیر بھی ایسی ہے جس کے معقول ہونے میں شائبہ ہی کسی کو کلام ہو اس امر کی کوئی وجہ عقلی
معلوم نہیں ہوتی کہ اگر مسافر نماز میں کسی نہ کرے بلکہ پوری نماز پڑھے تو وہ بچاؤ گنہگار ٹھہرایا جائے
قرآن مجید نے مسافر کو قصر کا حکم دینے کی بجائے صرف یہ کہا کہ قصر کرنے میں کچھ گناہ نہیں اس سے
یہ استدلال کرنا کہ اتمام میں گناہ ہے نہایت عجیب و غریب استدلال ہے جسکے سمجھنے سے ہماری
عقل قاصر ہے +

امام شافعی سے اور بہت سی تفسیریں منقول ہیں لیکن ہم صرف انہیں پرکتفا کرتے ہیں +

حدیث

علم حدیث میں جس اعلیٰ رتبہ پر امام شافعی پہنچے اور ان کے جن کارناموں نے انکو اور ان کے مذہب کو مقبول و خلاق بنایا ان کے سمجھنے کے لئے یہ ضرور ہے کہ ہم اس مقام پر علم حدیث کی ایک مختصر تلخیص بیان کریں *

اسناد و روایت کا سلسلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک ہی میں شروع ہو گیا تھا۔ آغاز نبوت سے تیرہ برس کے زمانہ تک تو صحابہ کفار کی طرح طرح کی ایذاؤں اور تکلیفوں کے باعث روایت حدیث کی طرف متوجہ نہ ہو سکے اُنکو اپنی جان کا بچانا ہی مشکل تھا ایسے وقت میں اسناد و روایت کا موقعہ کہاں مل سکتا تھا۔ لیکن زمانہ ہجرت کے بعد جوں جوں انکو امن حاصل ہوتا جاتا تھا اور مسلمانوں کی فتوحات ملکی اور دینی بڑھتی جاتی تھیں اُسی قدر ان کو اپنے پیارے نبی کے اقوال و افعال ضبط کرنے کی ضرورت بڑھتی جاتی تھی۔ ہر شخص جو ملکی عہدہ رکھتا تھا یا فوجی وہ اپنے منصبی فرائض سے بھی زیادہ ضروری فرض سمجھتا تھا کہ وہ اعلا کلمۃ اللہ سے دین و دنیا کی سُرخر دینی حاصل کرے۔ فاتحان اسلام جو بظاہر ملیطری انسر ہوتے تھے درحقیقت واعظان دین اسلام تھے اور یہی معنی ہیں اس مشہور قول کے کہ فاتحان اسلام ایک ہاتھ میں تلوار رکھتے تھے اور ایک میں قرآن کریم۔ ایسے واعظوں کے لئے از بس ضروری تھا کہ نئے ملکوں میں جا کر اپنے پیغمبر اور پیشوائے دین کے اقوال و افعال سے لوگوں کو آگاہ کریں اور اس بگزیدہ حق کے دستور پر انکو چلائیں۔ اس ضرورت کا محسوس ہونا تھا کہ لوگ آنحضرت کے اقوال و افعال کے جمع کرنے پر ہم تنہا جھک پڑے۔ اول تو پہلے ہی جناب رسول خدا کے انشاءات ایسے نہ ہوتے تھے کہ ان کے جان نثار متبعین انکو بے پرانی سے سُنتے بلکہ وہ لوگ جو راہِ خدا میں اپنی

جانوں کو لیکر نکل گئے تھے۔ فرمودہ نبوی کو ہم تن گوش ہو کر سنتے اور یاد رکھتے اور دوسروں تک پہنچاتے تھے جن لوگوں کو اپنے حافظہ پر پورا اعتماد تھا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی ہی میں آپ کے افعال و اقوال کو حیز تحریر میں لانے لگے تھے اور حتی الامکان ان کے زبانی یاد کرنے کی بھی کوشش کرتے تھے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ایک گورنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بھی حدیثوں کے یاد کرنے اور ان کے روایت کرنے کی تاکید فرمائی تھی۔ جیسا کہ بخاری میں حضرت ابن عباس اور ابو سعید سے روایت آئی ہے کہ آنحضرت نے فرمایا لَيُبَلِّغُ الشَّاهِدُ الْعَامَّ يَنْفَعُ حَاضِرِينَ كَوَافِرِينَ عَابِئِينَ ہیکہ پہنچا دیں آنحضرت کے اس ارشاد کے مطابق صحابہ آپ کے جمیع اقوال و افعال کا بجنہ دوسروں تک پہنچانا اپنا فخر خیال کرتے تھے۔ حضرت ابو ذر فرمایا کرتے تھے کہ اگر میرے گلے پر تلوار رکھ دیجائے۔ پھر مجھے اس بات کا یقین ہو کر یس اس کلمہ کے جسکو میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے قبل اپنا گلا کاٹنے کے روایت کر سکتا ہوں تو ضرور اس کی روایت کروں +

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں چونکہ روایت کرنے والے صرف آپ کے صحابہ تھے جو اسلام کے ولد اور عاشق اور اپنے نبی کے سچے خادم تھے جن کا مطلوب و مقصود بجز حق کے اور کچھ نہ تھا اس لئے تمام صحابہ ایک دوسرے کو صادق القول اور پورا راست باز یقین کرتے تھے کسی راوی کی طرف یہ خیال ہی نہ جاتا تھا کہ اُس نے صحیح بیان کیا یا غلط کہ ایسے خیالات کی اُن کے دلوں میں گنجائش ہی نہ تھی عموماً صحابہ ایک شخص کی روایت پر بلا چون و چرا عمل کر لیتے تھے اور ان کو اس کی صحت میں کسی قسم کا شک و شبہ نہ ہوتا تھا +

بخاری نے حضرت عبد اللہ بن عمر سے روایت کی ہے کہ مسجد قبا میں مسلمانوں کی ایک جماعت فجر کی نماز میں مشغول تھی یہ وہ زمانہ تھا جب کہ مسلمان بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے تھے ابھی تک نماز فجر ختم نہیں ہوئی تھی کہ ایک شخص نے آکر بیان کیا کہ آنحضرت پر انکی

رات وحی ہوئی ہے اور آپ کو کعبہ کی طرف منہ نہ کرنے کا حکم کیا گیا یہ شکر تمام اہل قبائے مانہزی میں کعبہ کی طرف اپنے منہ پھیر لئے +

اسی طرح حضرت انس کہتے ہیں کہ میں ابو طلحہ اور ابو عبیدہ اور ابی بن کعب کو شراب پلا رہا تھا اتنے میں ایک شخص نے آکر بیان کیا کہ شراب حرام کی۔ یہہ شکر ابو طلحہ نے حضرت انس کو حکم دیا کہ ان تمام مشکوں کو توڑ دو۔ حضرت انس نے اٹھ کر گل شکے توڑ دیے +

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے بعد صحابہ کے وقت میں بھی یہی حال رہا تاہم جس صحابی سے کوئی حدیث سنتے بغیر کسی حجت کے بے تامل قبول کر لیتے اور اس پر عمل کرنے لگے۔ ترمذی نے کتاب العلل میں محمد بن سیرین سے روایت کی ہے کہ پہلے زمانہ میں لوگوں کو (ادب اور حسن ظن کی وجہ سے) اسناد کا مطلق خیال نہ تھا۔ لیکن جب فقہ پیدا ہونے لگے اور اہل بدع کے فرقے پیدا ہو گئے تب لوگوں نے سند مانگنے اور پوچھنے کا دستور نکالا +

مسلمانوں کے متواتر فتوحات اور تمدن کی وسعت نے صحابہ کو اس امر پر بھی مجبور کیا کہ وہ دور دراز متفرق شہروں میں جا کر ہیں اور احکام اسلام کی اشاعت کریں اس ضرورت سے صحابہ تمام بلاد اسلام میں پھیل پڑے اور ہر ایک کسی نہ کسی شہر کا امام اور مقتدا بنا گیا۔ اور اس شہر کے لوگوں نے اس سے حدیثیں روایت کرنی شروع کیں اور ہر ایک شہر میں روایت حدیث کا سلسلہ جاری ہوا۔ اسی زمانہ میں جبریت قدریہ ہمیشہ شیعہ خوارج وغیرہ ہیشمار فرقے پیدا ہو گئے اور اہل بدع نے اپنے عقائد باطلہ کی ترویج میں حدیثیں وضع کرنی شروع کر دیں اور انکو بڑے بڑے تابعین اور صحابہ کی طرف منسوب کیا اس فساد کے دور کرنے کی غرض سے آئمہ دین کو راویوں کے حالات معلوم کرنے اور حدیث کے صحت کے قواعد ایجاد کرنے کی طرف توجہ ہوئی۔ لیکن ابھی تک حدیث کی صحت کا مدار صرف راویوں کے ثقہ ہونے اور ان عقائد کی درستی پر تھا حدیث میں غلط فہمی -

وہم۔ مسابلت وغیرہ امور کا چنداں لحاظ نہ تھا کیونکہ ان باتوں کی صحابہ خود کامل اعتیاد رکھتے تھے
 اور وہ کبھی کسی حدیث کو بلا کامل وثوق کے بیان نہیں کرتے تھے عبداللہ بن زبیر کہتے ہیں کہ
 میں نے اپنے باپ زبیر سے دریافت کیا کہ آپ کو میں نے رسول اللہ سے حدیث بیان کرتے
 نہیں سنا انہوں نے جواب دیا کہ یہ بات نہیں ہے کہ میں آپ کی صحبت سے جدا ہا ہوں لیکن میں
 آپ سے یہ الفاظ سنے ہیں مَرَّكَ عَلَىٰ فَلْيَتَوَّأ مَقْعَدُ مِنَ النَّارِ یعنی جو مجھ پر چھوٹ بولے
 اُسے چاہئے کہ اپنا ٹھکانا دوزخ میں ڈھونڈ لے۔ حضرت انس کہتے ہیں کہ میں تم سے اس واسطے
 کثرت سے حدیثیں بیان نہیں کرتا کہ رسول اللہ نے فرمایا ہے مَرَّكَ عَلَىٰ كَذِبًا فَلْيَتَوَّأ
 مَقْعَدُ مِنَ النَّارِ حضرت عبداللہ بن مسعود اور ابن عمر بھی حدیثوں کے بیان نہایت احتیاط
 کرتے تھے۔ عوام الناس کو صحابہ پر اور خود صحابہ کو ایک دوسرے پر اس قدر حُسنِ ظن اور وثوق
 کامل تھا کہ اگر کوئی صحابی روایت حدیث میں اُس صحابی کے نام بھول جاتا تھا جس سے اُس نے
 حدیث سنی تھی تو یہ امر اس حدیث کی صحت میں کسی قسم کا ضعف پیدا نہ کرتا تھا۔ اور ایسا اتفاق
 کوئی نئی بات نہ تھی بلکہ بار بار ہوتا تھا کہ جناب رسول خدا اور اخیر راوی کے درمیان جو روایت کر لیا
 ہوتے تھے اُن میں کسی نہ کسی کا نام چھوٹ جاتا تھا۔ ایسا بھی ہوتا تھا کہ صحابی اور اسکے پیچھے کے
 لوگ جنکو تابعی کہتے تھے اپنی نیکی یا تقدس میں تو تشبہل ہوتے تھے مگر علمی قابلیت کے لحاظ سے
 وہ اس پایہ کے نہ ہوتے تھے کہ انھیں بند کر کے انکے فہم و ادراک پر بھروسہ کر لیا جاتا۔ تاہم ایسا
 ہی بھروسہ کر لیا جاتا تھا۔ ابتدا میں گو صحابہ کو روایت حدیث کی ضرورت داعی ہوئی تھی لیکن رفتہ رفتہ
 لوگوں نے موجب ثواب سمجھ کر بھی حدیثوں کی روایت کی۔ بلکہ اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ روایت
 حدیث کو اپنے کمالات اور ناموری کا سب سے عمدہ ذریعہ سمجھا۔ حضرت جابر بن عبداللہ صحابی نے
 صرف ایک حدیث کی خاطر ایک مہینے کا سفر اختیار کیا۔ لیکن جوں جوں صحابہ کی تعداد کم ہوتی جاتی تھی

اسبقدر لوگوں کا شوق روایت حدیث کی طرف بڑھتا جاتا تھا۔ چنانچہ جب عسمر دین
عبدالعزیز تخت خلافت پر بیٹھے تو انہوں نے اپنی تمام سلطنت کو علم و عمل خیر و برکت سے
بھردیا اور اتباع سنت کو ترقی دی تمام ناجائز باتوں اور بدعات کو دور کیا اور محدثین
کی قدر کی اور اپنے عالموں کو حدیثوں کے جمع کرا سنے کی تاکید کی ابوبکر ابن حزم کے نام
اس مضمون کا فرمان جادی کیا کہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خوب تحقیق
کر کے لکھنا شروع کرو کیونکہ مجھے علم اور علماء کے جاتے رہنے کا خوف ہے اور جب
حدیث رسول اللہ کے ایک کسی شے کو قبول نہ کرو اور حدیثوں کی پورے طور پر اشاعت
کرو اور حدیث کے درس تدریس کے لئے علما کو بٹھلاؤ کہ وہ بے علموں کو تعلیم کریں کیونکہ
علم بغیر اشاعت کے ہلاک ہو جاتا ہے *

غرض عمرو بن عبدالعزیز کے عہد میں علم حدیث کو نہایت ترقی ہوئی لیکن اسوقت
تک حدیث کا مدار صرف زبانی روایت پر تھا اور کوئی مستقل کتاب علم حدیث میں تصنیف
نہیں ہوئی تھی گو بعض لوگوں نے بطور یادداشت کچھ کچھ حدیثیں اپنے پاس لکھ رکھی تھیں۔
مگر ایسے نوشتوں میں کوئی ترتیب یا قاعدہ ملحوظ نہ ہوتا تھا *

تابعین کے زمانہ کے بعد چونکہ سلسلہ روایت میں واسطے کثرت سے پیدا ہو گئے
اور حدیث میں اکثر غلط فہمیاں واقع ہوئے لگیں اور کئی حافظہ قلت ضبط کثرت و ہم
اختلاط عقل وغیرہ کی جدا آفتیں پیدا ہو گئیں اس لئے اس زمانہ کے ائمہ دین حدیثوں
کے یکجا جمع کرنے اور اس کے تدوین کی طرف متوجہ ہوئے اور حدیث کے معتبر قرار
دینے کے لئے نہایت سخت شرطیں مقرر کی گئیں چنانچہ امام مالک اور محمد بن عبدالرحمن بن
الی ذریب نے مینہ میں اور ابن جریج اور ابن عیینہ نے مکہ میں اور سفیان ثوری نے کوفہ میں اور

رنج بن صبیح نے بصرہ میں احادیث کے مجموعے لکھ کر تیار کئے ماس طبقتیں روایت حدیث میں نہایت احتیاط ہونے لگی یہاں تک کہ امام مالک کو اگر کسی حدیث کے ایک لفظ میں بھی شک ہو جاتا تو وہ اُس کو بالکل ترک کر دیتے اور پھر کبھی اُس حدیث کی روایت نہ کرتے۔ اگرچہ علماء تابعین اور تبع تابعین نے حدیث کی صحت کے لئے نہایت سخت قیدیں لگائیں تاہم یہ قیود اہل رحمت اور فرق باطلہ کی موضوعات اور بے اصل روایتوں کو بند نہ کر سکیں اور بجز ان لوگوں کے جو امام فن قرار پائے اکثر علماء نے جو ان کی عیاریوں سے ناواقف تھے ان روایتوں کو قبول کر لیا بلکہ ان پر اپنے مذہب کی بنیاد قائم کی اور ان بے اصل راویوں کو یہاں تک فروغ ہوا کہ انہوں نے ان موضوع روایتوں کے مقابلہ میں صحیح روایتوں کی کچھ پروانہ کی اور اس شدت سے یہ طوفان بے تمیزی اٹھا کہ بعض بڑے بڑے فقیہ اور اکابر ائمہ بھی اس غلطی میں مبتلا ہو گئے مثلاً قہقہ سے وضو کا ٹوٹ جانا، کھجور کے شیرہ سے وضو کا جائز ہونا، دار الحرب میں سو د کا مباح ہونا ایک جشی کا چاہ زمزم میں گر کر مر جانا اور عبداللہ بن عباس و عبداللہ بن زبیر کا اُس کے ناپاک ہونے اور اُس کے تمام پانی نکالنے کا فتویٰ دینا وغیرہ میں جو روایتیں آئی ہیں وہ اسی قسم کی مثالیں ہیں یہ روایات نہ صرف بہدایت عقل باطل ہیں بلکہ حدیث کے بڑے بڑے اماموں نے انہیں موضوع اور بے اصل قرار دیا ہے۔ سفیان بن عیینہ جو امام فن ہیں اور خاص مکے کے امام ہیں فرماتے ہیں کہ چاہ زمزم میں جشی کے گرنے کی حدیث بالکل بے اصل ہے اسی طرح فہید تری وضو کے جائز ہونے اور قہقہ سے وضو کے ٹوٹ جانے اور دار الحرب میں سو د کے جائز ہونے کی احادیث بھی اکابر ائمہ اہل حدیث کے نزدیک بالکل موضوع ہیں مگر بالانہیمہ بعض اکابر علماء نے ان حدیثوں کو قبول کیا اور ان کے مقابلہ میں صحیح حدیثوں کو رد کر دیا گورایت

حدیث کے فن نے اب تک کوئی علی صورت اختیار نہ کی تھی اور اس علم کے ابتدائی امور بھی قرار نہ پائے تھے مگر پھر بھی اس عہد ظلمت میں جن اتفاق سے وہ ائمہ فن موجود تھے جو فلک اسلام کے چمکتے تارے تھے یہ یحییٰ بن معین۔ احمد بن حنبل۔ سفیان بن عثیمہ۔ اسحاق بن راہویہ۔ عبد الرحمن بن مہدی وغیرہ جو علم حدیث کے عناصر رابعہ خیال کئے جاتے ہیں اور جن کے اقوال پر حدیث کی صحت و مقم کا مادیہ ہے موجود تھے اور یہ لوگ ہر حدیث کی علت اور اس کے اصلی مرتبہ کو بخوبی پہچانتے تھے یہاں تک کہ امام احمد نے اپنی سند کو احادیث رسول اللہ کا معیار قرار دیا ہے۔ اور ان کی نسبت بڑے بڑے ائمہ فن کا قول ہے کہ جس حدیث کو امام احمد نہیں جانتے وہ حدیث ہی نہیں ان لوگوں کی برکت سے تمام متفرق شہروں کی حدیثیں رفتہ رفتہ یکجا جمع ہو گئی تھیں اور علم حدیث کا گھر گھر چرچا ہو گیا لیکن بدقسمتی سے اسی زمانہ میں ان ائمہ کے مقابلہ میں ایک جماعت اہل الرائے نکل کھڑی ہوئی یہ لوگ احادیث سے مسائل کے استنباط کرنے اور احکام کے علل معلوم کرنے کی خاص اعلیٰ درجہ کی قابلیت رکھتے تھے اور ہر بات کو جس کی طرف ان کی طبیعت کا میلان ہوتا یا جو مسائل امرا اور سلاطین کے موافق طبع ہوتے اپنے ذہن کی تیزی سے ثابت کر دیتے اور اس کی تائید میں موضوعات اور بے اصل باضعیف روایتوں سے اعانت لیتے۔ یہ لوگ فقیہ کہلاتے تھے اور یہی لوگ امور سلطنت میں زیادہ تر ذخیل تھے۔ اور اماموں امین۔ رشیدیہ کے زمانہ خلافت میں ہی لوگ سلطنت کے اعلیٰ عہدوں پر ممتاز تھے۔ ان کا مذہب کچھ بوجہ قوت سلطنت اور کچھ بوجہ ان منطقیانہ اعتراضوں کے جن کے جواب سے اہل حدیث عاجز نہ تھے غالب تھا اور اہل حدیث ان سے ایسے مغلوب تھے کہ ان کے مذہب میں نہ کوئی نقص نکال سکتے تھے اور نہ وہ علی الاعلان ان روایتوں کا

بے اصل ہونا بیان کر سکتے تھے جو اہل الرائے میں کثرت سے رائج تھیں ۔

اسلامی دنیا کی یہ حالت تھی کہ امام شافعی اپنے فضل و کمال اور ذخیرہ علمی سے مالا مال ہو کر منصب تجدید پر جس کے لئے خدا نے انہیں پیدا کیا تھا پہنچے امام شافعی نے جس طریق سے علم حدیث حاصل کیا تھا وہ ایسا نہ تھا کہ احادیث صحیحہ اور اصلی مانعہ شرع کو موضوعات و مفتریات سے جدا نہ کر سکتے اور اہل الرائے کے ہر ایک شک و شبہ کا کافی جواب دے سکتے وہ اس بار کی کو خوب سمجھتے تھے کہ جعفر واسطے حدیث میں کم ہونگے اُس قدر اُس میں سہو و سیماں کو کم دخل ہوگا اور اتنا ہی حدیث کی صحت میں زیادہ یقین ہوگا وہ شرع سے الحدیث اور اہل الرائے کے اختلافات کو بھی دیکھ رہے تھے اور یہ بات بھی اُن سے مخفی نہ تھی کہ اہل بدع اور فرقہ لفظ نے بیشمار موضوعات و بے اصل حدیثیں لوگوں میں شہرہ کر دی ہیں جن کے باعث اسلام میں ایک عظیم رخنہ پیدا ہو گیا ہے ان امور نے اُن کو اس امر پر مجبور کیا کہ اول جہاں تک ہو سکے قلیل واسطوں سے ہر شے کے مشہور محدثین اور اماموں سے جنکی عظمت و جلالت پر اتفاق ہو احادیث صحیحہ جمع کریں اور مختلف فقہاء و محدثین کے مختلف اصول سے واقفیت بہم پہنچائیں تاکہ اُن اصول پر کافی غور اور فکر کے بعد ایک صحیح اور مجتہد انہ رائے قائم کر سکیں ۔ امام شافعی نے نہایت کوشش اور جدوجہد کے ساتھ حدیثوں کا جمع کرنا شروع کیا اور کئے ۔ مدینے ۔ کوفہ ۔ بصرہ وغیرہ بلاد اسلام کا کوئی مشہور محدث ایسا نہ رہا جسے آگے انہوں نے اپنی گردن نہ جھکائی ہو اور اُس کی شاگردی میں داخل ہونا اپنا فخر نہ خیال کیا ہو ۔ یہ وہ زمانہ تھا جس میں بڑے بڑے محدثین اور ائمہ فہم جو اکثر ائمہ سنن فی الحدیث کے لقب سے پکارے جاتے تھے موجود تھے ۔

امام ضیاء الدین عمر بن الحسین والد ماجد امام فخر الدین رازی نے امام شافعی کے مشہور

شیخ حدیث کی تعداد اونیس بتلائی ہے۔ سفیان بن عیینہ مسلم بن خالد بن زنجی۔ سعد بن سلم التقداح۔ داؤد بن عبد الرحمن العطار۔ عبد المجید بن عبد العزیز بن ابی رواد کی۔ مالک بن انس۔ ابراہیم بن عبد الانصاری۔ عبد العزیز بن محمد الدراوروی۔ ابراہیم بن ابی یحییٰ سلمیٰ۔ محمد بن اسماعیل بن ابی فدیك۔ عبد اللہ بن مافع الصلائع صاحب ابن ابی ذئب مدنی مطرف ابن مازن۔ ہشام بن یوسف قاضی ضعاء۔ عمرو بن ابی سلمہ صاحب الاوزاعی۔ یحییٰ بن ابی الحسان صاحب یث بن سعد یعنی۔ وکیع بن الجراح۔ ابو اسامہ حاد بن اسامہ کوفی۔ اسماعیل بن علیہ عبد الوثاب بن عبد المجید بصری *

امام شافعی کے پیشیخ وہ ہیں جو امام فن کہلاتے ہیں اور جن کی روایت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک نہایت ہی قلیل واسطے ہیں *

سفیان بن عیینہ کی نسبت مشکاة کا مولف لکھتا ہے کہ وہ امام۔ عالم۔ روایت حدیث میں ثابت۔ حجت۔ زاہد۔ پرہیزگار تھے ان کی حدیثوں کی صحت پر اجماع ہے۔ زہری محمد بن المنکدر۔ زید بن اسلم۔ عمر بن دینار وغیرہ تابعین سے روایت کرتے ہیں۔ ان سے ائش سفیان ثوری شیعہ امام شافعی امام احمد نے حدیثیں روایت کی ہیں۔ انکی سند سے امام شافعی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک صرف تین واسطے ہیں *

مسلم بن خالد بن زنجی۔ یہ تھے کے بڑے نامور اور مشہور مفتی میر فقہ ابن حرج میں نہایت کمال رکھتے تھے اور ان کے بعد مسجد الحرام میں انہیں کا درس جاری تھا۔ زہری۔ عمر بن دینار وغیرہ تابعین سے روایت کرتے ہیں۔ ان کی سند سے امام شافعی اور آنحضرت کے درمیان کل تین واسطے ہیں *

امام مالک ان کی عظمت و جلال محتاج بیان نہیں۔ سفیان بن عیینہ کا قول ہے

کہ امام مالک لوگوں کو صرف صحیح حدیثیں پہنچاتے ہیں۔ اور وہ ثقہ لوگوں کے سوا اور کسی سے روایت نہیں لیتے۔ مجھے یہ بھی اندیشہ ہے کہ مدینہ اُن کی موت کے بعد خراب ہو جائے گا۔ ان کی سلسلہ سند میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک صرف دو واسطے ہیں نافع۔ ابن عمر عن رسول اللہ۔ محمد بن النکد عن جابر بن عبد اللہ عن رسول اللہ۔ زہری سالم عن ابن عمر عن رسول اللہ۔ امام مالک کی سند سے بھی امام شافعی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان اکثر تین واسطے ہیں۔

وکیع بن الجراح۔ ہشام بن عروہ۔ سفیان ثوری۔ اوزاعی وغیرہ سے روایت کرتے ہیں۔ عبد اللہ بن المبارک۔ آتھ بن جنبل۔ یحییٰ بن معین۔ علی بن المدینی اور تاد امام بخاری وغیرہ نے ان سے حدیثیں سنی ہیں اور بخاری و مسلم ان کی حدیثوں سے الامال میں۔ ابراہیم بن سعد ان کی سلسلہ سند میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک صرف تین واسطے ہیں۔ سعد بن ابراہیم۔ ابراہیم بن عبد الرحمن بن جوف۔ عبد الرحمن بن جوف۔ محمد بن اسماعیل بن ابی فزیک ان کو فقہ اور حدیث میں اہل مدینہ بطور مثال پیش کرتے تھے ان کی سند میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک تین واسطے ہیں۔ عن ہشام بن عروہ عن عروہ عن عائشہ۔

ان سندوں سے جتنی حدیثیں امام شافعی کو پہنچیں اُن کی صحت اور علو اسناد میں کسی محدث اور امام فن کو اعتراض نہیں۔ علو اسناد میں جو مرتبہ اُن کو حاصل ہوا بڑے بڑے فقہاء و محدثین کو بھی نصیب نہیں۔ یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر فقیہ اور مجتہد بھی اس شرف سے محروم رہے۔ یہ امر امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کی ہر ایک روایت سے ظاہر ہو سکتا ہے۔ امام ابو حنیفہ کی اُن تمام روایتوں میں سے جو اُن کے خاص شاگرد امام محمد

کتاب الآثار اور اپنے موطا میں نقل کی ہیں کسی روایت میں چار چار پانچ پانچ واسطوں سے کم نہیں پائے جاتے۔ ہم یہاں پر بطور مثال صرف اصح الاسانید کا ذکر کرنا کافی سمجھتے ہیں۔ اس بات میں محدثین کا باہم اختلاف ہے کہ تمام سندوں میں سب سے زیادہ صحیح اور اعلیٰ کون سی سند ہے متبوع الجماعت امام البرقہ سید الحدیثین امام محمد بن اسماعیل بخاری کی رائے ہے کہ تمام سندوں میں سب سے زیادہ صحیح سند مالک عن نافع عن ابن عمر ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ جب تک وہ اس سند سے حدیث پاتے ہیں کسی دوسری سند کو اپنی صحیح میں نہیں لیتے بعض اہل حدیث کی یہ بھی رائے ہے کہ تمام سندوں میں زیادہ صحیح اور قوی حماد عن ابراہیم النخعی عن علقمہ عن ابن مسعود ہے چنانچہ امام ابو حنیفہ کا بھی یہی خیال تھا اور ان کو اس سند پر بڑا ماننا تھا۔ چنانچہ انہوں نے اور زاعمی کے مقابلہ میں جو اہل شام کے متقل امام اور بانی مذہب تھے رفع یدین نہ کرنے کے ثبوت میں یہی سند پیش کی تھی اور اس کے راویوں کو نہری سالم۔ ابن عمر پر ترجیح دی تھی۔ لیکن کچھ شک نہیں کہ امام شافعی کی سند کو اس سند پر کئی وجہ سے بدرجہا فوقیت ہے۔ اولاً۔ قلت واسطہ امام شافعی اور رسول اللہ کے درمیان گُل تین واسطے ہیں۔ مالک۔ نافع۔ ابن عمر۔ اور امام ابو حنیفہ اور رسول اللہ کے درمیان چار واسطے ہیں۔ حماد۔ ابراہیم نخعی۔ علقمہ۔ ابن مسعود۔

ثانیاً شہادت امام الحدیث محمد بن اسماعیل بخاری۔ ان کے نزدیک بھی امام شافعی والی سند ہی زیادہ قوی اور قابل اعتبار ہے۔

ثالثاً رجال۔ امام شافعیؒ کی سندیں پہلے راوی مالک ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کی سندیں پہلے راوی حماد ہیں۔ حماد اگرچہ فی نفسہ ثقہ ہے مگر امام مالک کی عظمت و جلالت کے آگے اس کی کوئی حقیقت نہیں عبد الرحمن بن محمدؒ کی جو فن حدیث کے بڑے امام ہیں

اُن کا قول ہے کہ میں صحت حدیث میں مالک پر کسی کو ترجیح نہیں دیتا وہ یہ بھی فرماتے ہیں کہ سفیان ثوری صرف حدیث کے اور اوزاعی صرف سنت کے امام ہیں لیکن امام مالک ان دونوں باتوں کے امام ہیں سفیان بن عیینہ کہا کرتے تھے کہ خدا امام مالک پر رحم کرے وہ فن رجال میں کھوٹے کو کھرے سے ممتاز کرنے میں اعلیٰ درجہ کا امتیاز رکھتے تھے۔ شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ اہل نقل اتفاق دارند بر آن کہ چون حدیث بروایت او ثابت شد بذروہ اعلیٰ صحت رسید "مؤلف مشکوٰۃ لکھتا ہے ہوامام اہل الحجاز بل انہ الناس فی الفقہ والحدیث کہ امام مالک فقہ اور حدیث میں اہل حجاز بلکہ تمام دنیا کے امام ہیں۔" عرض امام مالک پر علم حدیث میں باتفاق فقہا و محدثین تمام دنیا میں کسی کو ترجیح نہیں۔ امام شافعی کی سند کا دوسرا راوی نافع ہے اور امام ابو حنیفہ کی سند کا دوسرا راوی ابراہیم نخعی۔ شاہ ولی اللہ صاحب نفع کی نسبت لکھتے ہیں کہ "یکے از ثقاة محدثین است و حدیث عبد اللہ بن عمر را چہ مرفوع و چہ موقوف مدار بر وے ست" خود امام مالک فرماتے ہیں کہ جب میں نافع سے ابن عمر کی حدیث سن لوں تو پھر مجھے اس بات کی کچھ پروا نہیں کہ میں اُس کو کسی دوسرے شخص سے تحقیق کروں۔

مؤلف مشکوٰۃ لکھتا ہے کہ نافع کبار تابعین سے ہے ابن عمر اور ابوسعید سے روایت کرتا ہے اُس سے خلق کثیر نے روایت لی ہے انہیں میں سے زہری اور امام مالک ہیں اور وہ حدیث میں مشہور ہے اور اُن ثقات رجال میں سے ہے جن سے حدیثیں اخذ کی جاتی ہیں اور اُن پر عمل کیا جاتا ہے۔ علقمہ کے مقابلہ میں امام شافعی کی سندیں کوئی شخص قابل مقابلہ نہیں۔ کیونکہ علقمہ تابعی ہیں اور ابن عمر صحابی۔ انصاف کی بات تو یہ تھی کہ ابن عمر

مقابلہ ابن سعود سے کیا جاتا۔ مگر افسوس کہ امام ابو حنیفہ نقاہت میں علقمہ کو ابن عمر پر ترجیح دیتے ہیں جو کسی طرح ابن عمر کے غلام نافع کے مرتبہ کو بھی نہیں پہنچتا جیسا کہ نافع کے حالات سے ظاہر ہے۔ معہذا علقمہ سے چند مسائل میں ایسی صریح غلطیاں ہوئی ہیں جو مجبوراً امام ابو حنیفہ کو بھی تسلیم ہی کرنی پڑی ہیں۔ مثلاً وہ رکوع میں گھٹنوں پر ہاتھ رکھنے کی بجائے دونوں گھٹنوں کے درمیان ہاتھ رکھتے تھے جس کو تطبیق کرنا کہتے ہیں۔ اور اگر جماعت میں صرف دو مقتدی ہوں تو ان کا امام کے پیچھے کھڑا ہونا جائز نہ سمجھتے تھے۔ صاحب مشکوٰۃ نے علقمہ کی تعریف میں کوئی کلمہ نہیں لکھا بخلاف اس کے ابن عمر کا حال سنئے۔ خدیفہ۔ عائشہؓ۔ ام المومنینؓ۔ جابر بن عبد اللہ۔ ابن شہاب زہری۔ سعید بن جبیر کا قول ہے کہ بجز حضرت عمر اور ابن عمر کے کوئی صحابی ایسا نہیں جس میں بعد آنحضرت کے کسی نہ کسی قسم کی تغیر و تبدل نے راہ نہ پایا ہو۔ مگر یہ دونوں اسی طریق پر قائم رہے جیسے آنحضرت نے لوگوں کو چھوڑ کر علت فرمائی۔ محمد بن الحنفیہ بن علی فرمایا کرتے تھے کہ ابن عمر تمام امت میں افضل ہیں۔ ابو جعفر کہتے ہیں کہ ابن عمر حدیث رسول میں زیادتی اور کمی دونوں کے ہو جانے سے بہت ہی ڈرتے تھے۔ شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ علم فقہ اور فتاویٰ سے اول حضرت عمر اور ان کے بعد فقہاء صحابہ مثل ابن عمر۔ عائشہ۔ ابن عباس۔ ابو ہریرہ۔ انس۔ جابر وغیرہ پر موقوف تھا اور یہ لوگ فقہ کے مرکز تھے۔ غرض جو شرف علو اسناد میں امام شافعی کو حاصل ہوا وہ امام ابو حنیفہ جیسے فقیہ اور مجتہد کو نہ ہوا باوجودیکہ زمانہ میں وہ امام شافعی سے مقدم تھے اور تقدم مقتضی اس امر کا تھا کہ ان کی اسناد میں بہت ہی قلیل واسطے ہوں۔

شیخ ابن حجر نے امام شافعی کے اور بھی بہت سے شیوخ حدیث بیان کئے ہیں جن کے نام یہ ہیں۔ ابراہیم بن سعد بن ابراہیم الزہری۔ ابراہیم بن عبد العزیز بن ابی محذورہ۔

ابراهيم بن محمد بن ابي يحيى - ابراهيم بن هرم - اسامه بن زيد بن اسلم - اسحاق بن يوسف الازرق -
 اسمعيل بن ابراهيم بن مقسم - اسمعيل بن جعفر بن ابي كثير - اسمعيل بن عبد الله بن قسطنطين -
 انس بن عياض ابو ضمة اليشي - ايوب بن سويد الرملي - جعفر بن ابراهيم الطائي - حاتم بن اسمعيل
 المدني - الحارث بن عمير البصري - الحارث بن ابراهيم مولى بني امية - حنين الاثخ وهو اصغر منه -
 حماد بن اسامه ابو اسامه - حماد بن زيد البصري - حماد بن ظريف - داؤد بن عبد العطار - سعيد
 بن سالم القداح - سعيد بن سلمه بن ابي الحسان - سعيد بن مسلمة الاموي - سفيان بن عيينة سليمان
 بن عمر - سماك بن الفضل الجندي - الضحاك بن عثمان الحزمي - قباد بن العوام - عبد الله بن
 ادريس الادرسي - عبد الله بن الحارث الملكي - عبد الله بن سعيد بن عبد الملك - ابو صفوان صفوان
 الاموي - عبد الله بن المبارك الروزي - عبد الله بن موسى التيمي - عبد الله بن المفضل - عبد الله
 بن نافع الصلائغ - عبد الله بن اوليد العدني - عبد الرحمن بن ابي بكر المليكي - عبد الرحمن بن
 الحسن بن القاسم الغساني الازرق - عبد الرحمن بن ابي الزناد بن ذكوان - عبد الرحمن بن عبد الله
 بن عمر العمري - عبد العزيز بن عبد الله بن ابي سلمه - عبد العزيز بن محمد الدراوري - عبد الحميد
 بن عبد العزيز بن ابي رواد - عبد الكريم بن محمد الخرساني - عبد الملك بن اوليد - عبد الوهاب بن
 عبد المجيد الشافعي - عطاء بن خالد - عمر بن عبد الرحمن بن محيص - عمر بن حبيب - عمر بن ابي سلمه
 العيسى - عمر بن يحيى بن عمر بن سعيد الاموي - الفضيل بن عياض الزاهد المشهور - القاسم بن
 عبد الله بن عمر العمري - مالك بن انس الامام - محمد بن اسمعيل بن ابي فديك - محمد بن الحسن
 الشيباني - محمد بن خالد الجندي - محمد بن العباس الشافعي والد ابراهيم - محمد بن عبد الله الانصاري -
 محمد بن عثمان بن ابي صفوان - محمد بن علي بن شافع - محمد بن عمرو الاقدي - محمد بن يزيد الواسطي - حران
 بن معاوية الفزاري - مسلم بن خالد بن يحيى - مطرف بن اذن الضعافي - معاذ بن موسى الجعفري - هشام

بن یوسف الصنعانی - وکیع بن الجراح - یحییٰ بن جہان التیمی - یحییٰ بن سعید القطان یحییٰ بن سلیم الملکی - یزید بن عبد الملک النوفلی - یعقوب بن نصار - یوسف بن الاسود - یوسف بن خالد السمنی - یوسف بن عمر بن یزید - یوسف بن یعقوب بن الماحشون - ابن ابی الکناز الخزاز الملکی *

ان کے سوا امام شافعی نے اور بھی بیشمار شیوخ و اساتذہ سے استفادہ حاصل کیا جن کا استقصاء ناممکن ہے۔ مولف مشکوٰۃ لکھتا ہے کہ امام شافعی نے مالک بن انس - سفیان بن عیینہ - مسلم بن خالد اور ان کے سوا خلق کثیر سے حدیثیں سنی ہیں۔ امام صاحب کی یہ کثرت اساتذہ محض اتفاقی امر نہ تھا۔ بل کہ انہوں نے خود قصد ابے شمار شیوخ کی طرف رجوع کی تاکہ ان کے مذاہب کے مختلف اصول سے آگاہ ہوں اور ان پر مجتہدانہ رائے قائم کر کے حدیثوں کے جانچنے کا ایک ایسا معیار قرار دیں جس سے موضوعات اور بے اصل روایتیں صحیح حدیثوں سے تمیز ہو جائیں اور تنقید احادیث کی ایک سیدھی اور صاف راہ کھل جائے *

امام شافعی کے زمانے تک کوئی صاف راستہ تنقید احادیث کا نہ نکلا تھا۔ جو لوگ رسول خدا سے حدیثیں بیان کرتے تھے ان کے لئے کوئی شرائط یا قیود نہ تھی جس طرح دنیا کے واقعات کی روایتیں بیان کی جایا کرتی ہیں اُسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیثوں کا حال تھا۔ کوئی راوی صرف اتنی بات ہی کہہ کر حدیث بیان کر دیتا تھا کہ رسول اللہ نے فرمایا ہے۔ وہ ان واسطوں کا کچھ ذکر نہ کرتا تھا۔ جو رسول خدا اور اس راوی کے درمیان میں ہوتے تھے۔ بعضے آدمی درمیان فی راویوں کا نام لیتے تھے مگر یہ پابندی نہ کرتے تھے کہ درمیان سے کوئی بھی راوی نہ چھوٹنے پائے۔ اس لئے کسی کا درمیان فی راوی چھوٹ جاتا تھا۔ کوئی اخیر راوی کا نام چھوڑ جاتا تھا۔ کوئی اپنے

اُستاد کے نام کے بجائے اُستاد کے اُستاد کا نام بیان کر دیتا تھا۔ پھر کوئی صرف اتنی ہی بات کہہ دیتا تھا کہ رسول اللہ کے زمانے میں ہم یوں کیا کرتے تھے۔ اور کوئی یوں کہتا تھا۔ کہ رسول اللہ نے یوں فرمایا ہے۔ دنیا کے عام تاریخی واقعات کے بیان کرنے میں بھی روایت کے مختلف طریقے اختیار کئے جاتے ہیں اور یہ مختلف اسباب روایت سامعین کے دل میں صحت و وثوق کے مختلف درجے یقین پیدا کرتے ہیں۔ صحابہ کی عظمت اور اُن کے مناقب کی حدیثوں نے اور حدیث خیر القرون نے حسن ظن کو تدریجات کے ساتھ ایسے دانت تک پہنچا دیا تھا جس میں زیارت داری اور امانت کو بہت منزل ہو گیا تھا۔ اس لئے دینداروں اور پاکیزہ نفس لوگوں کی احتیاط کا یہ حال تھا کہ جس قول و روایت کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نام مبارک سُن لیتے تھے اس کے آگے اُن کے دل اور دماغ عظمت و ہیبت سے جھجک جلتے تھے اور اُن کو یاد اسے تحقیق تو کیا خیال یا وہم بھی ذہن میں نہ گذرتا تھا کیونکہ تحقیق تفرع ہے شک یا وہم پر اور اُن نیک بندوں کے دل خدا نے اوہام و شکوک کے لوش سے پاک بنائے تھے اس سبب اُن نے جو سراسر حسن ظن اور دینداری پر مبنی تھا ایک ایسی فراخ راہ کھول دی تھی جس سے ہزاروں نہیں لاکھوں بے سرو پا اقوال و بے اصل روایات و قصص احادیث میں ملکر اسلام میں داخل ہو گئیں۔

حدیثوں کا سیلاب جو کوڑا کرکٹ لئے دین میں زور شور سے چلا آ رہا تھا اُس نے بہت سے نیک اور دیندار بندوں کو گھبرا دیا تھا اور بہت سے خادمانِ دین کی توجہ اس کے روکنے کی طرف لگ گئی تھی۔ مگر حدیث کی روایت اور اس سے مسائل اخذ کرنے کے فن کو جو سراسر ایک منقولی فن تھا علومِ حکیمہ کے پایہ تک پہنچا دینا محمد بن ادریس الشافعی کا ہی کام تھا۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ بعض مہاتم مسائل میں امام شافعی کے ظہور سے پہلے ہی بحثیں چھڑ

گئی تھیں۔ اور بعض اقسام حدیث کے قول یا رد کرنے میں اختلاف بہرے لگے تھے مگر اب تک اس فن کی کوئی اصطلاحات قائم نہ ہوئی تھیں اور یہ فخر امام شافعی کے لئے مقدر تھا کہ وہ قرآن اور حدیث سے احکام اخذ کرنے کے فن کو ایک متمم بالشان فن بنائیں اور اس پر حیرت انگیز اسلامی عمارت تعمیر کی جائیں۔ امام شافعی نے فن حدیث میں جو اصول قائم کئے۔ اور ائمہ دین سے جن جن مسائل میں اختلاف کیا اس کا کچھ مختصر ذکر ہم اس مقام پر کرنا چاہتے ہیں

منہج مختلف طرق روایت حدیث کے ایک یہ طریق تھا کہ صحابی یا تابعی بالتصریح یہ کہتا تھا کہ رسول اللہ نے یوں فرمایا یا یوں کیا اور کبھی ایسا بھی ہوتا تھا کہ رسول اللہ کے فرمانے یا کرنے کا مطلق ذکر نہ کرتا تھا بلکہ سچا ہے اس کے یہ کہتا تھا کہ آنحضرت کے زمانے میں ہم یوں کیا کرتے تھے یا یہ بات سنت ہے ان دونوں قسم کی حدیث میں جمہور فقہاء و محدثین کچھ فرق نہ کرتے تھے۔ چنانچہ ابن عبد البر نے اس پر اجماع نقل کیا ہے امام شافعی کا بھی ابتدائی خیال تھا لیکن انہوں نے بہت جلد اپنے اس قول سے رجوع کیا ان کی یہ رائے تھی کہ صرف اس بات کے کہنے سے کہ آنحضرت کے وقت میں ہم ایسا کیا کرتے تھے یا یہ فعل سنت ہے اس فعل کے سنت نبوی ہونے پر یقین نہیں ہو سکتا ممکن ہے کہ سنت نبوی ہو اور ممکن ہے کہ وہ فعل اس زمانہ میں جس زمانہ کا راوی نے ذکر کیا ہے بطور رسم و رواج جاہلیت کے عمل میں آتا ہو اور سنت نبوی اس کے برخلاف ہو یا مرد سنت سے سنت خلفاء راشدین و سنت صحابہ ہو کیونکہ خود حدیث میں سنت خلفاء راشدین پر لفظ سنت کا اطلاق ہوا ہے غرض کہ ایسی حدیث کو یقینی طور پر قول و فعل رسول قرار دینا ایک صریح غلطی تھی امام شافعی سے پہلے یہ غلطی عام طور پر پھیلی ہوئی تھی جس کی سب سے اول انہوں نے اصلاح کی۔

اگرچہ ان کی رائے نے قبولیت عامہ حاصل نہیں کی لیکن تاہم بالکل بے اثر بھی نہیں رہی۔

ابوبکر صیرفی - ابوبکر رازی - اور ابن حزم ظاہری نے بھی یہی اسے صحیح قرار دی +

منجملہ اقسام حدیث کے ایک وہ حدیث تھی جس میں جناب رسول خدا کا کچھ ذکر نہیں کیا جاتا تھا بلکہ صرف تابعی یا صحابی کا کوئی قول یا فعل بیان کیا جاتا تھا۔ اس قسم کی احادیث کو جن کے لئے مقطوع اور مؤثوث کی اصطلاحات وضع کی گئیں۔ امام شافعی نے یہ قرار دیا کہ اول قسم تو بالکل بے اعتبار اور ناقابل عمل ہے اور دوسری قسم کا بھی جب تک کل صحابہ کا کسی بات پر اتفاق نہ ہو اعتبار نہیں۔ اور ان دونوں قسموں میں سے کسی کے مقابلہ میں قول رسول نہیں چھوڑنا چاہئے۔ امام ابو حنیفہ اکثر ایک صحابی یا تابعی کے مقابلہ میں حدیث رسول امد ترک کر دیتے تھے۔ چنانچہ انہوں نے ابراہیم نخعی کے مقابلہ میں اشعار اور آئین بالجبر کی حدیثوں پر عمل نہیں کیا۔ زکوٰۃ الن تیم کے باب میں انہوں نے ابن مسعود کے قول کو حدیث رسول امد پر ترجیح دی۔ اقسام احادیث میں سے وہ احادیث بھی تھیں جن کی اخیر سندیں تابعی کے بعد صحابی کا نام نہیں لیا جاتا تھا مثلاً تابعی یوں کہتا تھا کہ جناب رسول خدا نے یوں فرمایا ہے اس قسم کی احادیث کی نسبت جن کے لئے مرسل یا منقطع اصطلاحات تجویز کی گئیں امام شافعی نے ایک جم غفیر کے مقابلے میں یہ قرار دیا کہ ایسی حدیث پر اعتقاد و عمل کی بنیاد قائم نہیں کی جاسکتی کیونکہ اس حدیث کی نسبت کسی طرح حدیث رسول امد ہونے کا یقین نہیں کیا جاسکتا کیونکہ یہ ضرور نہیں کہ تابعی نے صحابی ہی سے سنا ہو بلکہ ممکن ہے کہ اُس نے دوسرے تابعی سے سنا ہو اور اُس کا نام نہ لیا ہو اور چونکہ تابعی ثقہ اور غیر ثقہ ہر قسم کے ہیں اس لئے تا وقتیکہ اُس راوی کا حال معلوم نہ ہو جس سے تابعی نے روایت کیا ہے اس حدیث کو کسی طرح حدیث رسول نہیں کہا جاسکتا۔ اس اہم امر کی طرف امام شافعی سے پہلے کسی کا ذہن نہیں گیا۔ اُن سے پیشتر عموماً فقہاء محدثین کا یہ خیال تھا کہ تابعی نے جس راوی کو چھوڑا ہے

وہ ضرور ثقہ ہی ہوگا کیونکہ تابعی کو اگر اُس کی ثقاہت میں کسی قسم کا شک و شبہ ہوتا تو وہ ضرور اُس کا نام لیکر بار کذب سے خود بری الذمہ ہو جاتا پس اُس کا راوی کا نام نہ لینا اس امر کی دلیل ہے کہ اُس کو اُس راوی کی ثقاہت کی نسبت کسی قسم کا کلام نہ تھا افسوس کہ اس غلطی سے بعض بڑے بڑے ائمہ فن بھی نہ بچے تھے کہ خود حضرت امام مالک اور امام اوزاعی نے بھی ان مرسل حدیثوں کو معتبر سمجھا اور ان سے مسائل بھی استنباط کئے بلکہ امام ابو حنیفہ نے تو ان کی یہاں تک عزت بڑھائی کہ وہ مرسل کو مندر پر ترجیح دیتے اور انہوں نے اُس پر یہی دلیل پیش کی کہ اگر راوی کو اُس راوی کی ثقاہت پر جس کا اُس نے ذکر نہیں کیا کامل وثوق نہ ہوتا تو وہ اُس کا ضرور ذکر کرتا لیکن یہ اُن کا صرف حُسن ظن ہے۔ ہماری بحث یہاں پر صرف واقعیت سے ہے کیا یہ ممکن نہیں کہ شاید اُس نے راوی کا نام صرف اُس کا عیب چھپانے کی غرض سے چھوڑا ہو؟ پس مرسل حدیث یقینی طور پر حدیث رسول اللہ کس طرح ہو سکتی ہے؟ مہذا صدنا مرسل محض نے اصل اور موضوعات میں شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ الباقی میں لکھتے ہیں دو کمزور مسلک اصل لہ و کمزور مسلک بخالف مسند یعنی بہت سی مرسل محض بے اصل ہیں اور بہت سی مسند حدیثوں کے مخالف ہیں۔ مرسل احادیث کی نسبت امام شافعی کی یہ رائے ایسی صحیح تھی کہ بخاری مسلم وغیرہ اکابر اہل حدیث نے نہ اس بارہ میں امام مالک اور اوزاعی کی پروا کی اور نہ امام ابو حنیفہ رحمہ کی جانب التفات کیا بلکہ تمام محدثین نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کو اس اصول میں اپنا مقتدا قرار دیا اور اب یہ ایک مسلمہ اصول بن گیا کہ حدیث مرسل ناقابل اعتبار ہے۔

ایک اور طریق روایت کا چل چڑا تھا جس میں روایت کرنے والا اُس شخص کا نام جس سے حدیث سنی ہے چھوڑ کر اُس سے اوپر کے راوی کا نام ایسے طور پر لیتا تھا جس

سے یہ دھوکا ہوتا تھا کہ روایت کرنے والے نے اس اوپر والے راوی سے اپنے کان سے
 یہ حدیث سنی ہے ایسی حدیث کو جس کا نام مدرس قرار پایا امام شافعی نے جمہور علماء کے خلاف
 ناقابل اعتبار ٹھہرایا۔ دیگر علما کی یہ رائے تھی کہ اگر وہ راوی ثقہ اور نیک ہے اور کوئی غرض
 فاسد درمیانی نام ترک کرنے سے نہیں رکھتا تو یہ حدیث قبول کرنے کے لائق ہے مگر امام
 شافعی رحمہ اللہ ایسی شہید چیز کو قوانین شریعت کا ماخذ قرار دینا سخت غلطی سمجھتے تھے۔ علیٰ ہذا القیاس
 احادیث مستور الحال و مجاہل کو یعنی ان احادیث کو جس کے کل یا بعض راویوں کا حال معلوم نہ ہوتا
 تھا امام ابو حنیفہ قبول کر لیتے تھے مگر امام شافعی ایسی احادیث کا مطلق اعتبار نہیں کرتے تھے
 اصول مذکورہ کے مقرر کرنے کے بعد امام شافعی نے صحت حدیث کے لئے اور بھی چند شرائط
 قرار دی ہیں جن میں سب سے بڑی اہم شرط یہ قرار دی کہ جو حدیث صریح عقل کے مخالف ہو وہ
 کسی طرح قابل اعتبار نہیں اور اس حدیث کو حدیث نبوی نہیں قرار دیا جاسکتا کیونکہ آنحضرت کا
 کسی ایسی بات کو فرمانا جو صریح عقل کے خلاف ہو ممکن نہیں یہ شرط ایک ایسا صحیح معیار تنقید
 احادیث کا تھا کہ اس زمانے کے بڑے بڑے معترض اور نکتہ چین بھی اس سے بہتر کوئی معیار
 صحت احادیث کا قائم نہیں کر سکتے۔ اس شرط کے قائم کرنے سے امام شافعی نے فن حدیث
 میں وہ اصلاح پیدا کی کہ اگر اس پر ٹھیک طرح عمل کیا جائے تو مخالفین کو اسلام پر اعتراض
 کرنے کی کوئی بھی گنجائش نہیں رہتی۔ یہ اصول تمام اصلاحات دینی کی بنیاد تھی اور جب تک
 اسلام قائم ہے تب تک امام شافعی کا نام نامی آسمان اسلام پر چاند اور سورج کی طرح چمکتا رہیگا
 امام شافعی کا خیال نہایت صحیح تھا کہ احادیث صحیحہ بہت کم ہیں وہ اکثر کہا کرتے تھے کہ حضرت
 ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کُل سات حدیثیں صحیح طور پر ثابت ہیں اور حضرت عمر فاروق
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے صحیح حدیثوں کی تعداد صرف پچاس تک ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ

اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا بھی یہی حال ہے کیونکہ یہ لوگ کاروبار خلافت میں مصروف رہتے تھے ان کے سوا باقی صحابہ سے کثرت سے حدیثیں مروی ہیں لیکن صحیح اُن میں بھی اہل معرفت کے نزدیک قلیل ہیں۔ امام شافعی اپنے شاگردوں کو ہمیشہ تاکید کرتے تھے کہ اگر میں کوئی ایسی بات کہوں جو تمہاری عقل کے مخالف ہو تو تم اُسے ہرگز قبول نہ کرنا کیونکہ صحیح بات وہی ہے جو عقل کے خلاف نہ ہو۔

بعض مصنفوں نے غلطی سے یہ خیال کیا ہے کہ اصول و روایت مذکورہ صدر کے بیان میں امام شافعی نے امام ابوحنیفہ کے خیال کا اظہار کیا ہے۔ ایسا خیال صرف اُن تاریک دل لوگوں کا ہو سکتا ہے جو اپنے تعصب کی وجہ سے یہ چاہتے ہیں کہ ان کے اپنے امام و مقتدا کے سوا تمام جہان سے دین داری اٹھ جائے تاکہ دنیا میں سب سے بڑھ کر جلیل القدر نظر آئے کیا ممکن ہے کہ یہ اصول و روایت ان لوگوں کا ہو جنہوں نے خود ایسی بیشمار حدیثیں معتبر سمجھیں ہیں جو اصول و روایت کے لحاظ سے بالکل نئے اصل اور نامعتبر ہیں اور جن کا نونہ دیکھنے کے لئے ہدایہ کا مطالعہ کافی ہے۔

امام شافعی کا قول تھا کہ صحیح حدیث ہر شہر کی قابل عمل ہے بشرطیکہ کوئی دوسری صحیح حدیث اُس کے معارض نہ ہو۔ امام ابوحنیفہ کو کوفے کی حدیثوں پر نہایت اصرار تھا وہ اپنے شہر کی ضعیف حدیثوں کے مقابلہ میں دوسرے شہروں کی صحیح حدیثیں بھی قبول نہیں کرتے تھے چنانچہ امام ابوحنیفہ نے اختلافی مسائل میں کبھی کسی مسئلے میں اہل کوفہ کی مخالفت نہیں کی۔ امام شافعی نے اس بودے اور غیر محققانہ اصول کو توڑا چنانچہ انہوں نے امام احمد سے کہا کہ فاذا کان خبر صحیح فاعلونی حتی اذهب الیہ کوفیا کان اولبصریا و اشامیا۔ غرض امام شافعی ہی وہ شخص تھے جنہوں نے شہر پرستی کے اصول کو جس کی کونے میں مبنیاد پڑنے لگی تھی جڑ

سے اٹھیں ڈالا

امام شافعی نے یہ بھی قاعدہ مقرر کیا کہ اگر ایک حدیث میں کچھ الفاظ کم وارد ہوں اور دوسری میں زیادہ تو تا وقتیکہ دوسرے طور پر زیادتی کا کامل ثبوت نہ ہو یا اُس کا راوی غایت درجہ کا حافظ نہ ہو تو یہ زیادتی قابل قبول نہ ہوگی۔ جمہور علماء اس کے مخالف تھے اُن کی رائے یہ تھی کہ زیادتی ثقہ کی ہر حالت میں قابل اعتبار ہے۔

امام شافعی نے یہ بھی اصول مقرر کیا کہ اگر دو حدیثوں میں تعارض ہو تو یوں ہی بلا دلیل کسی حدیث کو رد نہ کرنا چاہئے بلکہ جہاں تک ممکن ہو دو حدیثوں میں باہم تطبیق دے کر اُن پر عمل کیا جائے چنانچہ اُنہوں نے اس طرح تطبیق دینے کے لئے اصول و قواعد مقرر کئے اور اس فن میں ایک کتاب تصنیف کی جس کا نام اختصار الفالحی ریش ہے۔

یہ وہ اصول ہیں جن کی صحت میں کسی نہ نصف مزاج کو کلام نہیں ہو سکتا تھا اس لئے تمام ائمہ اہل حدیث نے امام صاحب کو فن حدیث میں اپنا مقتدا قرار دیا اور سب نے اُن کی خاشیہ برداری قبول کی۔ قطع نظر اہل حدیث کے امام صاحب کے ان اصولوں کی مضبوطی نے اہل اے کے دلوں پر بھی یہاں تک اثر ڈالا کہ اکثر ذی علم اہل اے اپنا پرانا مذہب چھوڑ کر اُن کی شاگردی میں داخل ہو گئے اور خود حکام وقت پر اُن کا یہاں تک اثر پڑا کہ وہ امام صاحب کے ساتھ بنے انتہا تعظیم و تکریم سے پیش آنے لگے اور اب وہ علی الاعلان اہل اے کے مذہب کی قباحتیں بیان کرنے لگے چنانچہ اُنہوں نے امام محمد کے رد و اُن کے مذہب کی چند نثریں بیان کیں جن کا ذکر اُن کے باہمی مناظرات میں کیا گیا۔ امام صاحب کی وجہ سے اہل حدیث کے حوصلے بھی بڑھ گئے اور وہ بھی ہر حدیث کے مراتب علی الاعلان بیان کرنے لگے علم حدیث کو روز بروز ترقی ہونے لگی۔ غرض اس طریق پر امام صاحب نے اہل اے کے فتنہ کو دور کیا اور

حدیثوں کی تنقید کی بنیاد ڈالی

جس شخص نے حدیث رسول اللہ کو اس طرح محدودی اور دین اسلام کو ایک مضبوط چٹان پر قائم کیا اس کی بزرگی اور دینداری کا نقش ائمہ حدیث کے دلوں پر کیونکر نہ ہوتا۔ اس لئے اس جگہ مختصراً یہ بتلانا بھی بے موقعہ نہ ہو گا کہ ائمہ حدیث نے امام شافعیؒ اور امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ کے باب میں کیا کیا کہا ہے۔ *

امام شافعیؒ کے زمانہ میں چھ شخص بڑے حدیث اور امام بن خیال کئے جاتے تھے۔
یحییٰ بن سعید القطان۔ عبد الرحمن بن مہدی۔ احمد بن حنبل۔ سفیان بن عیینہ۔ اسحاق بن راہویہ۔ یحییٰ بن معین۔ عبد الرحمن بن مہدی اور یحییٰ بن سعید القطان اور احمد بن حنبل ان تینوں جلیل القدر محدثوں کا قول ہے کہ ہم نے کوئی نماز ایسی نہیں پڑھی جس میں امام شافعیؒ کے لئے دعائے مغفرت نہ کی ہو۔ *

امام احمد سے ایک شخص نے امام مالکؒ کی نسبت سوال کیا۔ امام احمد نے جواب دیا کہ حدیث صحیحہ و سرائے ضعیفہ یعنی اُن کی حدیث صحیح ہے مگر اسے ضعیف ہے۔ پھر سائل نے امام اور اعمیٰ کی نسبت پوچھا امام احمد نے جواب دیا کہ حدیث ضعیفہ و سرائے ضعیفہ یعنی اُن کی حدیث بھی ضعیف ہے اور اسے بھی ضعیف ہے۔ پھر سائل نے امام شافعیؒ کا حال دریافت کیا۔ امام احمد نے جواب دیا کہ حدیث صحیحہ و سرائے ضعیفہ یعنی اُن کی حدیث صحیح ہے اور اسے بھی صحیح ہے پھر سائل نے امام ابو حنیفہؒ کی نسبت دریافت کیا امام احمد نے جواب دیا کہ سرائے و ضعیفہ یعنی اُن کی سرائے کام کی نہ حدیث ہے۔ *

بیوقوفی نے امام احمد کے اس قول کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ امام مالکؒ صحیح حدیث روایت کرتے ہیں اور وہ اس میں کوئی نقص بیان نہیں کر سکتے مگر ایہہ بعض سائل میں حدیث پر

عل اہل ہدینہ کو ترجیح دیتے ہیں اور اُس میں اجماع کا دعویٰ کرتے ہیں حالانکہ واقع میں اُس میں اجماع نہیں ہوتا امام شافعی نے امام مالک کی اس غلطی کو مدلل طور پر بیان کیا ہے۔ شاہ دہلی لکھتے ہیں کہ ”وَقَسَمَ دِیْكَرُ اَسْتِ کہ امام مالک تختہ غرور اور نقہا رسبہ معمول ہدینہ را اقتصیر میکنند و میگوید السَّنَةُ عِنْدَنَا كَالْاَوَّلِ و کذا۔ شافعی افادہ فرمودہ است کہ اُن اجماع نیست بلکہ مختار مالک و شیوخ اوست۔ پس فقیر ازین قسم آنچه موافق جمہور بودہ است دریں شرح ذکر کرد و آنچه مخصوص ابوہریرہ از ذکر اُن اعراض نمود“۔

اوزاعی کی نسبت جو امام احمد نے فرمایا وجہ یہ ہے کہ وہ بعض مسائل میں مقطوع و مُرسل حدیثوں سے حجت پکڑتے ہیں پھر اُن پر اُدِّعِیٰ کو قیاس کرتے ہیں۔ امام شافعی کی نسبت امام احمد کے حدیث صحیح و راوی صحیح کہنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ صحیح حدیثوں کے سوا کسی قسم کی روایت قبول نہیں کرتے اور نہ اُس پر عمل کرتا اُن کے نزدیک جائز ہے۔

امام ابو حنیفہ کی نسبت امام احمد کے لاکھڑا و لا حدیث کہنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ مرسل و منقطع اور مجہول راویوں کی حدیثیں قبول کرتے ہیں اور اپنے شمر کی ضعیف حدیثوں کے مقابلہ میں دوسرے شہرہ کی صحیح حدیثوں کو روک دیتے ہیں۔

سفیان بن عیینہ کی مجلس میں امام شافعی کو نہایت اعزاز کے ساتھ جگہ ملتی تھی اور یہ جلیل القدر محدث باوجود اپنے کمال علمی کے اکثر حدیث و تفسیر کے مطالب میں اُن سے استفادہ حاصل کرتا تھا۔ ایک روز اس نے ایک حدیث بیان کی جس میں دنیا کی بے ثباتی اور جناب باری کی عظمت و جلال اور اُس کی بے نیازی اور امور آخرت وغیرہ کا ذکر تھا۔ امام شافعی کے دل پر اُس حدیث کا اتنا اثر پڑا کہ غشی سے مُردہ کی مانند زمین پر گر پڑے یہ حالت دیکھ کر کسی نے

سفیان بن عیینہ سے کہا کہ اسے ابو محمد محمد بن ادریس یعنی امام شافعی کا انتقال ہو گیا۔ سفیان بن عیینہ فرماتے گئے کہ اگر محمد بن ادریس کا انتقال ہوا تو بے شک زمانے بھر کا افضل شخص جاتا رہا۔ یہ سفیان بن عیینہ کوئی معمولی محدث نہ تھے بلکہ وہ فن حدیث کے اعلیٰ درجہ کے اماموں میں شمار کئے جاتے ہیں اور ان کی عظمت و جلالت اس سے ظاہر ہے کہ جس وقت ان کی عمر بیس برس سے بھی کم تھی وہ کوثر شریف لے گئے۔ امام ابو حنیفہ جو بڑے فقیہ اور مجتہد تھے اپنے اصحاب سے فرماتے گئے کہ آج تمہارے شہر میں عمرو بن دینار کے علم کا حافظ آیا ہے۔ سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ میں نے ان سے سو بار عرض کیا کہ حضرت آپ یہ کیا فرماتے ہیں۔ فرماتے گئے کہ صاحبزادہ ٹھکڑا کیا خبر ہے؟ میں نے تمام عمر میں عمرو بن دینار سے کل تین حدیثیں سنی ہیں۔ مگر مجھے ان تین حدیثوں کے حفظ میں بھی اضطراب ہے۔ سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ مجھے اول جس شخص نے محدث کا لقب دیا وہ حضرت امام ابو حنیفہ ہیں۔

اسحاق بن راہویہ کا قول ہے کہ سفیان ثوری امام مالک امام ابو حنیفہ امام شافعی ان چاروں اماموں میں امام شافعی سب سے زیادہ متبع حدیث اور قلیل الخطا ہیں۔ یہ امام بھی معمولی امام نہ تھے۔ بخاری و مسلم ان کی حدیثوں سے مالا مال ہیں اور شاہ ولی اللہ صاحب انکو اہل الزلزلے اور اہل ظاہر کے درمیانی فرقہ متحققین اہل سنت میں لکھتے ہیں۔

یحییٰ بن معین کا قول ہے کہ امام شافعی صادق ہیں ان سے حدیث لینے میں مضائقہ نہیں اور اگر مطلق کذب بھی ہوتا تو ان کی موت ان کو اس سے باز رکھتی یہ وہ امام ہیں جن پر اسلام اور اہل اسلام کو جعفر زنا ہو بجا ہے۔ جرح و تعدیل میں ان کو سب سے زیادہ تشدد ہے۔ بات بات میں لوگوں کو مجروح قرار دیتے ہیں۔ ان کی نظر سب سے زیادہ لوگوں کے عیبوں پر پڑتی ہے۔ بہر شخص کا عیب بے تامل بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ انہیں کے باب میں بکر بن حماد شاعر مغربی نے یہ

شعر کے ہیں۔

سیسئل عنہا والملیات شہید	ولابن معین فی الرجال وقیعة
وان یاک کل با فالعذاب شدید	فان یاک صد قافھی لا بد غیبة

یعنی یحیی بن معین ہمیشہ لوگوں کے عیب بیان کرتا رہتا ہے جس کی نسبت قیامت کو خدا کے سامنے اُس سے باز پرس ہوگی۔ اگر اُس کا قول صادق ہے تب بھی وہ غیبت ضرور ہے۔ اگر وہ جھوٹ کہتا ہے تو اُس کے لئے سخت عذاب ہے۔

اگرچہ اس عاجل شاعر کی عجز بالکل اُس کی بے علمی کی دلیل ہے کہ وہ اتنا بھی نہیں سمجھتا کہ ابھی بیٹ کا کسی شخص کے عیوب بیان کرنا قبیل غیبت محرمہ سے نہیں ہے تاہم اس شاعر کے کلام سے اتنا ضرر ثابت ہوتا ہے کہ یحیی بن معین کو لوگوں کے عیوب بیان کرنے میں سخت تشدد تھا اور اکثر اُن کی نظر عیب ہی پر پڑتی تھی پس ایسے شخص کا امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں اتنا کلمہ بھی کہنا کافی ہے کہ وہ صادق ہیں اور اُن سے حدیث لینے میں کوئی مضائقہ نہیں۔

امام احمد سے ایک شخص نے بیان کیا کہ فلان سٹکی میں کوئی صحیح حدیث نہیں۔ امام احمد نے جواب دیا کہ اگر حدیث نہیں تو کیا مضائقہ ہے اُس میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قول تو ہے۔

امام شافعی کے زمانہ کے بعد بڑے محدث اور امام فن اصحاب صحاح ہوئے ہیں امام بخاری نے تو امام شافعی کے حق میں کوئی کلمہ تعریف کا نہیں کہا بلکہ اُن کو اُن کی شہرت پر چھوڑ دیا ہے اور ضعفاء کے جبر میں اُن کا نام درج نہیں کیا۔ بخاری کی عام عادت ہے کہ وہ اکثر ائمہ مشہورین کو اُن کی شہرت پر چھوڑ دیتے ہیں۔ یہی طریقہ اکثر محدثین نے اختیار کیا ہے۔

علامہ شمس الدین فہمی کو دیکھو کہ انہوں نے میزان الاعتدال میں کیسے امام شافعی کا ذکر نہیں کیا اور دیا چہ کتاب میں اس کی یہی وجہ بیان کی ہے کہ ہم ایسے شخصوں کا ذکر نہیں کرتے جن کی عظمت و جلال پر مجتہدین کو اتفاق ہو۔ پس امام بخاری کا امام شافعی کے حق میں کوئی کلمہ تعریف کا نہ کہنا اس بات کی دلیل نہیں کہ امام بخاری کے دل میں ان کی عظمت نہ تھی بلکہ محض بنا برائگی شہرت کے ہے۔ اس امر کی اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہوگی کہ جس شخص کے نام نامی اور اسم گرامی سے انہوں نے اپنے جلیں صحیح کو شروع کیا ہے وہ امام شافعی کے ارشد تلامذہ سے ہیں بخاری کے اول صفحہ کی پہلی سطروں شروع ہوتی ہے کہ حدثنا الحمیدی یہ حمیدی حضرت ابو بکر عبد اللہ بن زبیر حمیری ہیں جو امام شافعی کے ارشد تلامذہ سے ہیں ان کی عادت تھی کہ جس وقت امام سے کوئی حدیث بیان کرتے اُس کی روایت ان الفاظ میں کرتے حدثنا سید الفقیہ الشافعی یعنی سردار فقہا امام شافعی نے ہم سے یہ حدیث بیان کی ہے۔ نیز امام احمد نے امام شافعی سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ اور امام بخاری نے امام احمد سے۔ پس اگر بخاری کے نزدیک امام شافعی قابلِ حرج ہوتے تو وہ ان کے شاگردوں سے ہرگز روایت نہ لیتے۔ علاوہ ابن امام احمد یحییٰ بن یمن سفیان بن عیینہ اسحاق بن راہویہ عبد الرحمن بن ہمدی وغیرہ ائمہ کے مقابلہ میں جو بخاری اور مسلم دونوں کے استاد ہیں امام بخاری کی تعریف کی کچھ حاجت بھی نہیں ہے۔ البتہ امام بخاری کے ذمہ راویوں کا عیب بیان کرنا ضرور ہے سو انہوں نے امام شافعی میں کوئی عیب بیان نہیں کیا مسلم بن الحجاج صاحب صحیح سے امام بیہقی نے اپنی کتاب خطا مخط الشافعی میں نقل کیا ہے کہ امام مسلم نے ایک مسئلہ کو اختیار کر کے اُس کی تائید میں لکھا کہ هذا

یعنی یہی قول ہے ان لوگوں کا جو حدیث اور انبار کے عالم ہیں اور حدیث کے اتباع اور اُس کے

قول اهل العلم بالحدیث والاخبار من یفید بالتفقه فیہا والاتباع لها منهم یحیی بن

سعيد القطار وعبد الرحمن بن مهدي
ومحمد بن ادریس الشافعی رحمہما
واسحق بن راہویہ۔

تفصیل میں شہو میں جن میں سے بعض نام یہ ہیں۔
یحییٰ بن عیسیٰ القطان۔ عبد الرحمن بن ہدی محمد بن
ادریس شافعی۔ احمد بن حنبل۔ اسحاق بن راہویہ۔

اسی طرح ترمذی نے بھی اپنی جامع میں چند جگہ اسی قسم کی عبارت لکھی ہے
نسائی۔ ابو داؤد۔ ابن ماجہ وغیرہ نے امام شافعی کی بے انتہا تعریفیں کی ہیں۔ ان سب کے
اقوال لکھنا موجب تطویل ہے۔ صرف اتنی بات لکھنی کافی ہے۔ کہ ان کی کتابوں میں امام شافعی سے
بکثرت روایات موجود ہیں۔

اصحاب صحاح کے بعد جو مشہور محدث ہوئے ہیں ان کے اسماء گرامی یہ ہیں ابو بکر
محمد ابن اسحق بن خزمیہ۔ ابو الحسن دارقطنی۔ حاکم ابو عبد اللہ۔ حافظ شیخ ابو نعیم صفہانی۔ حافظ
ابوبکر بیہقی۔ امام ابوبکر عبد اللہ بن محمد بن زکریا خوارزمی۔ امام خطیب صاحب تاریخ بغداد۔
ابو سلیمان خطابی۔ یہ لوگ امام شافعی کے علم حدیث میں عظمت و جلالت پر متفق ہیں اور ان میں
ہر ایک کی ان کے مناقب میں ایک ایک مستقل تصنیف موجود ہے۔

امام شافعی کے قول پر علماء حدیث نے حرج و تعدیل میں بھی اعتماد کیا ہے امام مالک رحمہ اور
سفیان بن عیینہ کی قدر و منزلت اور علوم مرتب پر ہمیشہ اجماع حدیث امام شافعی کے اس قول سے استدلال کرتے
ہیں کہ مالک وابن عیینہ القرینان کو لاھما الذھب علما الحجاز یعنی مالک اور سفیان ابن عیینہ ایک
دوسرے کے مساوی ہیں اور اگر وہ دونوں فوت ہوتے تو حجاز سے علم اٹھ جاتا۔

یہ بزرگ مزنی شاگرد امام شافعی کے شاگرد تھے ۵۲ ان کی نسبت مشہور ہے کہ الحدیث لابن سلیمان
کما جعل الحدید لابن سلیمان (یعنی ابو سلیمان حدیث کا ایسا ستارہ ہے جیسے وہ ہے کے لئے ابو سلیمان
یعنی حضرت داؤد علی نبینا وعلیہ السلام۔)

اصحاب مالک امام مالک کی فضیلت میں ہمیشہ امام شافعی کا یہ قول پیش کرتے ہیں
کہ اذا جاء الاثر فالک الخ یعنی علم حدیث میں امام مالک مثل تارہ کے ہیں *

موطا کی صحت پر امام شافعی کا یہ قول پیش کیا جاتا ہے کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ
موطا یعنی قرآن مجید کے بعد تمام کتابوں میں صحیح تر موطا ہے *

جابر بیاضی جزام بن عثمان کی تضعیف میں اہل حدیث نے صرف امام شافعی ہی کے
قول پر اعتماد کیا ہے *

امام شافعی کا حافظ الحدیث اور محدث ہونا ایک ایسا امر ہے جس سے موافق و مخالف
کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ اُن کے حافظ الحدیث ہونے کی یہی کافی دلیل ہے کہ انہوں نے موطا
حضرت امام مالک کے رد پر حفظ سنا دیا اور امام احمد بن حنبل نے باوجودیکہ بڑے بڑے
مشیخ سے موطا سنا تھا مگر تاہم جب امام شافعی بغداد شریف لائے تو امام احمد نے پھر اُن سے
از سر نو موطا سنا اور اُس کی سند حاصل کی *

امام شافعی کی روایت حدیث میں صحت کا التزام کرنے پر یہ کتنا بڑا ثبوت ہے کہ
اُن کی کتاب مسند مشرق و مغرب میں رائج ہے مگر آج تک اُس کی صحت میں کسی شخص نے
کلام نہیں کیا۔ شیخ حافظ احمد بیہقی نے نہایت قوی دلائل کے ساتھ اُن احادیث کی قوت ثبات
کی ہے جن سے امام شافعی نے استدلال کیا ہے اور پھر نہایت شرح و بسط کے ساتھ اُن روایات
کا ضعف ثابت کیا ہے جن سے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تمسک نہیں کیا اور مخالفین
استدلال کرتے ہیں *

بے بڑے فخر کی بات کہ جس کی وجہ سے امام شافعی کا نام اسلامی تاریخ میں سنہری
حروف میں چمکتا رہے گا یہ ہے کہ سند شافعی عن مالک عن نافع عن ابن عمر کو محدثین نے

سلسلۃ الذہب یعنی سلسلۃ زرین کا لقب دیا ہے۔ وہ کون سا اور امام ہے جس کے سینہ کو محدثین نے اس طلائی تہ سے مزین کیا ہو ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

فقہ

حدیث کی طرح فقہ کا آغاز بھی جناب رسول خدا کے عہد مبارک میں ہی ہوا۔ اس کا آغاز کس طرح ہوا اور امام شافعی کے زمانہ تک کس حالت میں پہنچا اس کی تفصیل شاہ ولی اللہ صاحب نے یوں لکھی ہے:-

جاننا چاہئے کہ فقہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ مبارک میں کتابوں میں مدون نہ تھا اور اُس وقت احکام میں ایسی شبیں نہ تھیں جیسی یہ فقہا کرتے ہیں کہ اپنی نہایت کوشش سے ارکان اور شرطین اور آداب ہر چیز کو جدا جدا دلائل سے ثابت کرتے ہیں اور مسائل کی فرضی صورتیں مقرر کر کے اُن پر بحث کرتے ہیں اور جو چیز قابل حد ہے اُس کی حد اور جو قابل حصر ہے اُس کا حصر بیان کرتے ہیں۔ لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حال یہ تھا کہ وضو فرماتے اور صحابہ کو اپنا وضو کرنا دکھاتے۔ وہ لوگ اُسی کو اختیار کرتے۔ یہ نہ تھا کہ آپ بیان فرمائیں کہ یہ فعل کن ہے اور یہ ادب ہے۔ آپ نماز پڑھتے اور صحابہ اُن کو نماز پڑھتا دیکھتے اور خود ویسے ہی پڑھتے جیسی آپ کو پڑھتے دیکھتے۔ آپ نے حج کیا اور لوگوں نے آپ کا حج دیکھا اور انہوں نے ویسا ہی کیا جیسا آپ نے کیا۔ غرض آپ کا غالب حال یہی تھا۔ آپ نے یہ بیان نہیں کیا کہ وضو میں چھ فرض ہیں یا چار اور یہ بات فرض کی کہ ہو سکتا ہے کہ کوئی آدمی بغیر ترتیب کے وضو کرے تاکہ اُس پر حکم صحت یا فساد وضو کا کیا جائے۔ صحابہ بھی آپ سے ان باتوں کو بہت کم پوچھتے تھے۔ چنانچہ ابن عباس کا قول ہے کہ میں نے کوئی قوم نہیں دیکھی جو اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بہتر ہو

اُن لوگوں نے آپ کی وفات تک آپ سے صرف تیرہ سٹلے پوچھے جو کل قرآن میں مذکور ہیں۔ ابن عباس کہتے ہیں کہ وہ لوگ صرف وہ بات پوچھتے تھے جو اُن کو مفید ہو۔ ابن عمر کہتے ہیں کہ جو بات ابھی نہیں ہوئی اُس کو مت پوچھو کیونکہ میں نے عمر بن خطاب سے سنا ہے کہ لعنت کرتے تھے اُس آدمی کو جو نبی ہوی بات پوچھے *

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دستور تھا کہ لوگ واقعات میں آپ سے فتویٰ پوچھتے آپ اُن کو فتوے دیتے۔ اور آپ کے حضور میں مقدمے پیش ہوتے تو آپ اُن میں فیصلہ فرماتے اور لوگوں کو اچھا کام کرتے دیکھ کر اُس کام کی منع فرماتے یا بری بات کرتے دیکھتے تو اُس کو منع کرتے اور جب کبھی فتوے پوچھنے والے کو فتوے دیتے اور کسی معاملہ میں فیصلہ فرماتے یا برے کام کرنے والے کو اس کام سے منع کرتے یا برے باتیں سمجھ میں ہوتیں۔ اسی درجہ سے شیخین کو جب کسی مسئلہ میں علم نہ ہوتا تو لوگوں سے حدیث رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حال دریافت کرتے چنانچہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جدہ کے باب میں کہا کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نہیں سنا کہ آپ نے اُس کے حصہ کے باب میں کچھ فرمایا ہے اور میں اس بارہ میں لوگوں سے پوچھوں گا۔ جب ظہر چڑھ چکے تو کہا کہ تم میں سے کسی نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے جدہ کے بارہ میں کچھ سنا ہے؟ وغیرہ بن ثعبان نے کہا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جدہ کو چھٹا حصہ دیا ہے۔ آپ نے کہا کہ اُس کو تیرے سوا کوئی اور بھی جانتا ہے۔ محمد ابن مسلمہ نے کہا کہ وغیرہ نے یہ بیان کیا ہے۔ غرض کہ ابو بکر صدیق نے یہ حدیث سُن کر جدہ کو چھٹا حصہ دیا۔ ہر صحابی نے آپ کے عبادات اور فتاویٰ اور فیصلوں سے وہ امر دیکھا جو خدا تعالیٰ نے اُس کو بتایا اور اُس کو سمجھا اور سب اجتماع قرآن کے ہر چیز کے وجہ پچانی۔ بعض کو اباحت پر محمول کیا اور بعض کو استحباب پر۔ اور بعض کو منہ پر۔ انہیں علامات اور قرینوں سے جو اُس کے پاس کافی تھے

اور اُن لوگوں کے پاس الطینان دل اور تسکین خاطر سے بڑھ کر کوئی چیز نہ تھی جیسے کہ اعراب کو دیکھتے ہو کہ مقصود کلام باہمی سمجھ لیتے اور تصریح اور کنایہ اور اشارہ سے اُن کے دلوں کو ایسی طرح تسکین ہو جاتی ہے کہ اُن کو خبر بھی نہیں ہوتی۔ حاصل یہ کہ عہد مبارک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ختم ہو چکا اور وہ لوگ ایسی حال پر قائم رہے۔ پھر وہ لوگ شہروں میں منتشر ہوئے اور اُن میں سے ہر ایک شخص ایک طرف کا پیشوا ہو گیا۔ اور بہت سے معاملات و مسائل واقع ہوئے جن میں اُن سے فتویٰ پوچھا گیا۔ ہر ایک نے مطابق اپنی یادداشت یا استنباط کے جواب دیا اور اگر اپنی یادداشت و استنباط میں ایسی بات پائی جو قابل جواب ہو تو اس صورت میں اپنی رائے سے اجتہاد کیا اور اُس علت کو معلوم کیا جس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے صریح ارشادوں میں حکم دائر کیا تھا اور آنحضرت کی غرض کے موافق ہونے میں کچھ کوتاہی نہیں کی۔ اُس وقت اُن لوگوں میں کئی طرح پر اختلاف ہو گیا۔

اولا یوں کہ ایک صحابی نے کوئی حکم کسی معاملہ یا استفتاء میں سنا اور دوسرے نے وہ حکم نہیں سنا اُس نے اُس باب میں اپنی رائے سے اجتہاد کیا۔ اور یہ بھی کئی طور پر ہوا۔
 ازل اس طرح کہ اُس کا اجتہاد موافق حدیث کے ہوا اُس کی مثال یہ ہے کہ نسائی وغیرہ نے روایت کیا کہ ابن مسعود سے اُس عورت کا حال پوچھا گیا جس کا شوہر مر گیا اور اُس کا مرقہ نہیں کیا تھا۔ ابن مسعود نے کہا کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اس معاملہ میں حکم دیتے نہیں دیکھا۔ لوگ ابن مسعود کے گرد زمین بھر بچھڑ گئے۔ اور جواب مسئلہ کے لئے اصرار کیا۔ تب انہوں نے اپنی رائے سے اجتہاد کر کے حکم کیا کہ اُس عورت کو مرثلہ بلا کم و بیش چاہئے۔ اور اُس کا عدت میں بیٹھنا ضروری ہے۔ اور وہ شوہر کے مال سے میراث کی مستحق ہے بمقتل بن یسار کھڑے ہوئے اور انہوں نے گواہی دی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسا ہی

حکم ہمارے قبیلے کی ایک عورت یعنی سماء بروغ بنت واشق کے حق میں فرمایا تھا۔ اس بات کے سننے سے ابن مسعود ایسے خوش ہوئے کہ مسلمان ہونے کے بعد کبھی ایسے خوش نہ ہوئے تھے۔
دوم اس طرح کہ دو شخصوں میں مناظرہ ہوا۔ اور حدیث ایسی طرح ظاہر ہوئی جس سے غلبہ ظن ہو گیا اور مجتہد نے اپنے پہلے اجتہاد سے رجوع کر کے حدیث کو اختیار کیا۔ اُس کی مثال یہ ہے کہ مذہب ابوہریرہ کا یہ تھا کہ جو شخص صبح تک حالت جنابت میں رہے تو اُس کا روزہ نہیں ہوتا۔ یہاں تک کہ بعض ازواج پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُن کو اُن کے مذہب کے خلاف حدیث سنائی چنانچہ اُنہوں نے حدیث سن کر اپنے مذہب کو چھوڑ دیا اور اس حدیث پر عمل کیا۔

تیسرے اس طرح کہ مجتہد کو حدیث پہنچی لیکن فراس طرح کہ اس سے ظن غالب پیدا ہوا لہذا مجتہد نے اپنا اجتہاد نہ چھوڑا بلکہ حدیث میں طعن کیا۔ اُس کی مثال یہ ہے کہ فاطمہ بنت قیس نے عمر فاروق کی خدمت میں گواہی دی کہ مجھ کو تین طلاقیں دی گئی تھیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نہ مجھے نفقہ دلایا نہ رہنے کا مکان۔ حضرت عمر فاروق نے اُس کی گواہی کو نہ مانا اور فرمایا کہ ہم قرآن کو نہیں چھوڑ سکتے ایک ایسی عورت کے کہنے سے جس کی نسبت ہم نہیں جانتے کہ اُس نے سچ کہا یا جھوٹ بولا۔ تین طلاقیں والی عورت کو نفقہ بھی ہے اور رہنے کا مکان بھی۔

چوتھے اس طرح کہ حدیث مجتہد کو مطلق نہ پہنچی۔ اُس کی مثال یہ ہے کہ ابن عمر عورتوں کو حکم کرتے تھے کہ جب نہائیں اپنے سر کے بال کھول ڈالیں۔ حضرت عائشہ صدیقہ نے یہ بات سن کر کہا کہ ابن عمر سے تعجب ہے کہ وہ عورتوں کو سر کھولنے کا حکم دیتے ہیں یہ کیوں نہیں کہتے کہ عورتیں اپنا سر منڈوا ڈالیں۔ میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک برتن سے نہاتے

تھے۔ میں اس سے زیادہ کچھ نہ کرتی کہ اپنے سر پر تین بار پانی بہا لیتی یعنی بدون سر کھولنے کے ۛ
 دوسری طرح اختلاف کی یہ ہے کہ صحابہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کوئی
 فعل کرتے دیکھا تو بعض صحابہ نے اُس فعل کو عبادت پر محمول کیا اور بعض نے اباحت پر۔ اُسکی
 مثال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الطح میں اُترتے تو ابو ہریرہ اور ابن عمر نے سمجھا
 کہ یہ اُترنا بوجہ عبادت تھا اور اس لئے اُس کو حج کی سنتوں میں داخل کیا اور حضرت عائشہ
 صدیقہ رضی اللہ عنہا اور ابن عباس کی یہ رائے ہوئی کہ آپ کا یہ اُترنا اتفاقیہ امر تھا سنت
 حج نہیں ۛ

تیسری ضخ اختلاف کی اختلاف وہم ہے اُس کی مثال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم نے حج کیا اور لوگوں نے آپ کو دیکھا تو کسی نے یہ بیان کیا کہ آپ تمتع تھے اور
 کسی نے کہا کہ قارن تھے اور کسی نے کہا کہ مفرد تھے ۛ

چوتھی طرح اختلاف کی اختلاف سوہوئیاں ہے۔ اُس کی مثال یہ ہے کہ ابن عمر
 کہتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک عمرہ رجب میں کیا ہے۔ اس حال کو عاتہ
 صدیقہ نے سنا اور ابن عمر پر بھول جانے کا حکم لگایا ۛ

پانچویں طرح اختلاف کی اختلاف ضبط ہے یعنی حدیث کو وجہ اصلی پر قائم نہ رکھنا۔
 اس کی مثال یہ ہے کہ ابن عمر نے آنحضرت سے روایت کیا کہ میت کو اُس کے گھروالوں کے
 رونے کے باعث عذاب ہوتا ہے۔ عائشہ صدیقہ نے ابن عمر کی نسبت حکم لگایا کہ انہوں نے
 حدیث کو اصلی وجہ پر ضبط نہیں کیا اصل اس طرح ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک
 یودیہ کی قبر پر گزرے اور اُس کے گھروالے اُس پر روتے تھے۔ آپ نے ارشاد فرمایا کہ یہ لوگ
 اُس پر روتے ہیں اور اُس کو قبر میں عذاب ہو رہا ہے۔ ابن عمر نے رونے کو عذاب کی علت سمجھا

اور ہر مرد کے حق میں حکم کو عام خیال کر لیا *

چھٹی طرح اختلاف کی اختلاف علت ہے یعنی صحابہ کا حکم کی علت میں مختلف ہونا۔
 اُس کی مثال آنحضرت کا جنازہ کے لئے کھڑا ہونا ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ قیام فرشتوں کی
 تعظیم کے لئے تھا۔ اس صورت میں یہ حکم جنازہ مومن اور کافر دونوں کے لئے عام ہے۔ اور
 بعض کہتے ہیں کہ قیام موت کے خوف کی وجہ سے تھا اس صورت میں بھی دونوں کو عام ہے۔
 اور بعض کہہ کر کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کھڑا ہونا اس لئے تھا کہ آپ نے اُس کا اپنے
 سر سے اونچا ہونا کر دیا تھا اس صورت میں قیام خاص جنازہ کافر کے لئے ہے *

ساتویں طرح اختلاف کی یہ ہے کہ دو مختلف احکام کی مطابقت میں صحابہ کا
 اختلاف ہوا اس کی مثال یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے استنجا کرتے وقت قبلہ
 رخ ہونے سے منع فرمایا تو بعض لوگوں کا مذہب یہ ہے کہ یہ حکم عام ہے مگر جابر نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو
 ایک سال پیشتر آپ کی وفات سے قبلہ رو ہو کر پیشاب کرتے دیکھا۔ تو یہ تجویز کیا کہ بغل پہلی
 مانعت کا نسخہ ہے۔ اور بعض لوگوں نے دونوں روایتوں میں مطابقت کی۔ چنانچہ شعبی وغیرہ نے
 یہ قرار دیا کہ مانعت خاص جنگل میں ہے اور جب آدمی مکانوں کے پانخانوں میں ہو تو قبلہ کو رخ
 اور پشت کرنا مضائقہ نہیں۔ اور بعض لوگوں کی یہ رائے ٹھہری کہ حکم دربارہ نبی عام اور حکم
 ہے اور آپ کا فعل ممکن ہے کہ آپ کی ذات سے مخصوص ہو پس یہ فعل نہ حکم قولی کا نسخہ ہو سکتا
 ہے نہ مخصوص۔ حاصل یہ ہے کہ مذاہب اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
 مختلف ہوئے اور اُن سے تابعیوں نے اسی طرح حاصل کئے۔ ہر ایک کو جو میسر ہوا اُسی کو
 اختیار کیا۔ اور جو کچھ حدیث حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور مذاہب
 صحابہ میں سے منہ اُسی کو یاد کیا اور سمجھا اور مختلف باتوں میں جس طرح اُس سے بن کر مطابقت کی *

اُس وقت میں علماء تابعین سے ہر عالم کا مذہب علیحدہ ہو گیا اور ہر شہر میں ایک امام قائم ہوا۔ مثلاً سعید بن سبب اور سالم بن عبد اللہ بن عمر۔ اور دونوں کے بعد زہری اور قاضی یحییٰ بن سعید اور زبیع بن عبد الرحمن مدینہ منورہ میں امام ہوئے۔ اور عطاء بن ابی رباح مکہ معظمہ میں۔ اور ابراہیم نخعی اور شعبی کوفہ میں۔ اور حسن بصری بصرہ میں۔ اور طاؤس بن کیساں یمن میں۔ اور مکیول شام میں۔ غرض کہ زمانہ تابعین میں فقہ کا مدار انہیں اماموں پر تھا سعید بن مسیب اور ان کے شاگردوں کا یہ مذہب تھا کہ مکے اور مدینہ والے فقہ میں سب آدمیوں سے بڑھ کر ہیں۔ اور اصل اُن کے مذہب کے فتاویٰ عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور عثمان غنی رضی اللہ عنہ اور فتاویٰ عبد اللہ بن عمر اور عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور ابن عباس۔ اور فیصلہ جات مدینہ کے قاضیوں کے ہیں۔ ابراہیم نخعی اور اُن کے شاگردوں کا یہ اعتقاد تھا کہ عبد اللہ بن مسعود اور اُن کے شاگرد فقہ میں سب سے بڑھ کر ہیں۔ اور اُن کے مذہب کی اصل فتاویٰ عبد اللہ بن مسعود اور فتاویٰ علی رضی اللہ عنہ اور کرم اللہ وجہہ اور قاضی شریح اور دیگر قاضیائے کوفہ کے ہیں۔ سعید بن سبب فقہائے مدینہ کی زبان تھے اور فیصلہ جات عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور حدیث ابو ہریرہ کے زیادہ حافظ تھے۔ اور ابراہیم نخعی کوفہ میں سب سے بڑھ کر تھے۔

زمانہ تابعین کے بعد علما کا ایک گروہ پیدا ہوا انہوں نے تابعین سے کیفیتِ حق و ضل اور غسل اور نماز اور حج اور نکاح اور خرید و فروخت کی اور تمام چیزیں جو اکثر واقع ہوتی ہیں سیکھیں۔ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیثِ روایت کی۔ اور شہروں کے قاضیوں کے فیصلے اور اُن کے مفتیوں کے فتاویٰ سنے اور مسائل کو دریافت کیا اور ان سب باتوں میں اجتہاد کیا۔ یہ لوگ بھی اپنے استادوں کے ڈھنگ پر چلے۔ خود حکم اور فتوے دیئے اور روایتیں بیان کیں۔ اور لوگوں کو سکھایا۔ اس طبقہ کے علماء کے فعل کا خلاصہ یہ تھا کہ حدیثِ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مند اور مسل دونوں سے تمسک کیا جائے۔ اور صحابہ اور تابعین کے

اقوال سے دلیل بیان کی جائے کیونکہ وہ جانتے تھے کہ یہ اقوال یا حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہیں جن کو مختصر کر کے مقوف بنا لیا ہے۔ یہ جانتے تھے کہ اقوال صحابہ اور تابعین کے حکم منصوص سے خود ان کے استنباط ہیں یا ان کی رایوں سے بطور اجتہاد کے ہیں اور صحابہ اور تابعین ان سب باتوں میں بہر حال آئندہ زمانہ کے لوگوں سے بہتر ہیں۔ اور علم میں سب سے بڑھکے ہیں اور جس صورت میں کہ احادیث کسی مسئلہ میں مختلف ہوتیں تو علما مذکورہ اقوال صحابہ کی طرف رجوع کرتے۔ اگر صحابہ بعض حدیث کے قائل ہوئے یا انہوں نے حدیث کو ظاہری معنی سے پھیر دیا تاویل کی یا اس پر کسی وجہ سے عمل نہ کیا تو علما نے مذکورہ صحابہ کا اتباع کیا۔ اور نیز خلاصہ ان کے فعل کا یہ تھا کہ جب مذاہب صحابہ اور تابعین کے مسئلہ میں مختلف ہوں تو ہر عالم کے نزدیک اپنے اہل شہر اور استادوں کا مذہب مختار چھوڑنا تھا۔

تابعین کے زمانہ میں حدیث و فقہ کی تعلیم و تعلم کی صورت تو وہی تھی جتنا تابعین کی تھی لیکن اُس وقت میں سبب کثرت مسلمانوں کے اور شروع ہو جانے جھگڑے اور فساد کے اور جاہل ہو جانے خلفائے وقت کے۔ اور شائے ہونے جھوٹ و افتراء کے۔ اور واقع ہونے اختلاف کے۔ خدا تعالیٰ نے لوگوں کو مسائل کے جمع کرنے اور اصول و قواعد کے منضبط کرنے اور ارکان اور آداب اور عبادات کی تشریح کرنے اور اجتہاد اور استنباط اور استخراج کے قاعدے ترتیب دینے پر راغب کیا اور اُس وقت کے پاک اور مقدس لوگوں کو حدیث اور فقہ کی تدوین کا شوق دیا۔ چنانچہ دوسری صدی کے اوسط سے شہر میں جوامی فقیہ اور مجتہد عالم تھا اُس نے حدیث کی تالیف اور فقہ کی تدوین پر کمرباندھی اور مسائل کا جمع کرنا شروع کیا۔ چنانچہ مکے میں ابن جریج اور ابن عیینہ نے۔ اور مدینہ میں امام مالک اور محمد بن عبدالرحمن بن ابی ذؤب نے اور کوفہ میں ثوری نے۔ اور بصرہ میں ربیع بن جحج نے۔ اول اول حدیث میں تالیف اور

امام ابو حنیفہ اور امام مالک رضی اللہ عنہما وغیرہ نے فقہ کی تدوین شروع کی ۛ

سب سے پہلے حنفی مذہب کی بنیاد پڑی اس لئے کہ امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کو خدا تعالیٰ نے اجتہاد اور استنباط مسائل اور استخراج فروعات کی ایک خاص قسم کی استعداد دی تھی اور وہ زہد و ورع میں بھی کامل تھے۔ پس انہوں نے اپنے شہر کے امام و فقیہ ابراہیم نخعی کی احادیث اور اقوال و روایات پر اپنے مذہب کی بنیاد قائم کی اور انہیں کے اصول پر چیز ثبات مسائل کا استخراج کرنا شروع کیا۔ چنانچہ یہ امر اس شخص پر بخوبی ظاہر ہے جس نے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الاثر اور جامع عبد الرزاق اور صنف ابی یکر بن ابی شیبہ کو دیکھا ہے اور پھر ابراہیم نخعی کے اقوال کو امام ابو حنیفہ کے مذہب سے ملایا ہے۔ غرض کہ امام ابو حنیفہؒ نے ابراہیم نخعی کے مذہب پر جمے ہوئے ہیں۔ اور وہ ان کی مخالفت کسی مسئلہ میں جائز نہیں سمجھتے۔ اور اگر کسی مسئلہ میں انہیں مجبور ہی ابراہیم نخعی کا مذہب چھوڑنا بھی پڑتا ہے تاہم وہ فقہائے کوفہ کے مذہب سے باہر قدم نہیں رکھتے۔ غرض جب امام ابو حنیفہ نے اس طریقہ پر فقہ کی تدوین شروع کی تب لوگوں نے ان کی طرف رغبت کی اور ان کے اصول و فروغ کو پسند کر کے انہیں سیکھا۔ اور فقہائے کوفہ نے ان کے اجتہاد کو قبول کیا اور ان کے استخراجی مسائل پر عمل کیا۔ اور جب قاضی ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہما سے دو شاگرد ان کے ہو گئے تب پہلے شاگرد کی امارت اور عمدہ قضا کے سبب سے اور دوسرے شاگرد کے علم اور تالیف کی برکت سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب سارے عراق اور ایران اور ماوراء النہر میں پھیل گیا ۛ

حنفی مذہب کے بعد بنیاد مالکی مذہب کی پڑی۔ کیونکہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ حدیث اور فقہ اور زہد اور تقویٰ میں بڑے معروف و مشہور تھے اور ان کو احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بہت سی یاد تھیں اور وہ اس کے ضعف اور قوت سے بھی بخوبی واقف تھے۔

چنانچہ نہایت عمدہ اور صحیح اور جامع کتاب مؤطا حدیث میں تالیف کی اور اُس کی قبولیت اعلیٰ درجہ پہنچی۔ اور اس وقت کے ہزاروں عالموں نے اس کی سند امام مالک سے حاصل کی۔ پھر جہاں جہاں اُن کے شاگرد اور اصحاب پہنچے اور اُن کی کتاب کو لوگوں نے دیکھا اُن کے مذہب پر عمل کرنا شروع کیا۔ امام مالک کا طریق یہ تھا کہ حدیثِ مرسل و منسل دونوں پر عمل کرتے تھے اور اُن کے مذہب کا اصلی اخذ فتاویٰ سے عرفاء و قیام و عبد اللہ بن عمر و عائشہ صدیقہ اور اقوال فقہائے مسبوqe تھے۔ امام مالک کا یہ بھی طریق تھا کہ جس حدیث پر اُن کے شیوخ کا عمل نہ تھا اُس حدیث پر خود بھی عمل نہ کرتے اور کبھی حدیث کے خلاف اجماع کا دعویٰ کرتے حالانکہ درحقیقت مسئلہ مختلف فیہ ہوتا۔

غرض امام شافعی سے پیشتر جو فقہ کی کیفیت تھی وہ یہ تھی کہ نہ اُس وقت اُس کے اصول قواعد ایجاد ہوئے تھے اور نہ غلط و صحیح مسائل معلوم کرنے کا کوئی معیار تھا۔ نہ احادیث مختلفہ میں تطبیق تینے اور اُن کے تعارض کے دور کرنے کا کوئی قانون تھا۔ اُس زمانہ کے فقہاء عموماً مرسل و منقطع حدیثوں سے استنباط مسائل کرتے تھے اور تعارض کی صورت میں اپنے اطمینان قلب اور فرست طبع سے کسی ایک حدیث کو ترجیح دے کر اُس پر عمل کرتے اور دوسری کو متروک قرار دیتے۔ اکثر ضعیف حدیثوں کے مقابلہ میں صحیح حدیثیں چھوڑ دیتے اور اقوال صحابہ و تابعین کو اڑا پڑتے۔ رائے مخالف شرع کو قیاس صحیح شرعی سے غلط کرتے اور کبھی اُس کا نام استحسان کہتے۔ نسخ و منسوخ۔ مطلق و مفید۔ عام و خاص۔ بشرط و وصف وغیرہ امور سے نہ بحث کی جاتی تھی اور نہ ان امور کی طرف اُن کو توجہ تھی۔ اس واسطے اُن کے اجتہاد و استنباط میں اکثر تعارض و تناقض واقع ہوتا اور اُن کے مسائل ایک دوسرے سے نہایت مختلف ہوتے۔ امام شافعی نے حنفی اور مالکی مذہب کے اصول و فروع کو دیکھ کر اور اُن کے

تمام کلیات و جزئیات پر نظر کر کے اُن باتوں کو جو اُن مذہبوں میں ناقص تھیں پورا کیا اور نئی طرز سے اصول و قواعد کو ترتیب دیا۔ سب سے اول اُنہوں نے اصول کی ایک کتاب تالیف کی۔ اور اُس میں احادیث مختلفہ کے باہم تطبیق دینے کے قاعدے بیان کئے اور احادیث مرسل اور منقطع پر بغیر پے جانے اُس کی شرائط کے استناد کرنے کا التزام ترک کیا۔ امام شافعی نے جن امور میں خفی اور مالکی مذہب سے اختلاف کیا ہے وہ زیادہ تر یہ تھے۔

اول حدیث مرسل اور منقطع پر استناد نہ کرنا۔ امام شافعی نے خفی اور مالکی مذہب والوں کو بعض احادیث مرسل اور منقطع پر استناد کرتے دیکھ کر یہ اصول قائم کیا کہ ایسی احادیث پر جب تک اُس کے شرائط پائی نہ جائیں استناد نہ کیا جائے اس لئے کہ طرق حدیث کے جمع کرنے سے یہ امر بخوبی ظاہر ہو گیا کہ بعض مرسل حدیثیں بالکل بے اصل اور بعض سند کے مخالف ہیں۔

دوسرے احادیث مختلفہ میں باہم تطبیق دینے کے اصول قائم کرنا۔ امام شافعی سے پہلے احادیث کی وہ کثرت نہ تھی جو اُن کے زمانہ میں ہوئی۔ اس لئے کہ اُن سے پہلے ہر شہر کے رہنے والے اپنے ہی شہر کے اماموں اور عالموں سے حدیث کو لیتے تھے مگر جب امام شافعی کے زمانہ میں اس علم کی تمدن شروع ہوئی اور ایک شہر کے لوگوں نے دوسرے شہروں میں جا کر حدیثیں سکھیں اور متفرق شہروں کے اماموں اور عالموں سے جس قدر حدیثیں اُن کو یاد تھیں سُنیں تو احادیث کی کثرت ہو گئی اور اُن میں اختلاف بھی معلوم ہوا لہذا ضرور ہوا کہ اس اختلاف کے رفع کرنے اور احادیث مختلفہ میں باہم تطبیق دینے کے قاعدے مقرر کئے جائیں چنانچہ خاص اسی غرض سے امام شافعی نے ایک اصول کی کتاب تالیف کی اور اُس میں احادیث مختلفہ کے تعارض دور کرنے کے قواعد بیان کئے۔

تیسرے احادیث صحیحہ کے ترک کرنے سے پرہیز کرنا۔ پہلے لوگوں نے جن جن علماء

اور اماموں سے فقہ کو حاصل کیا تھا اور جن کے اقوال پر اپنے مذہب کی بنیاد قائم کی تھی اُن کو اُس وقت تک بعض احادیث صحیحہ نہیں پہنچی تھیں اور اُن کو سبب یہ معلوم ہے اُن احادیث صحیحہ کے جن سے مسائل تصریح نکلتے تھے قیاس و راے یا اجتہاد و استنباط سے کام لینا پڑا تھا۔ پس جب امام شافعی نے دیکھا کہ بعض احادیث صحیحہ پر عمل کرنا پہلے لوگوں سے بہ مجبوری ہو گیا ہے تو انہوں نے اُس امر کو برت کر تصریح بیان کیا کہ وقتِ ہل جانے حدیث صحیحہ کے قیاس کو چھوڑ دینا اور حدیث پر عمل کرنا ضرور ہے اور انہوں نے یہ بھی ثابت کیا کہ یہی طریقہ صحابہ اور تابعین کا تھا کہ وہ ہمیشہ احادیث کی جستجو کرتے جب کوئی حدیث نہ ملتی تب بہ مجبوری استدلال اور قیاس پر اے اور استنباط سے کام لیتے اور بعد میں جب اُن کو حدیث پہنچ جاتی تو وہ اُسی وقت قیاس کو چھوڑ دیتے اور حدیث پر عمل کرنے لگتے ۔

اس بات سے کہ بعض احادیث صحیحہ امام ابو حنیفہ یا مالک کو نہیں پہنچیں اور اس لئے انہوں نے مجبوری اُن احادیث پر عمل نہیں کیا کسی نصف میزان آدمی کو انکار نہیں ہو سکتا کیونکہ اُس وقت تک احادیث کا وہ مادہ موجود نہیں تھا جو بعد میں امام شافعی کو ملنا چنانچہ علامہ شعرانی لکھتے ہیں کہ ۔

اگر امام ابو حنیفہ اُس وقت تک زندہ رہتے جس وقت کہ احادیث شریعت کی تدوین ہوئی اور حفاظ کا کچھ حدیثوں کے جمع کرنے میں شہروں اور دروں میں دور تک پہنچا اور وہ حدیثوں پر نظر فرماتے تو ضرور اُن پر عمل کرتے اور ہر ایک قیاس کو چھوڑ دیتے اور

انه لو عاش حتى دوت احاديث الشريعة
وبعد رحيل الحفاظ في جميعها من البلاد
والثغور ونظر فيها لا خذها وترك كل
قياس كان تاسد وكان القياس قبل فميت
كما قل في مذهبي غير بالنسبة اليه لكن لما
كان اول الشريعة مفرقة في عصره لم يتابعين

تابع التابعین فی الملائن والقمرے
والثغور کثر القیاس فی مذہبہ بالنسبة
الی غیرہ من الاثمة ضرورة لعدم وجود
النص فی ثلاث المسائل الی قاس فیہا

اُن کے مذہب میں بھی قیاس ویسا ہی کم ہوتا
جیسا اُن کے مذہب کی نسبت دوسروں کے
مذہب میں کم ہوا لیکن چونکہ اُن کے تابعین
اور تبع تابعین کماں اولہ شریعت شریعت اور قویوں

اور دروں میں متفرق تھیں اس لئے اُن کے مذہب میں بنسبت آواز ائمہ کے قیاس زیادہ ہوا
اور اُس کی ضرورت اسی واسطے ہوتی کہ جن مسائل میں اُنہوں نے قیاس کیا اُن میں کم نص تھی *
چوتھے اقوال صحابہ سے جو یہ مخالفت حدیث استدلال نہ کرنا۔ امام شافعی کے وقت
میں صحابہ کے اقوال بھی جمع ہو گئے اور وہ باہم مختلف تھے اور بعض بعض احادیث صحیحہ کے
بھی مخالف تھے اس لئے امام شافعی نے بعد پانے حدیث صحیح کے اُن کے اقوال سے تمسک
کرنا ترک کیا اور صاف کہہ دیا کہ ہمدردی جلال و خضر جلال یشی وہ بھی آدمی تھے اور ہم بھی آدمی
ہیں اُن سے بھی غلطی اور سوؤں سیان ممکن ہے پس بعد پانے حدیث صحیح کے اُن کے اجتہاد پر عمل
کرنا ضرور نہیں بلکہ اُس کا ترک کرنا اور حدیث پر عمل کرنا لازم ہے *

پانچویں اسے خلاف شرع اور قیاس شرعی میں تمیز کرنا۔ امام شافعی کے وقت اکثر لوگ
ایسے تھے جو اجتہاد میں اسے کو دخل دیتے اور وہ اُس کو قیاس شرعی سمجھتے اور اسکا نام تحسان
رکھتے حالانکہ قیاس شرعی جو صحابہ اور تابعین میں جاری تھا وہ یہ تھا کہ کسی حکم منصوص سے
اُس کی علت نکالنا اور جس میں وہ علت پائی جائے اُس میں اُسی حکم کو قائم کرنا مثلاً قرآن کریم
میں شراب کی حرمت کا ذکر ہے نہ کسی اور نشتے والی چیز کا تو حرمت شراب کی حکم منصوص ہے
اور سکر اُس کی حرمت کی علت ہے پس جس چیز میں علت مذکورہ پائی جائے اُس پر حرمت کا حکم
لگانا قیاس شرعی ہے جو صحابہ اور تابعین میں جاری تھا۔ اور اسے یہ ہے کہ اپنی تراشی ہوئی بات کو

حرمت و حلت کی علت قرار دینا مثلاً حرج یا مصاحبت عام کو کسی حکم کی علت ٹھہرانا پس ایسے قیاس کو جو کہ درحقیقت سارے ہے نہ قیاس شرعی امام شافعی نے ترک کیا اور صاف کہہ دیا کہ منہ مستحسن فائدہ ارا دان بیکون شارحاً یعنی جس نے قیاس استحسان کیا اُس نے گویا صاف شرع یعنی پیغمبر نبیؐ کا قصد کیا +

غرض امام شافعی نے ان چند امور میں پہلے اثر سے اختلاف کیا اور درمیانی واسطے اور ذریعے چھوڑ کر اصل اخذ سے فقہ کو لیا اور مدار اپنے مذہب کا صرف کتاب و سنت ہی پر رکھا اور کسی خاص قوم کے فقیہ اور مجتہد یا کسی معین شہر کے عالموں کے اقوال و اصول پر اپنا جہاد کی بنا قائم نہ کی اس بات پر اہل توحید اور جمیع علماء و متقدمین و متاخرین اہل اسلام کا اتفاق ہے کہ سب سے اول جس شخص نے فقہ کے اصول ایجاد کئے اور اُس کے ابواب و فصول کو ترتیب دیا اور اُس کے جُدا جُدا اقسام اور مراتب کو بیان کیا۔ قرآن۔ حدیث۔ اجتماع۔ قیاس سے استدلال کی شرطیں قائم کیں۔ مباح و منہج۔ مطلق و مقید۔ عام خاص وغیرہ کی بحثیں مقرر کیں قیاس استدلال کی ضعف و قوت کے لحاظ سے تقسیم کی وہ امام شافعیؒ ہیں + اگر اسطرح طالیس سے پہلے علم منطق کے اور خلیل بن احمد کو علم عروض کے ایجاد کرنے کا فخر حاصل ہے تو بے شک امام شافعیؒ کو اصول فقہ کی ایجاد پر ناز ہو سکتا ہے۔ جس طرح اسطرح طالیس سے پہلے علم استدلال اور خلیل بن احمد سے پہلے شعر گوئی کی مبادی و اصول و قواعد پر نہ تھی اسی طرح سے امام شافعیؒ سے پیشتر علم فقہ بھی اصول اور قواعد پر مبنی نہ تھا اور اُس وقت تک لفظ فقہ کا اطلاق فن کی حیثیت سے نہیں تھا بلکہ فقہ سے مراد صرف اُس کے نبوی معنی ہوتے تھے۔ وہ علم جس کو ہم فقہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں اور جو ایک متعل متعلم بالشان فن بن گیا ہے اُسکے موجد امام شافعیؒ ہیں +

امام شافعیؒ نے جو اصول مقرر کئے ہیں اور جن کو بڑے بڑے فقہاء و محدثین نے اپنے

اجتہاد میں استعمال کیا ہے اُن میں بڑی نمایاں بات بطور خصوصیت یہ تھی کہ قرآن مجید و حدیث کو اس اعلیٰ رتبہ پر جگہ دی گئی جو ان کے دین کے منہی چاہئے تھی *۔

(۱) اُن کا سب سے اول اصول یہ تھا کہ دین میں اصل قرآن و حدیث ہے اور وہ دونوں انہوں تو پھر قیاس جو مطابق قرآن مجید و حدیث کے ہو *۔

(۲) دوسرا اصول یہ تھا کہ جب حدیث رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے متصل ہو اور اُس کی اسناد بھی آپ سے صحیح طور پر ثابت ہو تو وہ سنت ہے *۔

(۳) اجماع خبر مفروضہ سے بڑھ کر ہے *۔

(۴) حدیث ہمیشہ اپنے ظاہر معنی پر محمول ہونی چاہئے۔ اور جب اُس میں چند معنی کا احتمال ہو تو اُن میں جو معنی ظاہر حدیث کے زیادہ مشابہ ہوں تو وہ معنی سب معنی سے اولے ہیں *۔

(۵) جب چند حدیثیں ایک رتبہ کی آپس میں متعارض ہوں تو جس کی اسناد زیادہ صحیح ہو وہ اُن میں اولیٰ ہے *۔

(۶) حدیث منقطع سوا منقطع ابن سبیب کے کوئی چیز نہیں *۔

(۷) ایک اصل کو دوسری اصل پر قیاس نہ کیا جائے اور اصل میں یہ بات نہ کہی جائے کہ کس وجہ سے اور کیونکر ہے بلکہ فرع میں کہنا چاہئے کہ کیوں ہے اور جب فرع کا قیاس اصل پر درست ہو تو وہ فرع صحیح ہے اور اُس سے تحت ہو سکتی ہے *۔

(۸) خاص سبب نزول حکم نص سے خارج نہیں ہو سکتا یعنی نص کا حکم خاص اُس واقعہ اور محل کو ضرور شامل ہوگا جس میں نص وارد ہوئی ہے اگرچہ عموم الفاظ کے لحاظ سے غیر سبب نزول بھی حکم نص میں داخل ہو سکتا ہے مگر سبب نزول حکم نص سے کسی طرح خارج نہیں کیا جاسکتا۔

اس اہم اور ضروری اصول کے قائم نہ ہونے سے بڑے بڑے ائمہ دین نے غلو کر کھائی میاں
تک کہ امام ابو حنیفہ کے بعض مسائل نصوص صریحہ کے مخالف واقع ہوئے۔ مثال کے طور
پر ہم ثمین سٹلے یہاں بیان کرتے ہیں۔

مسئلہ بخاری نے روایت کی ہے کہ عبد بن زمرہ اور سعد بن ابی وقاص نے

زمرہ کی باندی کے لڑکے کے باب میں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حضور میں حجلا
کیا۔ سعد نے کہا کہ یا رسول اللہ میرے بھائی
نے مجھے اس امر کی وصیت کی تھی کہ جب تو
نماز جائے اور زمرہ کی باندی کے لڑکے کو دیکھے
تو اسے لے لینا کیونکہ وہ میرا بیٹا ہے۔ اور
عبد بن زمرہ نے کہا کہ وہ میرا بھائی ہے اور
میرے باپ کی باندی کا بیٹا ہے۔ میرے باپ کے
فرش پر پیدا ہوا ہے۔ رسول صلی اللہ علیہ وسلم

از عبد بن زمرہ وسعد بن ابی وقاص اختصا
الی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
فی ابن امہ زمرہ فقال سعد یا رسول اللہ
اوصانی اخی اذا قدمت ان انظر ابن امہ
زمرہ فاقبضہ فانہ ابنی وقال عبد بن
زمرہ اخی وابن امہ ابی ولد علی فراس ابی
فرای النبی صلی اللہ علیہ وسلم شبھا
بیتنا بعتہ فقال ہولاء یا عبد بن زمرہ
الولد للفراس واجتبی منہ یا سودہ۔

نے اس لڑکے کی صورت میں عتبہ کی مشابہت پائی۔ پھر فرمایا کہ یہ لڑکا تیرا ہے۔ اسے عبد بن زمرہ
لڑکا صاحب فرش کا ہوتا ہے۔ اور آپ نے یہ بھی فرمایا کہ لے سودہ اس لڑکے سے پرودہ کر،

جملہ الولد للفراس میں مجتہدین کا اختلاف ہے امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ مراد فرش
سے فرش حرہ ہے۔ امام شافعی فرش کو عام کہتے ہیں جو فرش حرہ اور مرہ دونوں کو شامل ہے۔
نتیجہ اس اختلاف کا یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی باندی سے وطی کی اور پھر اس کو اس مکان سے
کسین جانے نہ دیا۔ پھر اس باندی کے چھ مہینے پیچھے لڑکا پیدا ہوا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک

اگر وطی کرنے والا اُس لڑکے کا دعویٰ کرے تو صرف اقرار وطی سے اُس لڑکے کا نسب اُس شخص سے ثابت نہ ہوگا۔ لیکن امام شافعی کہتے ہیں کہ اگر اُس شخص نے وطی کا اقرار کیا تو اُس اقرار سے اُس لڑکے کا نسب ضرور ثابت ہو سکے گا۔ خواہ وہ شخص اُس لڑکے کا دعویٰ کرے یا نہ کرے۔

چونکہ محل نزول اس جگہ کا خاص فراش امہی ہے اور فراش حرہ کا حکم صرف عموم الفاظ الاول للفرش سے ثابت ہوتا ہے کیونکہ عبد بن زعمہ اور عبد بن ابی وقاص نے باندی ہی کے فراش میں جھگڑا کیا تھا اور اُسی کے فیصلہ میں آنحضرتؐ نے یہ حکم دیا کہ لڑکا صاحب فراش کا ہوتا ہے اس لئے امام شافعی کا یہ قرار دنیا نہایت صحیح ہے کہ چونکہ شان نزول کسی طرح حکم نص سے خارج نہیں ہو سکتا لہذا یہ حدیث فراش امہ کو ضرور شامل ہوگی۔ امام ابو حنیفہؒ نے چونکہ اس اصول کا لحاظ نہیں کیا اس لئے وہ فراش امہ کو باوجود ورود نص کے حکم سے خارج کرتے ہیں جو نہایت تعجب کی بات ہے۔

امام ابو حنیفہؒ نے نام ابو حنیفہ پر سے اس الزام کے دور کرنے میں بڑی کوشش کی ہے اور حدیث مذکورہ کی ایسی رکیک تاویلات کی ہیں جن کے دیکھنے سے کسی سمجھ دار آدمی کے دل میں ہرگز ان کے علم اور کمال کی وقعت نہیں رہ سکتی۔

پہلی تاویل اُن کی یہ ہے کہ آنحضرتؐ نے جو عبد بن زعمہ کو فرمایا کہ ہوا لاک یا عبد بن زعمہ یعنی وہ لڑکا تیرا ہے اسے عبد بن زعمہ اس کے معنی یہ ہیں کہ اسے عبد بن زعمہ وہ لڑکا تیری ملک ہے۔ اور لاک میں لام التملک سے جس طرح ہذا لدا لاک کے ظاہر معنی یہی ہیں کہ یہ مکان تیری ملک ہے پس اس صورت میں حدیث مذکورہ بالکل امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کے مطابق ہے اور اُلّٰہی امام شافعیؒ حجت ہے اور اس معنی کی سخت پردہ لیل یہ ہے کہ آپؐ نے اُس لڑکے سے سودہ کو پردہ کا حکم دیا پس اگر آپؐ کے قول ہو لاک کے یہ معنی ہوتے کہ وہ لڑکا زعمہ کا بیٹا ہے تو اس صورت میں تو وہ سودہ کا بھائی تھا پھر اُس سے پردہ کے کیا معنی؟

یہ امر بھی کچھ کم تعجب و تعجز نہیں ہے کہ امام ابوحنیفہ صرف اسی حدیث کی بنا پر ایسے محل میں
تو نسب ثابت کرتے ہیں جہاں اُس کے منتفی ہونے کا کامل ثبوت ہے اور نہ اُس میں کوئی نص
وارد ہوئی ہے مگر ایسے محل میں وہ نسب ثابت کرنے سے انکار کرتے ہیں جہاں اُس کے ثبوت میں
ذرا دھبہ بھی گنجائش نہ ہو۔ مثلاً اگر کسی شخص نے حرہ عورت سے نکاح کیا پھر مجلس عقد ہی میں بغیر
عورت کو ہاتھ لگائے قاضی اور گواہوں کے رد و بر و طلاق دیدی پھر اُس عورت کے نکاح سے چھ مہینے

دوسری تاویل ابو معین کی یہ ہے کہ ابن زعمہ نے آنحضرت کے سامنے اس بات کا اقرار کیا کہ وہ لوگ امیر سے
باپ کے فراش پر پیدا ہوا ہے اور فراش امیر ہمارے نزدیک بغیر دعویٰ فراش ہی نہیں ہوتا پس جب ابن زعمہ نے
اس بات کا اقرار کیا کہ وہ لوگ امیر سے باپ کے فراش پر پیدا ہوا ہے تو گویا اُس نے اس بات کا بھی اقرار کیا کہ امیر سے
باپ نے اُس کا دعویٰ کیا ہے اور اس صورت میں ثبوت نسب میں کلام ہی نہیں *۔

تیسری تاویل ابو معین کی یہ ہے کہ ابو یوسف نے امامی میں روایت کیا ہے کہ عبد بن زعمہ نے آنحضرت *
سے بھی کہا کہ امیر سے باپ نے اُس لڑکے کا دعویٰ کیا ہے اور اس صورت میں بھی ثبوت نسب میں کلام نہیں۔
اگرچہ ابو معین کی تاویلات ایک دوسری سے ایسی متضاد و متناقض ہیں کہ ان کے جواب کی مطلقاً ضرورت نہیں کیونکہ وہ خود
ایک دوسرے کو رد کرتی ہیں مگر کچھ بھی ہم ان تاویلات کا باطلہ کا فساد ظاہر کرتے ہیں *۔

ابو معین کی پہلی تاویل کہ ہولاک میں لام لام تکیک ہے چند وجہ سے باطل ہے اولاً یہ کہ لام زبان
عرب میں حرف اختصاص کے لئے موضوع ہے تکیک کے۔ اہل عرب اپنے محاورہ میں بولتے ہیں لا بالاث یعنی
تیرے لئے باپ نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ مراد اس کلام سے نفی اختصاص ابدت ہے نہ نفی ملک کیونکہ باپ کا کوئی ایک نہیں
ہو سکتا پس اسی طرح آنحضرت کے قول ہولاک کے صرف یہی معنی ہیں کہ اسے عبد بن زعمہ وہ لوگ تھیں جن سے نہ کسی
مثانیہ یا تنحاصین سے کچھ شخص نے اُس لڑکے کے باپ میں ملک کا دعویٰ نہیں کیا تھا بلکہ سب کہتا تھا کہ وہ لوگ امیر
بھتیجا ہے اور عبد کہتا تھا کہ یہ امیر بھائی ہے اور یہ ظاہر ہے کہ جواب کے لئے مطابقت موال ضروری ہے۔

بعد لڑکا پیدا ہوا تو اس صورت میں باوجودیکہ اس بات کا پورا یقین ہے کہ وہ لڑکا مکمل کرپڑا لے
 گا نہیں مگر بایں ہمارا امام ابو حنیفہ محض بردستی اُس کا نسب ثابت کرتے ہیں لیکن اگر کسی
 شخص نے باندی خرید کی پھر اُس سے وطن کی اور اُس کو گھر میں مجوس رکھا۔ پھر چھ مہینے بعد اُسکے
 لڑکا پیدا ہوا تو اس صورت میں باوجود علم اور یقین اس بات کے کہ وہ لڑکا صاحب فراش کا ہے
 امام ابو حنیفہ نسب ثابت نہیں کرتے حال آنکہ جس حدیث کی بنا پر وہ فراش حرہ میں نسب

پس اگر آنحضرت کے قول ہو لڑکا کے یہ معنی ملتے جائیں کہ وہ لڑکا تیری ملک ہے تو یہ بالکل ہی بات ہے سوال از
 آسمان جواب از یہاں مثالیں بخاری کی روایت میں آیا ہے واشترکہ فی ہیسالہ یعنی آنحضرت نے اُس لڑکے
 کو میراث میں عبد کے ساتھ شریک کیا یہ روایت ابطال ملکیت پر صریح دال ہے رابعاً جو روایت ابو یوسف
 سے نقل کی گئی ہے کہ اقربہ ابی یعنی اُس لڑکے کا میرے باپ نے اقرار کیا ہے اس پر صریح دلالت کرتی
 ہے کہ لڑکا سے مراد اثبات ملکیت نہیں ورنہ لازم آتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک اقرار کی صورت
 میں بھی نسب ثابت نہ ہو رہا احتیاج سودہ کا عذر سودہ بھی بترزا گناہ ہے کیونکہ ابو یوسف کی روایت اثبات
 اخو قریب میں نص صریح ہے پس جو جواب اس کا حنیفہ امام ابو حنیفہ کی طرف سے دیں یہی امام شافعی کی طرف سے
 تصور کریں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اُس لڑکے اور عبد میں اخوت کا حکم صادر فرما کر جب آپ نے اُس لڑکے میں
 ابو القاص کی اولاد سے مشابہت پائی تو احتیاطاً سودہ کو پردہ کا حکم دیا ہو گا +

دوسری دلیل ابو معین کی کہ فراش اور بغیر دعویٰ کے فراش ہی نہیں ہوتا محض نئے دلیل بات
 ہے نفث میں لفظ فراش دعوت کے لئے مخصوص نہیں پس دعوت کو لفظ فراش کے مفہوم میں داخل کرنا
 نفث میں تصرف کرنا ہے جو کسی عاقل کے نزدیک بھی جائز نہیں نیز روایت ابو یوسف سے بھی کہ اقربہ
 ابی یعنی اُس لڑکے کا میرے باپ نے اقرار کیا ہے۔ اس دعویٰ کا کافی ابطال ہوتا ہے کیونکہ اگر
 اقرار لفظ فراش کے مفہوم میں داخل ہوتا تو آگے اقربہ کی قید محض محل اور بے فائدہ ہے اس سے صاف

ثابت کرتے ہیں اُس کا شان نزول خاص فراش امہ ہی ہے مگر اس عموم الفاظ میں فراش حمد بھی داخل ہے *

وَرَسُولُهُ سَلَامٌ عَلَىٰ نَبِيِّنَا وَحَبْلُهُ
الْقِيَامُ وَاللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ
فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَمْرًا بِحَبْلٍ مَرَّيْ
أَمْرًا بِحَبْلٍ أَيْقَلَهُ فَيَقْتَلُوهُ أَمْ كَيْفَ
يَفْعَلُ فَانْزِلِ اللَّهُ فِيهِمَا مَا ذَكَرَ فِي الْقُرْآنِ
مِنَ التَّلَاغِ فَقَالَ لَهُ رَسُولُ اللَّهِ قَدْ
قُضِيَ فَيَاكَ وَفِي أَمْرَاتِكَ قَالَ فَتَلَاغُنَا
وَأَنَا شَاهِدٌ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَقَارَ قَصَا فَكَانَتْ سُنَّةٌ
أَزْ بَعْدَ بَيْنِ الْمَتَلَاغَيْنِ وَكَانَتْ
حَامِلًا فَانْكَرَ حُلَاهَا وَكَانَ أَنْبِيَاءُ دَعَى
إِلَيْهَا ثُمَّ جَرَتْ السُّنَّةُ فِي الْمِيرَاثِ أَنْ
يَرْتَحُوا وَتَرْتُ مِنْهُ مَا فَرَضَ اللَّهُ لَهَا *

آنحضرت کی خدمت میں ایک شخص حاضر ہوا
اُس نے کہا کہ یا رسول اللہ آپ مجھے اپنے شخص کا
حکم بتلایے جو اپنی عورت کے پاس کسی شخص کو
دیکھے۔ کیا اُس کو قتل کر دے؟ پھر آپ اُسکو
تصاص میں مار ڈالیں۔ یا وہ شخص کیا کرے؟
پس اللہ نے اُس کے اور اُس کی زوجہ کے حق
میں وہ حکم نازل فرمایا جس کا قرآن میں ذکر ہے
یعنی حکم لعان۔ پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے اُس کو کہا کہ تیرے اوپر میری زوجہ کے حق
میں خدا نے حکم نازل فرمایا۔ سہل کہتے ہیں کہ اپنے
اُن دونوں شوہر و زوجہ میں لعان کر لیا اور میں اُس
وقت آپ کی خدمت میں حاضر تھا۔ پھر آپ نے
اُن دونوں تفریق کی پس سنت جاری ہو گئی

خاصہ ہے کہ لفظ فراش کے مفہوم میں اقرار داخل نہیں *

تیسری تاویل ابو یوسف کی روایت ابو یوسف ہے۔ مگر اولاً روایت ابو یوسف سے صحیح
بخاری کو ترجیح ہے۔ ثانیاً امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا تک عموم لفظ الولد للفراش سے ہے اور فراش
سہ حالت میں قائم ہے خواہ اُس کے ساتھ اقارب ہو یا نہ ہو *

لعان کرنے والوں میں تفریق کی جائے اور وہ عورت حاملہ تھی اور شوہر کو اس کے حمل سے انکار تھا اور اس عورت کا لڑکا اُسی کی طرف یعنی اپنی ماں کی طرف منسوب کیا جاتا تھا پھر میراث میں یہ رستہ جاری ہوا کہ لڑکا ماں کا وارث ہو اور اس اُس لڑکے کی بقدر اس حصہ کے جو خدا نے اس کے لئے مقرر فرمایا ہے۔

اس حدیث کی بنا پر امام شافعی کہتے ہیں کہ اگرچہ غیر حل کی صورت میں بھی لعان ہو سکتا ہے مگر چونکہ آیات لعان کا شان نزول خاص حل ہی ہے اس لئے آیات لعان کا حکم حل کو محدود شامل ہوگا اور حاملہ عورت سے لعان جائز ہے۔ امام ابو حنیفہ نے چونکہ اس نکتہ پر کافی غور نہیں کیا کہ شان نزول کا حکم نص میں داخل ہونا ضروری ہے اس لئے انہوں نے اپنی پیرائے قائم کی کہ حل سے لعان صحیح نہیں اور اس کی وجہ یہ تجویز کی کہ حل پر کافی یقین نہیں ہو سکتا مگر ہے کہ وہ صحیح ہو اور حل نہ ہو مگر آنحضرت کا حل سے لعان کرنا اور اُسی میں آیات لعان کا نازل ہونا ایک ایسا امر ہے جس سے امام ابو حنیفہ جیسے امام کا بنے خبر رہنا موجب حیرت ہے۔

تیسرا مسئلہ امام شافعی کے نزدیک تکبیرات عید الفطر واجب ہیں کیونکہ خدا نے روزوں کے ذکر میں فرمایا ہے وَلَتَكْبِرُوا لِلَّهِ عَلَى مَا هَدَاكُمْ لَعَلَّكُمْ تَكْبِرُونَ اور تکبیرات عید الفطر جس میں تکبیرات نازل ہوئی ہیں اُن کے نزدیک حکم بحکیر سے خارج نہیں ہو سکتی اور تکبیرات عید الضحیٰ صرف عموم الفضا میں داخل ہیں۔ مگر امام ابو حنیفہ رحمہ تکبیرات عید الفطر کو مکروہ قرار دیتے ہیں حال آنکہ نص تکبیر صرف عید الفطر ہی میں نازل ہوئی ہے۔

دوسرا اصول امام شافعی نے یہ مقرر کیا کہ حدیث خواہ وہ کسی درجہ کی کیوں نہ ہو قرآن کی تابع نہیں ہو سکتی۔

تیسرا اصول امام شافعی نے یہ مقرر کیا کہ قرأت شاذہ جو قراءت مشہورہ و متواترہ کے

مخالف ہیں قابل عمل نہیں اسی لئے وہ قسم کے کفارہ کے روزوں میں پے درپے ہونے کی شرط نہیں لگاتے کیونکہ خدا نے آیت فن لم یجد فصیا وثلاثة ایام میں مطلق تین روزے لکھنے کا حکم فرمایا ہے اور اُس کے ساتھ اور کوئی قید نہیں لگائی بخلاف اس کے امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ کفارہ قسم کے روزوں کا پے درپے رکھنا ضرور ہے اور وہ اس کی یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ اس آیت میں ابن مسعود نے فصیام ثلثة ایام متتابعات چڑھا ہے مگر ابن مسعود کی قرات سے قراءت متواترہ کے اطلاق کو منسوخ کرنا انصاف سے بعید ہے *

(۹) کسی حکم کا کسی وصف خاص یا بشرط پر معلق ہونا وقت نہ پائے جانے اُس شرط اور وصف مذکور کے نفی حکم پر دلالت کرتا ہے۔ اس باب میں امام ابو حنیفہ کا یہ مذہب تھا کہ شرط یا وصف کے جاتے رہنے سے حکم نہیں جاتا رہتا۔ اس اختلاف کا نتیجہ یہ ہے کہ اس آیت میں ومن لم یستطع منکم طولا ان ینکح المحضنت للمؤنت فمن مملکت ایمانکم من فتنہ کفر المؤنت یعنی اور جو شخص تم میں سے بات کی قدرت نہ رکھے کہ نکاح کرے آزاد مومنہ سے تو وہ نکاح کر لے اپنی مومنہ یا ندیوں سے امام شافعی کے نزدیک اُس شخص کو جو آزاد عورت سے نکاح کرنے کی قدرت رکھتا ہو باندی سے نکاح کرنا درست نہیں کیونکہ اجازت نکاح امر کو خدا نے اس شرط کے ساتھ معلق کیا ہے کہ وہ شخص آزاد عورت سے نکاح کرنے کی قدرت نہ رکھتا ہو۔ اسی طرح امام شافعی کے نزدیک باندی غیر مومنہ سے بھی نکاح صحیح نہیں کیونکہ خدا تعالیٰ نے اس حکم میں وصف ایمان کی بھی قید لگائی ہے۔ لیکن امام ابو حنیفہ کے نزدیک باوجود قدرت رکھنے نکاح آزاد عورت کے باندی سے نکاح درست ہے اور نیز امام ابو حنیفہ کے نزدیک باندی کا مومنہ ہونا ضروری نہیں *

(۱۰) اجماع سکوتی قابل حجت نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ بعض صحابہ نے ایک فعل کیا ہو اور

بعض بوجہ خوف کے خاموش ہے ہوں پس بعض صحابہ کا خاموش رہنا اور کسی فعل کا انکار نہ کرنا دلیل اُن کی رضا کی نہیں ہو سکتا۔ اور یہ امر کتب احادیث کے دیکھنے سے بخوبی ظاہر ہے کہ بعض صحابہ خوف کی وجہ سے بعض موقعوں میں خاموش رہے ہیں۔

(۱۱) حکم مطلق کو مقید پر محمول کیا جائے مثلاً صدقہ فطر میں دو ناص وارد ہوئی ہیں و ادو من کل حر و عبد۔ وادو من کل حر و عبد من المسلمین۔ پہلی نص میں حکم مطلق ہے کہ صدقہ فطر ہر ایک آزاد اور غلام کی طرف سے دیا جائے۔ اور دوسری میں حر اور غلام کو اسلام کے ساتھ مقید کیا ہے یعنی صدقہ ہر ایک آزاد اور غلام مسلمان کی طرف سے دیا جائے اس لئے امام شافعی کہتے ہیں کہ پہلی نص بھی دوسری پر مقید کرنی چاہئے اور اس میں آزاد اور غلام سے مراد مسلمان آزاد اور غلام ہی لینا چاہئے لہذا غلام کا فریضہ فطر واجب نہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک صدقہ فطر میں اسلام کی کوئی شرط نہیں لہذا اُن کے نزدیک کا فر غلام پر صدقہ فطر واجب ہے لیکن کا فر غلام پر صدقہ فطر واجب کرنا حقیقت میں ایک بڑی بھاری غلطی ہے جو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ہوئی۔

(۱۲) عام قطع نہیں اور ایسا کوئی عموم نہیں جس میں کچھ نہ کچھ تخصیص نہ ہو۔ اس اصول کی پابندی کا نتیجہ یہ ہے کہ ان کے نزدیک بقولات وغیرہ ترکاریوں میں عشر واجب نہیں اگرچہ حدیث میں الفاظ ما اخرجت الامرض ففیہ العشر وارد ہوئے ہیں لیکن دوسری حدیث میں لیس فی الخضروات صدقہ نے اُس کے عموم کو باطل کر دیا مگر امام ابو حنیفہؒ میرے بھوتہ ترکاری میں بھی عشر واجب کرتے ہیں۔

ان اصول کے علاوہ امام شافعی نے فقہ میں ایک خاص بات یہ ایجاو کی کہ انہوں نے قیاس کی تین قسمیں مقرر کی ہیں اور اُس کا انحصار اس طرح پر کیا ہے اگر فرض عند العقل حکم حاصل

کی بدرجہ اولیٰ متحق ہے تو اس صورت میں علت حکم کی تلاش کرنی کچھ ضرور نہیں بلکہ اصل کا حکم
 فرع میں بدرجہ اولیٰ ثابت کیا جائے گا اس کی مثال یہ ہے کہ قرآن مجید میں باندیوں کی نسبت
 فرمایا گیا ہے فان اتین بفاحشۃ فعلیھن نصف ما علی المحصنات من العذاب یعنی اگر باندیاں
 زنا کی مرتکب ہوں تو ان کی سزا آزاد عورتوں سے نصف ہے۔ اس آیت سے صرف باندیوں
 کی حد معلوم ہوئی اور قرآن مجید میں غلاموں کی نسبت اس بارہ میں کوئی حکم نہیں مگر چوں کہ
 عقل کے نزدیک غلاموں پر بلحاظ اُن کی توت کے بدرجہ اولیٰ حد قائم کرنی چاہئے اس لئے
 غلام اس حکم میں بدرجہ اولیٰ داخل ہیں ۛ

لیکن اگر فرع حکم اصل کی بدرجہ اولیٰ متحق نہیں تو اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ
 اصل سے حکم کی علت معلوم کی جائے اور اس حد تک کے سبب فرع میں بھی اصل کا حکم جاری کیا
 جائے مثلاً قرآن میں شراب کی حرمت مذکور ہے نہ کسی اور نشہ والی چیز کی اور سکر اُس کی علت
 ہے پس جس چیز میں سوا شراب کے نشہ پایا جائے گا اُس میں بھی حرمت کا حکم جاری کیا جائے گا
 اقسام کے قیاس کا نام امام شافعی نے قیاس المعنی رکھا ۛ

دوسرے یہ کہ مختلف حکم صورتوں کے درمیان ایک تیسری صورت واقع ہو چکا حال
 بتصریح معلوم نہ ہو۔ ایسی حالت میں اُس تیسری صورت کا اُن دونوں صورتوں سے مقابلہ کیا جائے
 پس جس صورت سے اُس کی مشابہت اکثر اور زیادہ ہو اُسی صورت کا حکم اُس میں بھی جاری کیا
 جائے۔ مثلاً تیمم میں نیت شرط ہے۔ تطہیر ثوب میں نہیں۔ اور وضو ان دونوں قسموں کے درمیان
 واقع ہے مگر وضو کی مشابہت نسبت تطہیر ثوب کی تیمم سے زیادہ ہے اس لئے کہ وضو اور تیمم
 ایک ہی مقصد یعنی صلوٰۃ کے لئے مشروع ہیں بخلاف تطہیر ثوب کے۔ اسی طرح
 وضو اور تیمم کے توڑنے والی چیزیں بھی ایک ہی ہیں پس وضو کو تیمم کے حکم سے ملا یا نسبت تطہیر

ثوب کے اولیٰ ہے اس قسم کے قیاس کا امام شافعی نے قیاس الشبہ رکھا۔ امام فخر الدین رازی نہایت تعجب اور انوس کے ساتھ لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے باوجودیکہ اپنی تمام عمر قیاس میں صرف کر دی اور اُن کے مخالفین اُن پر ہمیشہ مخالفت حدیث اور اتباع قیاس کا الزام لگاتے رہے اور یہ بات مشہور ہے کہ امام جعفر صادقؑ نے اُن پر ابطل قیاس کی بہت سی نائل پیش کیں مگر انہیں امام ابو حنیفہ نے کبھی اپنے مخالفین کا کوئی جواب دیا اور نہ قیاس کے حجت شرعی ہونے پر کوئی دلیل قائم کی اور نہ اس علم میں انہوں نے کوئی ورق لکھا بلکہ سب سے اول صحت قیاس کے مسئلہ کو بھی امام شافعی ہی نے ظاہر کیا اور اس علم میں کتابیں لکھیں اور لوگوں کو فائدہ پہنچایا باوجودیکہ غالب اُن پر متابعت حدیث تھی۔ جس غرور و تدبر سے امام شافعی نے اپنے اصول اور قواعد ایجاد کئے ہیں اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ وہ خود لکھتے ہیں کہ میں نے اجماع کے حجت ہونے کی دلیل تلاش کرنے میں تین سو مرتبہ اول سے آخر تک قرآن مجید پڑھا بالآخر اس آیت پر سیر اطمینان ہو گیا *خزینۃ فی الزبور من بعد ما تبین لہ الہدیٰ و یتیم غیر سبیل المؤمنین لہ ما قول و لصلوات جہنم و ساءت مصیرا* ۴

کیفیت اجتہاد امام شافعی

علماء حدیث نے مجتہد کے لئے پانچ علوم سے واقف ہونا ضروری قرار دیا ہے اول قرآن اور حدیث متعلق باحکام اور اُن کے اقسام خاص و عام۔ محل دسین۔ تلخیص و منسوخ وغیرہ کو پہچانے۔ دوم حدیث متواترہ اور غیر متواترہ متصل اور مرسل اور راویوں کی قوت اور ضعف کا حال جانے۔ سوم عربی زبان سے لغت اور نحو کے اعتبار سے بخوبی واقف ہو۔ چہارم اقوال علماء صحابہ اور تابعین سے اجماع اور اختلاف کے لحاظ سے ماہر ہو۔ پنجم قیاس کی سببسموں سے

آگاہ ہو۔ پھر یہ مجتہد کبھی مستقل ہوتا ہے اور کبھی منسوب بہ نقل *

مجتہد مستقل وہ ہے کہ اور مجتہدوں سے تین باتوں میں امتیاز رکھتا ہو۔ اول یہ کہ اُن اصول و قواعد میں جن سے فقہ کا استنباط ہوتا ہے تصرف کرے۔ چنانچہ امام شافعی نے کتاب اُم کے شروع میں پہلے لوگوں کے استنباطات بیان کئے پھر اُن کی ترمیم کی۔ دوسری بات مجتہد مستقل کی یہ ہے کہ احادیث و آثار کو جمع کرے اور اُن کے احکام کو ہمہ پہنچا دے اور اُن میں سے ماخذ فقہ سے واقف ہو۔ اور اُن میں سے مختلف کی تطبیق کرے اور بعض کو بعض پر ترجیح دے۔ اور بعض احتمالات کو معین کرے اور یہ بات ہمارے خیال میں امام شافعی کے دور تہائی علم کے قریب ہے۔ تیسری صفت مجتہد مستقل کی یہ ہے کہ جو مسائل اُس پر ایسے پیش ہوں جن کا جواب پہلے تینوں فرقوں میں نہیں دیا گیا اُن مسائل کی تفہیمات نکالے یعنی جواب دے *

شاہ ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں و مراد از اجتہاد این جاہ مستقل است مثل اجتہاد شافعی کہ در معرفت تعدیل و مرجع رجال و معرفت لغت و مثل اُن محتاج بشخص دیگر نبود و محققین در آراء مجتہدانہ مسبق بر شاہ کے نہ *

امام شافعی استنباط مسائل میں سب سے اول قرآن مجید پر نظر ڈالتے تھے۔ اگر قرآن مجید سے اُن کو کوئی مسئلہ ملجاتا تھا تو پھر کسی حدیث یا قیاس کی طرف وہ بالکل التفات نہیں کرتے تھے۔ جس وقت قرآن میں کوئی مسئلہ نہیں پاتے تھے اُس وقت حدیث اور قیاس کا طریف رجوع کرتے تھے۔ اُن کا طریق استنباط دیگر مجتہدین سے بالکل الٹا تھا۔ وہ کسی مسئلہ کے اخذ کرنے میں صرف قرآن کی کسی ایک آیت یا ایک لفظ پر اکتفا نہیں کرتے تھے بلکہ ایک آیت کی تفسیر میں دوسری آیات اور ترقیب خاص اور دیگر قرآن داخل و خارج بھی وغیرہ کو بھی ملحوظ

رکھتے تھے۔ حدیث میں راویوں کی کثرت اور قضاہت اور حفظ وغیرہ کے لحاظ سے ایک حدیث کو دوسری حدیث پر ترجیح دیتے تھے۔ نسخ منسخ کو نہایت دقیق نظر سے دیکھتے تھے۔ غرض تا امکان بشری وہ ہر پہلو پر نظر ڈالتے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے مسائل اکثر قرآن اور عقل کے مطابق ہیں۔ چنانچہ ہم یہاں پر ان کے مسائل سے کسی قدر تفصیلی بحث کرنا چاہتے ہیں اور ان کے اور امام ابو حنیفہ کے استنباط میں جو فرق ہے وہ بھی دکھانا چاہتے ہیں *

(۱) امام شافعی کے نزدیک وضو میں نیت شرط ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک نہیں امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ وضو عبادت ہے اور عبادت میں نیت شرط ہے حدیث میں آیا ہے الطهور شرط الایمان یعنی وضو نصف ایمان ہے پس اگر وضو نیت سے خالی ہو تو اس کا نصف ایمان ہونا صحیح نہیں کیونکہ جس فعل میں قربت مقصود نہیں وہ فعل تقاضا سے ایمان نہیں ہو سکتا ورنہ لازم آتا ہے کہ انسان کا ہر فعل ایمان میں داخل ہو نیز اس میں کسی کو اختلاف نہیں کہ وضو بغیر نیت ثواب سے خالی ہے اور یہ امر ممکن نہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کبھی کوئی ایسا فعل کیا ہو جس میں ثواب نہ ہو۔ پس اس سے آنحضرت کی براءت نیت پر ثابت ہوئی اور جس فعل پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی براءت ثابت ہو وہ فعل امت پر واجب ہے۔ قرآن میں اس قسم کی بہت سی آیات موجود ہیں جن ثبات ہوتا ہے کہ آنحضرت کے افعال کا اتباع ضرور ہے۔ خدا تعالیٰ نے خود فرمایا ہے فاتبعوا یعنی نبی کا اتباع کرو اور ظاہر امر وجوب کی دلیل ہے *

امام شافعی کے نزدیک وضو میں ترتیب فرض ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک نہیں امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے آیت وضو میں اعضا سے وضو کو ترتیب دیا بیان فرمایا ہے اور یہ بات قرآن سے ثابت ہے کہ خدا تعالیٰ نے جس شے کا جس طریق خاص پر

حکم دیا ہے اسی طریق پر اسے ادا کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے فاستقم كما أمرت یعنی اسی طرح قائم رہ جس طرح تجھے حکم ہوا۔ پس اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وضو کا با ترتیب ادا کرنا ضروری ہے۔ نیز اگر ترتیب واجب نہ کی جائے تو نظم قرآن فصاحت سے نکلے جاتی ہے کیونکہ ترتیب صحیح آیت وضو میں دو ہیں شرعی یا عقلی۔ ترتیب شرعی یہ ہے کہ جن اعضائے کے دھونے کا حکم ہے وہ علیحدہ بیان کئے جائیں اور جن اعضاء کے مسح کرنے کا حکم ہے وہ علیحدہ۔ ترتیب عقلی یہ ہے کہ اول سر سے شروع ہوا اور پیروں پر ختم ہو۔ مگر آیت میں ان دونوں قسموں سے کسی قسم کی ترتیب نہیں بلکہ اول منہ دھونے کا حکم دیا گیا ہے پھر ناخنوں کے دھونے کا۔ پھر سر کا۔ پھر پاؤں دھونے کا۔ پس اگر ترتیب ملحوظ نہ ہو تو آیت میں کسی قسم کی صحیح ترتیب ہی نہیں رہتی۔ اور یہ ظاہر ہے کہ قرآن مجید کا ہر قسم کی ترتیب صحیح سے خالی ہونا کس قدر اس کی فصاحت کے مغل ہے۔ گویا معترضین کو یہ کہنا پڑے گا کہ قرآن مجید میں بلا لحاظ ترتیب صحیح اعضاء وضو کو کیف، اتفاق بیان کر دیا ہے۔ مگر جس وقت ترتیب کو فرض قرار دیا جائے اس کی فصاحت میں کسی قسم کا فرق نہیں آتا۔ کیونکہ ترتیب صحیح شرعی موجود ہے اسی واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہر جگہ قرآن کی ترتیب کو ضروری سمجھا ہے اور آپ نے فرمایا ہے کہ نحن نبدا بعباد اللہ به یعنی جس چیز سے خدا تعالیٰ نے ابتدا کی اسی چیز سے ہم ابتدا کرتے ہیں اور اسی واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام امت سے ہمیشہ وضو ترتیب وار ہی ثابت ہے علاوہ ازیں لفظ فاغسلوا وجہکم میں حرف فاء اس بات پر صحیح دلالت کرتا ہے کہ سب سے اول منہ دھونا ضروری ہے کیونکہ فاققیب کے لئے موضوع ہے۔ جس کے صاف یہ معنی ہوے کہ جب نماز کے لئے وضو کرنے کا قصد ہو تو اس کے بعد ہی منہ دھوؤ پس ترتیب یقیناً فرض ہے۔

(۳) امام شافعی کے نزدیک مسح سر میں کوئی مقدار معین نہیں اگر ایک بال یا دو بال کبھی مسح کر لیا جائے تو کافی ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک چوتھائی سر کا مسح کرنا فرض ہے۔ امام شافعی کی دلیل قرآن مجید کی یہ آیت ہے واصلحوا برؤوسکم یا امام شافعی کہتے ہیں کہ واصلحوا برؤوسکم میں حرف با بتعین کے معنی میں ہے کیونکہ اس آیت میں حرف با کے بجز بتعین کے اور کوئی معنی صحیح نہیں اور اس کے زائد قرار دینے میں حرف قرآن محل ٹھہرتا ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ حرف قرآن مجید کا کسی فائدہ کو شامل ہونا اولیٰ ہے پس اس آیت میں حرف با کو معنی بتعین پر محمول کرنا اولیٰ اور انسب ہے۔ اور چونکہ بعض کی آیت میں کوئی مقدار معین نہیں اس لئے جس بعض پر کسی نے مسح کر لیا کافی ہے۔ نیز محاورہ عرب میں مسحت یدعی بالمدنیل کے یہی معنی سمجھے جاتے ہیں کہ میں نے رومال کے بعض اجزاء یا بعض حصہ کا اپنے ہاتھ سے مسح کر لیا پس آیت کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اپنے سروں کے بعض حصہ کا مسح کر لو۔

امام ابو حنیفہؒ اپنے مذہب کی بنا مغیر بن شعبہ کی اس حدیث پر رکھتے ہیں کہ آنحضرت نے چوتھائی سر کا مسح فرمایا۔ حنفی مذہب کے فقہ کی تمام کتابوں میں اس مسئلہ کے متعلق امام ابو حنیفہؒ کی طرف سے یہی حدیث بطور دلیل پیش کی جاتی ہے اور اس مسئلہ میں آیت قرآنی کو وہ محل قرار دیتے ہیں یعنی اُن کی سمجھ میں صاف طور پر اس آیت کا مطلب نہیں آتا۔ ہمیں اس سے کچھ بحث نہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے اس آیت کو کیوں محل قرار دیا یہ اُن کا اجتہاد ہے لیکن بحث صرف اس سے ہے کہ جس حدیث سے وہ استدلال کرتے ہیں اُس سے اُن کا مدعا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اس حدیث سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ بعض مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چوتھائی سر کا بھی مسح کیا۔ اس حدیث سے نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اُس فعل پر مداومت ثابت ہوتی ہے اور نہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کبھی آپ نے

چوتھائی سر سے کم پر مسح نہیں کیا۔ کیونکہ مفہوم مخالف کے امام ابو حنیفہؒ خود بھی قائل نہیں ہیں پھر اس حدیث سے یہ بات کیونکر ثابت ہو سکتی ہے کہ کبھی آپ نے چوتھائی سر سے کم پر مسح نہیں کیا۔ اگر بعض مرتبہ آپ نے چوتھائی سر کا مسح کیا تو اس سے اس کی فرضیت ثابت نہیں ہو سکتی آپ نے ہزار نا افعال کئے ہیں جو فرض نہیں ہیں۔ بالفرض اگر ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ آنحضرتؐ نے ہمیشہ چوتھائی سر کا مسح کیا ہے۔ اور اس حدیث سے چوتھائی سر سے کم پر مسح کرنے کی نفی بھی نکلتی ہے تاہم اس حدیث سے چوتھائی سر کے مسح کی فرضیت ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک وجوب حرف امر سے ثابت ہوتا ہے نہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی فعل پر مداومت کرنے سے ۛ

قطع نظر ان تمام باتوں کے یہ حدیث کئی وجہ سے زیر بحث ہے۔ کیونکہ اولاً یہ حدیث مخالف ہے ظاہر قرآن کے۔ اور حدیث مخالف قرآن باجماع امت قابل عمل نہیں ثانیاً اسی حدیث میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ آنحضرتؐ نے عام پر بھی مسح کیا ہے اور عام پر مسح کرنا امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بھی صحیح نہیں۔ پھر کیونکر ہو سکتا ہے کہ ایک ہی حدیث کے ایک جزو کو قابل عمل اور دوسری جزو کو ناقابل عمل قرار دیا جائے؟ یہ امر بھی کچھ کم تعجب انگیز نہیں ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے صرف اتنے قول سے تو فرضیت نکال لی کہ آنحضرتؐ نے چوتھائی سر کا مسح کیا ہے اور آپ کے ہمیشہ قراءت فاتحہ پڑھنے پر اُن کو مطلقاً التفات نہیں ہوا!! (۴) امام شافعیؒ کے نزدیک ہر ایک نماز کا اول وقت پر ادا کرنا افضل ہے امام ابو حنیفہؒ رحمۃ اللہ علیہ سوائے نماز مغرب کے دیگر اوقات میں تاخیر کو افضل قرار دیتے ہیں۔ امام شافعیؒ کی دلیل اس مسئلہ میں قرآن اور حدیث اور قیاس ہے قرآن مجید میں اس قسم کی آیتیں بہت موجود ہیں کہ جمیع احکام الہی میں تعمیل موجب ثواب اور باعث رضا مندی خدا تعالیٰ ہے

مگر ہم اس جگہ صرف چند آیتوں کو بطور نظیر پیش کرتے ہیں *

(۱) خدا تعالیٰ حضرت ابراہیم و اسمعیل علیہم الصلوٰۃ والسلام وغیرہ انبیائے سابقین کی خوبیوں میں بیان فرماتا ہے انھم کانوا یسارعون فی الخیرات یعنی وہ ہمارے ایسے مطیع اور نیک بندے تھے کہ نیک کاموں میں وہ ہمیشہ جلدی کیا کرتے تھے۔ اس آیت میں خدا تعالیٰ نے لفظ خیرات کو معرف باللام بیان فرمایا ہے اور جمع سالم معرف بلام استغراق کا فائدہ دیتی ہیں جس کے یہ معنی ہوئے کہ وہ لوگ ہر ایک نیکی میں عجلت کیا کرتے تھے۔ اور نماز کا نیکی اور خیر ہونا ظاہر ہے پس معلوم ہوا کہ نماز کو اول وقت پر ادا کرنا موجب ثواب عظیم و موجب رضا مندی خدا کے کریم ہے *

(۲) خدا تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام سے حکایتاً بیان فرمایا ہے و عجبت الیٰک ربہم للترضیٰ یعنی اے خدا میں نے تیری طرف رجوع کرنے میں اس لئے جلدی کی تاکہ تو راضی ہو جائے۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ خدا کی طرف رجوع ہونے میں خدا تعالیٰ کی خوشنودی ہے اور نماز عین رجوع الی اللہ ہے۔ پس معلوم ہوا کہ نماز اول وقت پر پڑھنے سے اللہ تعالیٰ راضی ہے۔ غالباً اسی آیت کی بنا پر حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے الوقت الاول رضوان اللہ والوقت الاخر عفو اللہ یعنی اول وقت میں خدا تعالیٰ کی رضا ہے اور اخیر وقت میں خدا تعالیٰ نے فضل و کرم سے درگزر کرتا ہے۔ اس حدیث کو سن کر حضرت صدیق اکبر نے فرمایا رضوان اللہ احب الینا من عفو اللہ یعنی ہمیں خدا کی رضا اس کی معافی سے زیادہ محبوب ہے *

بعض حنفی اس حدیث کو محض اس حیلہ سے کہ یہ حدیث صحیحین میں نہیں آئی غیر صحیح قرار دیتے ہیں لیکن بڑے بڑے اکابر محدثین اس کی صحت کے قائل ہیں اور اگر بالفرض یہ

حدیث صحیح بھی نہ تھا ہم چونکہ قرآن مجید کی آیات سے اُس کی تائید ہوتی ہے لہذا اُس کی صحت
مضمون میں کلام نہیں ہو سکتا *

(۳) سارے عوام الی مغفرتہ خدا تعالیٰ اپنے بندوں کو حکم دیتا ہے کہ مغفرت کے سبب
اور وسائل کی طرف جلدی کرو اور اس میں کیا کلام ہو سکتا ہے کہ نماز مغفرت کا بڑا سبب
اور ذریعہ ہے *

(۴) ویستغفر من فی الاسحار خدا تعالیٰ اپنے نیک بندوں کی صفت میں
بیان کرتا ہے کہ دس لوگ سحر کے وقت استغفار کرتے ہیں اور یہ بات کُل امت کے نزدیک
مسلم ہے کہ افضل استغفار نماز کے بعد ہے پس اس آیت سے معلوم ہوا کہ فجر کی نماز ایسے وقت
پڑھنی چاہئے کہ اُس کے بعد سحر باقی رہے نہ یہ کہ طلوع آفتاب کے قریب نماز سے سلام پھیرے *
(۵) وقرآن الفجر اس آیت میں قرآن سے مراد اتفاق مفسرین نماز ہے اور فجر لغت
میں اُس وقت کو کہتے ہیں جب کہ افق مشرق میں روشنی پھیل جائے اور باقی تینوں افقوں میں
تاریکی ہو۔ پس اس آیت سے ثابت ہوا کہ فجر کی نماز ایسے وقت پڑھنی چاہئے جبکہ مشرق
کے سوا آسمان کے تمام کناروں میں اندھیرا ہو *

(۶) واذ اقاموا الی الصلوٰۃ قاضوا کسائی خدا تعالیٰ منافقوں کی نصلت میں
بیان فرماتا ہے کہ جب دس لوگ نماز پڑھتے ہیں تو مستی اور کسل سے پڑھتے ہیں اس آیت
سے صاف معلوم ہوا کہ نماز میں مستی و کسل مذموم اور موجب نادمی خدا تعالیٰ ہے *

غرض اُدھر بھی اس قسم کی بہت سی آیتیں موجود ہیں۔ ان کے علاوہ حدیثیں جو تعمیل
صلوٰۃ پر دال ہیں۔ اس کثرت سے آئی ہیں کہ ان سب کا نقل کرنا یہاں پر دشوار ہے جس کو
شوق ہو کتاب احادیث کی طرف رجوع کرے ہم نے تو یہاں خدا کے کلم اور حبیب و دونوں کی

زبان سے افضلیت تعجیل اوقات صلوٰۃ ثابت کر دکھائی +

ولا نقلی کے علاوہ قیاس کے رو سے بھی تعجیل اوقات صلوٰۃ کے افضل ہونے میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ امر کسی پر مخفی نہیں کہ حقوق انسان کے ادا کرنے میں بہ نسبت تاخیر کے تعجیل بہرہ افضل اور اولیٰ ہے۔ پس اسی طرح احکام الہی کی بجا آوری میں بھی تعجیل موجب اجر جزیل ہے نیز قضاے صوم میں باتفاق امت تعجیل افضل ہے پس کیا وجہ ہے کہ نماز میں تعجیل افضل نہ سمجھی جائے نیز نماز کو آخر وقت ادا کرنے میں اُس کے فوت ہو جانے کا بھی قوی اندیشہ ہے فاعتبرا یا اولیٰ لا بصار +

(۵) امام شافعی کے نزدیک جہری نماز میں بسم اللہ کا پکار کر پڑھنا ضروری ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک مکروہ ہے۔ اس اختلاف کی بنا ایک دوسرے مسئلہ پر ہے وہ یہ ہے کہ امام شافعی کے نزدیک بسم اللہ الحمد کی ایک آیت ہے اور امام ابو حنیفہ اُس کے مخالف ہیں۔ اُن کے نزدیک بسم اللہ قرآن کی کسی خاص سورۃ کا جزو نہیں بلکہ وہ اُس کو ایک علیحدہ منفرد آیت قرار دیتے ہیں جو سورتوں کے فصل کی غرض سے نازل ہوئی ہے لیکن بسم اللہ کا الحمد کی ایک آیت ہونا ایسا یقینی امر ہے جس میں کسی قسم کے شک و شبہ کی مطلقاً گنجائش نہیں کیونکہ اس امر میں کُل امت کا اجماع ہے کہ الحمد کی کل سات آیتیں ہیں اور یہ امر مخفی ظاہر ہے کہ اگر بسم اللہ کو سورۃ فاتحہ کی آیت نہ قرار دیا جائے تو اُس کی سات آیتیں نہیں رہتیں اس شکل کے دور کرنے کو بعض حنفیہ نے یہ جملہ تراشا ہے کہ صراط الذین انعمت علیہم کو ایک آیت قرار دیا ہے اور غیر المعصوب علیہم ولا الضالین کو ایک علیحدہ آیت مانا ہے اور اس تکلف سے انہوں نے بغیر شمول بسم اللہ کے فاتحہ کی سات آیتیں پوری کر دی ہیں۔ لیکن جس شخص نے علم غم میں ہدایت نہ بھی پڑھی ہوگی تو وہ کبھی اس بات کو تسلیم نہ کرے گا کہ غیر المعصوب علیہم ولا الضالین

کوئی مفید یا مستقل کلام ہے اور اُس کا اپنے جملہ اقبل سے تعلق منقطع ہے غیر کلام عرب میں صفت یا استثناء کے لئے آتا ہے اور نحو کا یہ ایک مسئلہ سلیہ ہے کہ صفت کا موصوف سے اور مستثنیٰ منہ کا مستثنیٰ سے انقطاع درست نہیں بلکہ صفت اپنے موصوف سے اور مستثنیٰ مستثنیٰ منہ سے بلکہ ایک جملہ بنتا ہے پس غیر المفعول علیہم ولا الضالین کو ایک آیت قرار دینا اُس کے معنی کے لحاظ سے کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ نیز آیات قرآنی کے مقاطع دو قسم کے ہیں مستثنا کلہ یا معتقارہ اور علیہم دو نوع قسم کے مقاطع سے خارج ہے۔ کیونکہ وہ باقی آیتوں کے مقاطع سے نہ متشاکل ہے نہ متقارب پس اس سے معلوم ہوا کہ صراط الذین انعمت علیہم کا مستقل آیت ہونا۔ مقاطع قرآن کے لحاظ سے بھی صحیح نہیں۔ اس دلیل سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ بسم اللہ سورۃ فاتحہ کی ایک آیت ہے اور جب اُس کا سورۃ فاتحہ کا جزو ہونا یقینی طور پر ثابت ہے پھر اُس کے جزو پڑھنے کی کوئی وجہ نہیں۔

علاوہ ازیں اگر بالفرض بسم اللہ الحمد کا جزو نہ بھی ہوتا ہم اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ وہ قرآن کی ایک آیت ہے اور یہ ظاہر ہے کہ قرآن کی تمام آیات کی قراءت کا ایک ہی حکم ہونا چاہئے پس جب تمام قرآن کو جہری نمازوں میں جبر سے پڑھتے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ بسم اللہ کو نماز جہریں جبر سے نہ پڑھیں۔ یہی وجہ ہے کہ جب یعلانے محمد بن الحسن سے دریافت کیا کہ بسم اللہ قرآن میں داخل ہے یا نہیں۔ اور انہوں نے جواب دیا کہ دو پٹھوں کے درمیان کل قرآن ہے تو یعلانے سوال کیا کہ تم بسم اللہ کو بالجہر کہیں نہیں پڑھتے محمد بن الحسن اس کا کچھ جواب نہ دے سکے اور خاموش ہو گئے۔ غرض اس مسئلہ میں امام شافعی کا اعتماد تمام استدلال قطعیہ یقینیہ پر ہے۔ امام ابوحنیفہ کا استدلال اس مسئلہ میں چند احادیث سے ہے جن میں تاویل کی گنجائش ہے مہذا وہ حدیثیں بھی معارضہ سے سالم نہیں۔

حکایت ایک مرتبہ امیر معاویہ نے شام سے اگر دینہ میں نماز پڑھائی اور جہر بسم اللہ نہ کیا جب سلام پھیرا تو تمام ماجریں انصار کو ایک تعجب سا پیدا ہو گیا ناچار امیر معاویہ نے دوبارہ نماز کا اعادہ کیا۔ یہاں پر ہم اس بات کو بھی ظاہر کئے بغیر نہیں رہ سکتے کہ صحیحین میں بہت سی ایسی روایتیں آئی ہیں جن میں بیان کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما الحمد للہ رب العالمین سے قرأت شروع کرتے تھے۔ صحیحین کے سوا صحاح کی باقی کتابوں سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کبھی جہر بسم اللہ نہیں کرتے تھے بلکہ بعض صحابہ سے یہاں تک بھی ثابت ہے کہ وہ جہر بسم اللہ کو بہت خیال کرتے تھے ان روایات کی بنا پر اس مسئلہ میں امام شافعی پر بعض لوگوں نے مخالفت احادیث کا الزام لگایا ہے۔ لیکن صحیحین کی بنا پر یہ الزام ان پر صحیح نہیں معلوم ہوتا کیونکہ اس کئے سے کہ آنحضرت اور ابو بکر و عمر الحمد للہ رب العالمین سے قرأت شروع کرتے تھے جہر بسم اللہ کی صریح طور پر نفی ثابت نہیں ہوتی امام شافعی کا ان حدیثوں میں خیال تھا کہ مراد الحمد للہ رب العالمین سے سورۃ فاتحہ کا نام ہے یعنی اس کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت اس سورۃ سے نماز شروع کرتے تھے نہ یہ کہ بسم اللہ کو ترک فرماتے تھے۔ صحیحین کے علاوہ باقی کتب صحاح کی حدیثوں کے اور صحیح حدیثیں معارض ہیں۔ پس اس مسئلہ میں امام شافعی پر مخالفت حدیث کا الزام لگانا درست نہیں معلوم ہوتا۔

(۶) امام شافعی کے نزدیک جہر یا نہیں خواہ وہ جہری ہو یا ستری قرأت فاتحہ ضروری ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک نہیں۔ امام شافعی کی دلیل یہ آیت ہے فاتحہ امانتہ من القرآن یعنی پڑھو جو قرآن میں سے آسان ہوا امام شافعی کہتے ہیں کہ مائتہ کی تفسیر میں تین احتمال ہیں۔ یا مراد اُس سے خاص سورۃ فاتحہ ہے یا غیر سورۃ فاتحہ یا سورۃ فاتحہ وغیر سورۃ فاتحہ دونوں کو شامل ہے

در صورت اول وجوب فاتحہ ثابت ہوتا ہے اور یہی ہمارا عین مقصود ہے اور در صورت ثانیہ وجوب غیر فاتحہ ثابت ہوتا ہے اور یہ باتفاق امت باطل ہے کیونکہ وجوب غیر فاتحہ کا کوئی قائل نہیں اور در صورت ثالثہ لازم آتی ہے مساوات فاتحہ وغیر فاتحہ کی اور تخریج قراءت فاتحہ وغیر فاتحہ میں اور یہ بھی باتفاق امت باطل ہے کیونکہ باجماع قراءت فاتحہ افضل ہے اور بغیر اس کے نماز ناقص ہے۔ اور تخریج درمیان کامل اور ناقص کے جائز نہیں پس ثابت ہوا کہ نماز متیسرا سے صرف سورۃ فاتحہ ہے اور اس سورۃ کو محاسبہ اس اعتبار سے کہا گیا ہے کہ اس کو ہر ایک مسلمان نہایت شوق اور رغبت سے یاد کر لیتا ہے بخلاف دیگر سورتوں کے کہ ان کا یاد کرنا اس قدر آسان نہیں ہے اسی واسطے غالباً کوئی مسلمان ایسا نہ ہوگا جسے سورۃ فاتحہ یاد نہ ہو۔ وجوب قراءت فاتحہ کی ایک یہ بھی بڑی قوی دلیل ہے کہ نماز سے اصلی مقصود اظہار عبودیت اور عظمت و جلال ذات باری تعالیٰ اور اس کی صفت و ثناء ہے اور یہ تمام باتیں جیسے کامل طور پر سورۃ فاتحہ میں بیان کی گئی ہیں کسی دوسری صورت میں بیان نہیں کی گئیں پس کچھ شک نہیں کہ نماز کا اصلی مقصود صرف سورۃ فاتحہ ہی سے حاصل ہے اور حقیقتہً عقل بھی اسی کی متقاضی ہے کیونکہ قصہ موسیٰ و فرعون یا حمل میم و ولادت عیسیٰ میں نہ خدا کی کامل طور پر صفت و ثناء کا ذکر ہے اور نہ اس میں بندہ کی طرف سے اظہار عبودیت ہے پس حقیقت میں تمام قصص و تمثیلات قرآنی کو نماز سے کوئی تعلق نہیں نماز صرف سورۃ فاتحہ پر ختم ہو جاتی ہے مگر باقی سورتوں کو بھی چونکہ خدا تعالیٰ کی کلام ہونے کا شرف حاصل ہے اس لئے بضرر مزید ثواب ان کا پڑھنا بھی مسلمانوں میں مروج ہے نیز ان قصوں کے نمازیں پڑھنے سے یہ بھی فائدہ ہے کہ مسلمانوں میں قرآن کے محفوظ رہنے کا ایک قوی ذریعہ ہے ورنہ حقیقت نماز کے اصلی مقصود سے ان قصوں کو کوئی تعلق نہیں۔

(۷) امام شافعی کے نزدیک رکوع اور قمرہ کے وقت رفع الیدین سنت ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک نہیں۔ امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ احادیث اس مسئلہ میں کثرت وارد ہیں اور اکثر اہمیت نے انہیں قبول کیا ہے اور اہل عرب میں شریفین کا اُس پر ہمیشہ عمل درآمد رہا ہے اور قیاس اس کا مقتضی ہے کیونکہ نماز کے جمیع افعال قیام، قنات رکوع سجود قمرہ جلسہ تکبیر تشهد وغیرہ مکرم ہیں پس رفع الیدین کا مکرم ہونا بھی قیاساً جبکہ احادیث اُس کی موید ہوں اولیٰ ہے۔ امام ابو حنیفہ کراہت رفع یدین پر ابن مسعود کی یہ حدیث پیش کرتے ہیں جو انہوں نے حماد۔ ابراہیم نخعی۔ علقمہ عبد اللہ ابن مسعود کے سلسلہ سے روایت کی ہے کہ آنحضرت ان مواقع پر رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ وہ اس حدیث کے راویوں کو زہری۔ سالم۔ عبد اللہ ابن عمر پر جو حدیث رفع یدین کے راوی ہیں فقہائیت میں ترجیح دیتے ہیں اور اس بارہ میں اُن کا امام اوزاعی۔ جو اہل شام کے امام اور مستقل زہب کے بانی تھے ایک مناظرہ بھی نقل کیا جاتا ہے مگر علماء محدثین کے نزدیک حماد۔ ابراہیم نخعی۔ علقمہ ابن مسعود و رض کو زہری۔ سالم۔ ابن عمر پر کسی بات میں بھی ترجیح نہیں ہو سکتی۔ حماد کو فہ کے فقیہ تھے تو زہری مدینہ کے امام تھے۔ اگر تعصب کو چھوڑ کر ان دونوں روایتوں پر منصفانہ نظر ڈالی جائے تو کچھ شک نہیں بوجہ چند در چند امام ابو حنیفہ کی روایت پر امام اوزاعی کی روایت کو ترجیح ہے اول یہ کہ اوزاعی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے درمیان کُل تین واسطے ہیں اور امام ابو حنیفہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے درمیان چار۔ دوسرے امام ابو حنیفہ کی حدیث کے راوی کُل کو فی ہیں اور امام اوزاعی کی سند کے کُل مدنی۔ فقہائیت کے لحاظ سے بھی زہری اور سالم کو حماد اور ابراہیم نخعی پر ترجیح ہے۔ کُل محدثین کے اس بارہ میں اقوال نقل کرنے کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی لہذا ہم فقط شاہ دلی اللہ صاحب محدث دہلوی کا زہری اور سالم کے بارہ میں قول نقل کرتے ہیں۔ شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ زہری یکے از فقہائے اسلام و محدثین ربُّ شالیہ

در جمع فتون شرعیہ۔ اول کسے است کہ کتابت حدیث کرد و احادیث طویلہ بدون وسے متفق علیہ
نہے شود و سالم ابن عبد اللہ ابن عمر کیے از فقہائے مدینہ و متورعان فضیلت است *

ابن عمر پر اگرچہ امام ابو حنیفہ ابن مسعود کو ترجیح دیتے ہیں لیکن اگر غور سے دیکھا جائے
تو یہ دعویٰ ثبوت کا محتاج ہے۔ ابن مسعود سے نماز ہی کے چند متفق علیہ مسائل میں غلطی ہوئی
ہے مثلاً وہ رکوع میں گھٹنوں پر ہاتھ نہ رکھتے تھے بلکہ بجائے اُس کے تطبیق کرتے تھے۔ اور
دو مقتدیوں کے امام کے پیچھے کھڑے ہونے کے قائل نہ تھے۔ جناب کے لئے تیمم کرنا جائز سمجھتے
تھے۔ پس جب ایسے مسائل میں ابن مسعود سے غلطیاں ہوئیں جن کا روزمرہ بڑا وقتھا تو ممکن
ہے کہ رفع الیدین کا مسئلہ بھی اسی قبیل سے ہو *

اس مسئلہ میں ہم زیادہ بحث کرنا نہیں چاہتے امام محمد ابن اسماعیل بخاری اور مولوی محمد اسماعیل
صاحب شہید کی مستقل تصانیف اس کے ثبوت میں موجود ہیں جن میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ سوا
رفع الیدین کے ایسی کوئی سنت نہیں جس کے راوی جمع عشرہ مشرہ ہوں اور احادیث و آثار اس
بارہ میں قریب چار سو کے ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب اپنی بے نظیر کتاب حجتہ البالغین لکھتے ہیں
والذی یرفعہ احب الی من لا یرفعہ یعنی رفع یدین کرنے والا میرے نزدیک مکرر کرنے والے سے
زیادہ محبوب ہے فالعقل تکفیفۃ الاشارة *

(۸) امام شافعی کے نزدیک الفاظ تکبیر سوائے کلمہ قل قامت الصلوۃ کے مکرر
نہیں یعنی اُن کے نزدیک تکبیر فرادیٰ فرادیٰ کہنی چاہئے۔ امام ابو حنیفہ اس کے مخالف ہیں
اُن کے نزدیک الفاظ تکبیر مثل اذان کے مکرر ہیں۔ امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ احادیث
افراد اقامت میں کثرت سے آئی ہیں۔ اور اکثر امت نے اُنہیں قبول کیا ہے اوائل جرین کا
ہمیشہ اُس پر عملدرآمد رہا ہے پس اگر اقامت مثل اذان کے مکرر اور شنی شنی ہوتی تو ضرور تھا کہ وہ

تہو اتر منقول ہوتی اور اُس میں اختلاف نہ ہوا کیونکہ اقامت ایسی شے ہے کہ جمیع خلق اُس کی مکلف ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ جس شے کی تکلیف عام ہو اُس کا تہو اتر منقول ہونا ضروری ہے اور جبکہ اقامت تہو اتر منقول نہیں بلکہ بجائے اُس کے یہ بات ثابت ہے کہ مکے اور مدینے والے ہمیشہ اقامت فرادی ہی پہل کر تے رہے تو اُس سے صاف ظاہر ہے کہ آنحضرت کے عہد مبارک میں ثنی ثنی اقامت کا وجود نہ تھا ورنہ ممکن نہیں کہ ایسا امر جس کا پانچ مرتبہ ہر روز اعلان ہوا اکثر صحابہ اور فقہاء سبعہ اور تمام اہل حرمین پر مخفی رہے۔ تعجب ہے کہ حنفیہ رفع یدین میں تو تہو اتر منقول نہ ہونے کا عذرت جلد پیش کر دیتے ہیں حالانکہ رفع یدین کا صرف ایک ہی صحابی نے انکار کیا ہے اور مسئلہ متنازعہ میں اُن کو کبھی اس کا خیال بھی نہیں گذرنا باوجودیکہ اس میں تمام مکی اور مدینے والوں کو انکار ہے۔ اس مسئلہ میں حنفیہ امام شافعی پر یہ الزام عائد نہیں کر سکتے کہ اگر اقامت فرادی ہوتی تو اُس کا تہو اتر منقول ہونا چاہئے تھا۔ کیونکہ تہو اتر کی ضرورت صرف امر وجودی میں ہے اور عدم تو اصل ہی ہے۔ اُس کے لئے صرف اتنا ہی کافی ہے کہ اُس کی ضد تہو اتر منقول نہیں اگر اقامت کو اذان پر قیاس کیا جائے تو بھی صحیح نہیں کیونکہ اذان سے مقصود غائبین کو آگاہ کرنا ہے۔ پس اُس کے لئے مبالغہ اور تکرار نہایت مناسب ہے بخلاف اقامت کے کیونکہ اُس سے مقصود صرف اطلاع حاضرین ہے پس اُس میں مبالغہ کی چنداں ضرورت نہیں۔ مگر کلمہ قد اقامت الصلوٰۃ چونکہ اذان میں نہیں آدا کیا گیا تھا اور اُس سے مقصود صرف اظہار اس امر کا ہے کہ امام صلیٰ پر کھڑا ہو گیا لہذا اُس میں تکرار مناسب ہے نیز اُس کے ثبوت میں کسی کا اختلاف بھی نہیں۔

(۹) امام شافعی کے نزدیک زکوٰۃ مویشی میں اُسے قیمت جائز نہیں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مخالف ہیں اور اُس کی دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ مقصود اصلی زکوٰۃ کا فقر و سائلین کی اعانت اور بنی فوج انسان کی ہمدردی ہے اور وہ بہ طور حاصل ہے خواہ زکوٰۃ مویشی میں

قیمت ادا کی جائے یا جانور۔ یہ دلیل امام ابو حنیفہ کی اگرچہ بظاہر معقول معلوم ہوتی ہے اور غالباً عوام لوگ اسے نہایت پسند کرتے ہوں گے اور عجب نہیں کہ زمانہ حال کے بعض معقول پسند لوگ ایسی باتوں سے امام ابو حنیفہ کی افضلیت اور ان کے طریق اجتہاد کی خوبی ثابت کرنے لگیں۔ اگرچہ بظاہر ایسی باتیں دل کو خوش نگہتی ہیں مگر درحقیقت یہ باتیں اپنے مذہب کی حقیقت کو اور شکوک و شبہ کرتی ہیں بعض جملہ اس مسئلہ میں امام شافعی پر بڑے خوش ہو ہو کر اعتراض کرتے ہیں اور اپنے زعم باطل میں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ امام شافعی کے مذہب کی بنا امام ابو حنیفہ کے مذہب کی طرح مصلح اور اسرار پر نہیں لیکن ہم ثابت کر دیں گے کہ امام شافعی کا مذہب جس قدر مصلح و اسرار پر مبنی ہے اُس قدر کسی دوسرے امام کا ہرگز نہیں لیکن ساتھ ہی اُس کے ہم یہ بھی دعویٰ سے کہتے ہیں کہ کسی امام کے جمیع مسائل کے مصلح اور اسرار کا معلوم ہو جانا ممکن نہیں اور کوئی اس بات کا دعویٰ نہیں کر سکتا کہ میں فلان امام کے جمیع مسائل کے اسرار بیان کر سکتا ہوں جس کو اس قسم کا دعویٰ ہو وہ صرف کلمہ مدعا متان سے غلط صحیح ہو جانے کے اسرار بیان کرے پھر امام شافعی پر چودہ اعتراض کرے گا ہم اُس کو تسلیم کریں گے ۴

قرآن مجید میں فقط ادا سے زکوٰۃ کا حکم وارد ہے اور کوئی نصاب یا مقدار زکوٰۃ کی بیان نہیں کی گئی اس واسطے قرآن مجید کو محمل سمجھ کر جمیع مجتہدین نے مفادیر و نصاب زکوٰۃ میں کتاب ابو بکر صدیقؓ پر اعتبار کیا ہے۔ کتاب ابو بکر صدیقؓ کا مضمون یہ ہے کہ یہ فریضہ ہے صدقہ کا جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مسلمانوں پر فرض کیا اور جس کا خدا تعالیٰ نے اپنے نبی کو حکم دیا پس جس مسلمان سے اس کے مطابق طلب کیا جائے وہ ادا کرے اور جس سے اس کے خلاف طلب کیا جائے وہ نہ دے۔ پہنچ اُونٹوں میں ایک بکری ہے۔ پچیس میں بنت مخاض اُنٹے۔ پچیس میں بنت لبون اُنٹے۔ پچیس میں حنظلہ۔ اٹھ میں جذعہ۔ چیر صدع و جب ہو

اور وہ اُس کے پاس نہ ہوا اور اس کے پاس حلقہ ہو تو اس سے حلقہ مع دو بکریوں یا میں درہم کے قبول کیا جائے۔ جس کے ذمہ حلقہ واجب ہوا اور اُس کے پاس حلقہ نہ ہوا اور اُس کے پاس جذع ہو تو اُس سے جذع قبول کیا جائے اور اُس کو میں درہم یا دو بکریاں واپس دی جائیں۔ اور جس کے ذمہ حلقہ واجب ہو اور وہ اُس کے پاس نہ ہوا اور بنت لبون ہو تو وہ اُس سے مع دو بکریوں اور ۲۰ درہم کے قبول کیا جائے جس کے ذمہ بنت لبون واجب ہو اور اُس کے پاس حلقہ ہو تو وہ اُس سے قبول کیا جائے اور اُس کو میں درہم یا دو بکریاں واپس دی جائیں۔ اور چہرہ بنت لبون واجب ہو اور وہ اُس کے پاس نہ ہوا اور اُس کے پاس بنت مخاض ہو تو وہ اُس سے مع ۲۰ درہم اور دو بکریوں کے قبول کیا جائے *۔

امام شافعی اس حدیث سے وجوب انسان مذکورہ میں چند طرح پر استدلال کرتے ہیں۔ اولاً یہ کہ ابوبکر صدیق نے اس فریضہ کی نسبت فرمایا کہ یہ وہ فریضہ ہے جس کو خدا تعالیٰ نے اپنے نبی کو حکم دیا ہے۔ اس جگہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ انسان جس طرح رسول خدا نے مقرر فرمائے ہیں اسی طرح خدا نے آپ کو حکم دیا تھا۔ اور چونکہ حکم خدا میں تبدیل و تغیر جائز نہیں ہے۔ لہذا انسان مذکورہ بعینہما متعین ہوئے۔ یہودی خدا نے قرآن میں جا بجا اسی بات پر مذمت کی ہے کہ انہوں نے خدا کے حکم کو بدل دیا تھا۔ ثانیاً ابوبکر صدیق نے یہ بات بیان کی کہ جس شخص سے اس کے مطابق طلب کیا جاوے وہ ادا کرے اور جس سے اس کے خلاف مانگا جائے وہ نہ دے۔ اس جگہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ انسان مذکورہ ادا کرنا بعینہما واجب ہے۔ ثنائی یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ اگر بنت مخاض نہ ہو تو ابن لبون قبول کیا جاوے۔ اس قول سے معلوم ہوا کہ وقت موجود ہونے بنت مخاض کے ابن لبون جائز نہیں بخواے اذافات المشروطات المشروطات امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگرچہ بنت مخاض موجود ہو تاہم ابن لبون کا ادا کرنا بشرطیکہ اُس کی قیمت بنت مخاض کے مساوی ہو جائز ہے۔ رابعاً یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم کے اس قول سے کہ اگر بنت

مخاض نہ تو ابن لبون قبول کیا جائے معلوم ہوا کہ وقت عدم موجودگی بنت مخاض کے ابن لبون متین ہے۔ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک صورت مذکورہ میں ابن لبون کی کوئی قید نہیں بلکہ اُن کے نزدیک کپڑا دینا درہم وغیرہ دینا سب کچھ درست ہے۔ خامسایہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وقت عدم وجود بنت مخاض کے پورا ابن لبون واجب کیا ہے امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک نصف ابن لبون بھی اگر بنت مخاض کی قیمت کے مساوی ہو جائز ہے لیکن معلوم نہیں کہ بنت مخاض کی قیمت میں وہ کیوں مساوات کی شرط کرتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جس طرح بنت مخاض واجب فرمایا ہے اُسی طرح اُس کی عدم موجودگی میں ابن لبون واجب ٹھہرایا ہے۔ خواہ اُس کی قیمت بنت مخاض سے کم ہو یا زیادہ۔ سادسایہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عدول جذعہ سے حلقہ کی طرف اس شرط کے ساتھ جائز قرار دیا ہے اُس کے ساتھ دو بکری یا بئیل درہم اور ادا کئے جائیں پس اگر مقادیر زکوٰۃ میں اعتبار قیمت ہی کا ہوتا تو یہ تقدیر باطل تھی کیونکہ حلقہ میں جذعہ سے قدر نقصان کبھی زیادہ ہوتا ہے اور کبھی کم اور آپ نے قدر نقصان کل ۲۰ درہم قرار دیے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ مقادیر زکوٰۃ میں قیمت کا اعتبار نہیں بلکہ انسان مذکورہ بعینہ حجب ہیں۔ سابعایہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وقت وجود انسان مذکورہ کے اُن پرنس کی ہے اور اُن کے عدم وجود کے وقت دونو حالتوں نزول و صعود میں مع جبر نقصان اُن کے بدل مقرر فرمائے ہیں۔ جذعہ سے حلقہ کی طرف اور حلقہ سے جذعہ کی طرف مع جبر نقصان عود جائز قرار دیا ہے مگر بنت مخاض نہونے کی صورت میں آپ نے ابن لبون بغیر جبر نقصان تجویز کیا ہے پس اگر مارتکلیف قیمت پر ہوتا تو بنت مخاض نہونے کی صورت میں بھی ابن لبون کے ساتھ جبر نقصان واجب ہوتا۔ حال انکہ آپ نے اس کے برخلاف تصریح فرمائی ہے کہ بنت مخاض نہونے کی صورت میں صرف ابن لبون واجب ہے اور اس کے ساتھ کوئی شے نہیں۔ ثامناً

یہ کہ شارع حکیم نے جبکہ ان تقاضیہ مشککہ کے بیان کرنے میں مبالغہ فرمایا اور سیدھی سادی مختصرات سے اعراض کیا کرتے جانوروں میں اس قدر قیمت ادا کر دی جائے تو اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ جانوروں کی زکوٰۃ میں مقصود و شرع صرف ادا قیمت نہیں ہے بلکہ انسان مذکورہ کے مشروع کرنے میں حضور کو کوئی حکمت خفی ہے غایت مافی الباب یہ کہ ہم اس حکمت سے واقف نہیں مگر ہم تمام احکام شرعیہ کی حکمتوں سے کب واقف ہیں کہ اسی کی حکمت سے واقف نہیں ہوئے۔ اتنا سنا یہ کہ تبدلات باب زکوٰۃ میں غالب ہیں۔ چونکہ انتقال نصاب میں پچیس^۲ سے چھتیس^۳ اور چھتیس^۴ سے چھیالیس^۵۔ چھیالیس^۶ سے اکتھ^۷ کی طرف امر ہوا ہے تو نہ اس کی حکمت معلوم ہو سکتی ہے اور نہ یہ امر بظاہر قیاس کے مطابق ہے۔ نیز اگر کسی شخص کے پاس باقوت و جواہر یا پارچہ جات دس لاکھ کی قیمت کے بھی ہوں تب بھی ان میں ایک پیسہ کی زکوٰۃ واجب نہیں۔ اور صرف ۲۰ دینار سونے میں نصف دینار واجب ہے۔ یہ بات بھی قیاس ظاہر کے خلاف ہے۔ نیز شرع نے ہر قسم کے مال کے نصاب مجدداً مقرر کی ہے مثلاً اونٹ کی آذر ہے اور بکری کی آذر۔ گائیک کی آذر۔ زراعت کی آذر۔ نقود کی آذر۔ اور خاص امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہر گھوڑے پر ایک دینار۔ یہ تمام باتیں ایسی ہیں جن کا کسی طرح عقل پورے طور پر ادراک نہیں کر سکتی کیونکہ ان مختلف نصابوں میں قیمت کا مطلقاً لحاظ نہیں کیا گیا پس ان تمام باتوں سے کامل یقین ہوتا ہے کہ زکوٰۃ میں قیمت غالب ہیں اور عقل کو اس میں مطلقاً دخل نہیں۔ پس نقل نے ان جمیع مواضع میں اقتصار و موروں پر اور ترک تصرف عقل واجب کر دیا ہے یہی اس زمانہ کے آزاد مشنوں کی مقبول پسندی اس پر ہیں اہل اجحت یاد آتے ہیں جن کا مقولہ ہے کہ مقصود اصلی نماز کا دل کے ساتھ خدا کی تعظیم کرنا ہے۔ پس اگر کوئی شخص دل سے خدا کی تعظیم بجا لائے تو تکلیف ظاہر اعمال صلوٰۃ کی اس سے ساقط ہے۔ کیونکہ مقصود اصلی نماز کا اسے حاصل ہے۔ اگرچہ اہل اجحت کا یہ مقولہ بالکل عقل اور قیاس کے

مطابق ہے مگر بانیہ جمیع علما اہل سنت اُن کے اس قول کو کفر اور ارتداد اور خروج عن الاسلام قرار دیتے ہیں اور اُس کی دلیل اُن کے پاس صرف یہی ہے کہ جس طرح اصل مقصود نماز سے خدا کی تعظیم کرنا ہے اُسی طرح اُس کا ادا کرنا بھی ہیئت مخصوصہ کے ساتھ مقصود ہے۔ یا اس واسطے کہ نماز کی ہیئت مخصوصہ کسی ایسی حکمت خفیہ پر مشتمل ہے جس کی ہمیں اطلاع نہیں اور یا نماز کی ہیئت مخصوصہ تکمیل عبادت کے لئے مخصوص ہے۔ پس جس طرح اہل اہلِ باحت کے مقابلہ میں تمام فرقے اہل سنت کہتے ہیں اسی طرح ان انسان مذکورہ کے معین ہونے کی نسبت ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ اگرچہ ظاہر مقصود زکوٰۃ سے رفع حاجت فقر اور مساکیں ہے مگر ممکن ہے کہ شرع کو ان انسان معینہ کی بھی ادا مقصود ہو۔ یا اس لئے کہ یہ انسان معینہ کسی ایسی حکمت خفیہ پر مشتمل ہیں جس کا ہمیں علم نہیں یا صرف تکمیل عبادت کے لئے۔

(۱۰) امام شافعی کے نزدیک جس عورت کو مرض الموت میں طلاق بائنہ دی گئی ہو وہ شوہر کے مال کی وارث نہیں ہوتی۔ امام ابو حنیفہ اس کے مخالف ہیں۔ امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ مطلقہ بائنہ متوفی کی زوجہ نہیں کیونکہ اگر وہ اُس کی زوجہ ہوتی تو مطابق آیت ولکون نصف ما ترک ازواجکم کے زوج بھی (اگر عورت کا انتقال پہلے شوہر سے ہو جاتا تو) اُس کا وارث ہونا چاہئے تھا اور زوج بالاجماع مطلقہ بائنہ کا وارث نہیں ہوتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مطلقہ بائنہ متوفی کی زوجہ نہیں اور میراث حق زوجہ کا ہے نہ اجنبیہ کا لہذا جس طرح شوہر اُس کا وارث نہیں ہو سکتا اسی طرح وہ بھی شوہر کی وارث نہیں ہو سکتی۔ امام شافعی کی یہ دلیل ظاہر قرآن کے بالکل مطابق ہے۔ مگر امام ابو حنیفہ اس تعینی اور قطعی دلیل کو تو ترک کرتے ہیں اور اپنی محبت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا یہ فتویٰ پیش کرتے ہیں کہ انہوں نے حضرت عبدالرحمن بن عوف کی زوجہ کے حق میں وراثت ہی کا حکم لگایا تھا حالانکہ خود حضرت عبدالرحمن بن عوف اور عبدالعزیز بن زبیر حضرت عثمان کے اس فتویٰ کے مخالف تھے مگر بعد حضرت عثمان کے فتویٰ کی قرآن مجید کے مقابلہ میں کچھ وقعت ہو سکتی ہے؟

(۱۱) امام شافعی کے نزدیک ماہ متعلّٰی محسوس نہیں کیونکہ اُس کی نجاست پر عقلی یا نقلی کوئی دلیل قائم نہیں ہوئی امام ابو حنیفہ اس کے مخالف ہیں مگر خو اُن کے اصول کے مطابق ماہ متعلّٰی کی نجاست ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ اُن کا یہ اصول بیان کیا جاتا ہے کہ جس امر میں عام بلوی ہو اور اُس کی ضرورت ہر شخص سے متعلق ہو اُس کا بتواتر منقول ہونا ضروری ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ نجاست کے اجتناب اور پرہیز کرنا ایسا امر ہے جس کی ضرورت ہر شخص سے متعلق ہے اور اُس میں عام بلوی ہے پس اگر ماہ متعلّٰی محسوس ہوتا تو ضرور اس کی روایت ہزاروں لکھوں آدمی کرتے چہ جائیکہ اس میں کوئی خبر واحد بھی نہ ہو بلکہ برعکس اُس کے احادیث صحیحہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ ہمیشہ ہر شخص کے وضو کے پانی کو بطور تبرک کے استعمال کرتے تھے ۛ

یہ سمجھنا چاہئے کہ امام ابو حنیفہ نے صرف اسی مسئلہ میں اپنے اصول کا خلاف کیا ہے بلکہ اُن کے جمیع مسائل اُن کے اُن اصولوں کے بالکل مخالف ہیں جن کو بعد میں خوش اعتقادوں نے اُن کی طرف منسوب کر دیا ہے چنانچہ ہم اُن کے بعض مسائل کو مع اُن اصولوں کے جو اُن کی جانب منسوب کئے جاتے ہیں نقل کرتے ہیں جن سے یہ بات بخوبی ظاہر ہو جائیگی کہ اُن کے مسائل کی بنا ان اصول پر ہو کر نہیں جو آج ہماری اصول فقہ کی کتابوں میں مندرج ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ اُنہوں نے کسی خاص مقررہ اصول پر اجتہاد نہیں کیا بلکہ احادیث اور قرآن کا جو مطلب اُن کے ذہن میں آیا بلا پابندی کسی اصول مقررہ کے وہ اُنہوں نے بیان کیا اور وہ ہی اُن کا فقہ قرار پایا۔ اُن کے زمانہ کے بعد علماء حنفی نے نئے نئے اصول اپنے ذہن سے اختراع کئے اور سمجھا کہ شاید امام اعظم نے بھی اپنے اجتہاد میں اپنی اصول کو ملحوظ رکھا تھا حالانکہ اُن کو ان اصول کی مطلق خبر نہ تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ کوئی لیا اصول قائم نہیں ہو سکتا جو ان کے تمام مسائل میں جاری ہو سکے۔ بلکہ یہ اصول جو بعد از وقت سوچے اور نکالے گئے ہیں ایسے ہیں کہ کوئی کسی مسئلے میں ٹوٹ جاتا ہے۔ کوئی کسی مسئلہ

میں کیونکہ اصول قائم کر کے فقہ کو اس پر مبنی نہیں کیا بلکہ فقہ بنا کر اس میں سے اصول تلاش کئے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نہایت انصاف سے لکھتے ہیں کہ یہ اصول جو حنفی فقہ کی کتابوں میں مندرج ہیں ہرگز امام ابو حنیفہؒ اور ان کے شاگردوں کے نہیں ہیں بلکہ ان کے بعض مسائل سے متاخرین نے ایجاد کر لئے ہیں۔ چنانچہ ہم یہاں بعض مسائل حنفی کا ذکر کرتے ہیں جن میں امام ابو حنیفہؒ کے بنائے ہوئے اصول ٹوٹتے ہیں (انفل میں فقہ سے وضو ٹوٹ جاتا ہے حالانکہ جو خلاف قیاس و اہی حدیث اس بارہ میں آئی ہے اس کا مورد صرف نماز فرض ہی ہے نہ نفل) *

(۲) امام ابو حنیفہؒ کا اصول بیان کیا جاتا ہے کہ حکم اور حادثہ واحد میں مطلق کو مقید پر محمول کرنا چاہئے مگر امام ابو حنیفہؒ اس اصول کے خلاف حکم دیتے ہیں کہ کافر غلام پر صدقہ فطر واجب ہے حالانکہ اکثر حدیثوں میں وجوب صدقہ فطر میں مسلمین کے قید واقع ہے *

(۳) امام ابو حنیفہؒ کا اصول بیان کیا جاتا ہے کہ نہی شے کی اس کی شریعت کی دلیل ہے اسی واسطے ان کے نزدیک عید کے روز روزہ رکھنے کی نذر از نکاح شغار صحیح ہے مگر امام ابو حنیفہؒ اپنے اس اصول کے خلاف فتویٰ دیتے ہیں کہ نکاح منع باطل ہے۔ حالانکہ ان کے اصول کے مطابق منہ کی قید اٹھا کر اصل نکاح منع ہونا چاہئے جیسا کہ وہ نکاح شغار میں شرط کو باطل قرار دیکر اصل نکاح کو صحیح قرار دیتے ہیں *

(۴) امام ابو حنیفہؒ کا اصول بیان کیا جاتا ہے کہ مفہوم شرط و وصف معتبر نہیں اسی واسطے وہ کتابیہ بوندھی سے نکاح جائز رکھتے ہیں باوجودیکہ قرآن میں مومنہ کی قید موجود ہے مگر امام ابو حنیفہؒ اپنے اس اصول کے خلاف حکم دیتے ہیں کہ کفارہ قتل میں کافر غلام کا آدا کرنا صحیح نہیں اور پانی موجود ہونے کی صورت میں بنیر عذرتیم درست نہیں حالانکہ یہ دونوں مسئلے ان کے اصول کے صحیح مخالف ہیں *

(۵) امام ابو حنیفہ کا اصول بیان کیا جاتا ہے کہ مفہوم عدد و معین معتبر نہیں پھر امام ابو حنیفہ اپنے اس اصول کے خلاف حکم صادر کرتے ہیں کہ شراب کی حد صرف انتہائی ڈرے ہیں اور زنا کی حد سو ڈرے۔ کمی زیادتی جائز نہیں *

(۶) امام ابو حنیفہ کا اصول بیان کیا جاتا ہے کہ ترک واجب سے بعد سہولت لازم ہے پھر امام ابو حنیفہ اپنے اس اصول کے خلاف تعدیل ارکان کے ترک ہو جانے سے بھی سہولت لازم نہیں کرتے۔ حال آنکہ تعدیل ارکان ان کے نزدیک واجب ہے *

(۷) امام ابو حنیفہ کا اصول بیان کیا جاتا ہے کہ خبر واحد سے قرآن کی تخصیص جائز نہیں پھر امام ابو حنیفہ اپنے اس اصول کے خلاف صحت جموع کے لئے بادشاہ اور مصر وغیرہ کی قیدیں لگاتے ہیں حال آنکہ قرآن میں نہ کہیں بادشاہ کا ذکر ہے اور نہ مصر کا *

(۸) امام ابو حنیفہ کا اصول بیان کیا جاتا ہے کہ خاص میں ہوتا ہے پس اس کو بیان کی ضرورت نہیں۔ پھر امام ابو حنیفہ اپنے اصول کے خلاف حکم دیتے ہیں کہ چور کا تھو دس درہم سے کم میں نہیں کاٹا جاسکتا ہے حال آنکہ قرآن میں السرقة والسمارقة کا لفظ خاص ہے اور وہ ان میں درہم یا ایک درہم کی کوئی قید نہیں *

غرض امام ابو حنیفہ کا کوئی اصول بھی کمالی نہیں بلکہ حقیقت انہوں نے کسی اصول کمالی کو مد نظر رکھ کر اجتہاد نہیں کیا اور جو اصول اس زمانے کے احناف بیان کرتے ہیں ہرگز ان اصول کے پابند نہ تھے۔ ورنہ کیا یہ امر تعجب انگیز نہیں ہے کہ خود امام ابو حنیفہ کے اصحاب کردہ اصول ان کے مسائل کے اس قدر مخالف ہیں کہ جسطرح حنفی علماء بڑی سخت کوششوں اور جانفشانیوں سے احادیث کو کچھ تنان کر امام ابو حنیفہ کے مسائل کے مطابق بناتے ہیں اسی طرح ان کو امام ابو حنیفہ کے مسائل کو ان کے اپنے اصول کے مطابق کرنے میں بھی ایسی ہی سخت دشواریاں پیش آتی ہیں اور ان اصولوں یا مسائل میں نہایت دلچسپی کی ایک تادمیں کی پڑتی ہیں *

(۱۴) امام شافعی کے نزدیک زنا سے حرمت کے احکام پیدا نہیں ہوتے مثلاً باب نے کسی عورت سے زنا کیا تو بیٹے کو اُس کی لڑکی سے نکاح کرنا جائز ہے۔ امام ابو حنیفہ اس کے مخالف ہیں اُن کے نزدیک زنا سے حرمت مصاہرت کے احکام پیدا ہو جاتے ہیں یعنی عورتوں کی حرمت پر نکاح سے جو اثر پڑتا ہے وہی زنا سے بھی پڑتا ہے مثلاً اگر کسی شخص نے کسی عورت سے زنا کیا تو جس طرح وہ اپنی منکوحہ کی ماں یا بیٹی سے نکاح نہیں کر سکتا اسی طرح اُس مزنیہ کی ماں اور بیٹی سے بھی نہیں کر سکتا بل کہ اُنہوں نے اس مسئلہ کو یہاں تک بحث دی ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی عورت کو جو شہوت میں نہ صرف ہاتھ لگا دیا یا شہوت سے اُس کی طرف دیکھ لیا تو اُس شخص کو اُس عورت کی ماں اور بیٹی سے نکاح کرنا ہمیشہ کے لئے حرام ہو گیا اور اسی طرح اُس مرد کی ماں اور بیٹی اُس عورت کے شوہر اور بیٹے پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئیں۔ امام شافعی کی دلیل اس مسئلہ میں یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے محرمات عورتوں کا ذکر کر کے فرمایا ہے واصل لکم ما دلکم یعنی تم پر اُن عورتوں کے سوا جن کی حرمت پہلے مذکور ہو چکی اور سب عورتیں حلال ہیں اور جن عورتوں کی حرمت مذکور ہوئی ہے اُن میں مزنیہ کی ماں یا بیٹی کی حرمت کا کچھ ذکر نہیں پس چونکہ وہ ماورائے محرمات ہیں لہذا اُن سے نکاح درست ہے۔ پس امام شافعی کا یہ مسئلہ بالکل مطابق نص قرآنی کے ہے غایت مافی الباب یہ کہ اس آیت میں حنیفہ اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ یہ آیت مخصوص البعض ہے لیکن مخصوص البعض غیر محل تخصیص میں حجت ہے کیونکہ اس مسئلہ میں حدیث کو کوئی ایسی ہے ہی نہیں جس سے اس آیت کی تخصیص کی جائے اور قیاس بھی بالکل امام شافعی کا موید ہے۔ اس نکاح کو تمام عورتوں کے نکاح پر ہی قیاس کرنا چاہئے پس جس طرح تمام عورتوں کا نکاح وقت حصول شرائط نکاح کے صحیح ہے اُسی طرح یہ نکاح بھی وقت حصول شرائط نکاح کے صحیح ہونا چاہئے اور اس نکاح کی حرمت کا تو اس زوجہ کی ماں یا بیٹی کے نکاح پر صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ زوجہ کی ماں یا بیٹی کی حرمت شرع نے صرف اُس پر نودانہصال کے باقی اور محکم رکھنے کی غرض سے تقریر کی ہے جو زوجین کو سبب نکاح کے حاصل ہوا۔

وہ اتصال جو زنا سے حاصل ہوتا ہے اُس کا باقی رکھنا مقصود شرع کا نہیں ہو سکتا ہے پس حرمت مصاہرت کا زنا سے ثابت کرنا کسی طرح شرع کے مناسب نہیں ہے۔

یہ تقریر مندرجہ صدر امام شافعی نے ایک مناظرہ میں امام محمد سے کی تھی انہوں نے تعجب کے ساتھ امام محمد سے یہ بھی کہا تھا کہ و طائر حمت بد و وطائر حمت بد فکیف یشتہان یعنی ایک رستے سے تو آپ چمڑنا کا مستحق ٹھہرتے ہیں اور دوسرے رستے سے اُس کو مستحق چم قرار دیتے ہیں پھر وہ دونوں آپس میں کیونکر مشابہہ ہو سکتے ہیں۔ غرض نزولیت قرآنی کا کوئی مخصوص مروجہ ہے جس سے آیت کی تخصیص ہر سکے مذہب خفی کی تائید کسی حدیث یا قیاس سے ہوتی ہے۔ اس نکاح کے صحیح ہونے میں خفیہ کو ایک اور وجہ سے بھی کوئی کام نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بھی عن الثئی اُس کی شریعت کی دلیل ہے جیسا کہ بیع فاسد اور صوم بوم نحر میں اُن کا مذہب ہے پس جس طرح امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بیع فاسد باوجود منعی نہ ہونے کے منعقد ہو جاتی ہے اسی طرح سے یہ نکاح منعقد ہونا چاہیے۔

(۱۳) امام شافعی کے نزدیک بغیر ولی کے نکاح درست نہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اس کے مخالف ہیں اُن کے نزدیک عورت بالغہ کو اپنے نکاح کا خود اختیار ہے اور اُس کو ولی سے اجازت لینے کی ضرورت نہیں۔ امام شافعی کی دلیل یہ آیت ہے لا تنکحوا صانکم اباؤکم یعنی تم اُس طریق سے نکاح نہ کرو جس طریق سے جاہلیت کے زمانہ میں تمہارے باپ دادا کرتے تھے۔

مجبور جبریطری نے اس آیت کی تفسیر میں بیان کیا ہے کہ جاہلیت میں بغیر ولی اور گواہوں کے نکاح کیا کرتے تھے اُسی کے رد میں یہ آیت نازل ہوئی ہے امام ابو حنیفہؒ کی دلیل اس مسئلہ میں چند حدیثیں اور بعض اشارات قرآنی ہیں لیکن مطابقت تحقیق شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے قیاساً و عقلاً ترجیح بہرہ امام شافعی کو ہے یہاں تک پہنچے جو مسائل بیان کئے اُن سے امام شافعی کے اجتہاد کی کیفیت اور اس کا فرق

اجتہاد امام ابوحنیفہ سے بخوبی ظاہر ہو گیا۔ مگر اس نے علی کے زمانہ میں جبکہ علوم قدیمہ روز بروز ٹٹتے چلے جاتے ہیں کوئی دلیل کسی مذہب کی صحت کی اس سے بڑھ کر نہیں سمجھی جاتی کہ اس کے تمام احکام مصالح اور اسرار پر مبنی ہوں اور کوئی حکم خواہ من قبیل عبادات خواہ من قبیل معاملات خلاف عقل انسانی نہ ہو۔ اگرچہ بحث بڑی طولانی ہے کہ معاملات دینی میں عقل کو کہاں تک داخل ہے لیکن ہم اسی مہیا کو تسلیم کر کے دعویٰ کرتے ہیں کہ جس قدر مصالح و اسرار کا لحاظ مذہب شافعی میں پایا جاتا ہے اتنا یہ لحاظ کسی اور امام کے مذہب میں نہیں پایا جاتا۔ امام شافعی کے اجتہادات کی خوبی اس باب میں بھی منجاب سے ہی معلوم ہو سکتی ہے۔ ہم اس امر سے انکار نہیں کر سکتے کہ دوسرے ائمہ نے بھی اپنے اپنے مذہب کے مسائل میں مصالح و اسرار کو ملحوظ رکھا ہے مگر حق یہ ہے کہ جمیع مسائل عبادات و معاملات میں اُن سے اس امر کا التزام نہ ہو سکا۔ چنانچہ ہم اس مقام پر اُن کے چند مسائل کا مقابلہ امام ابوحنیفہ کے مسائل سے کرتے ہیں اور دونوں مذہب کے مسائل کی سہولیت اور معتدلیت کو پڑھنے والوں کی رائے پر چھوڑتے ہیں۔

امام شافعی کے نزدیک	امام ابوحنیفہ کے نزدیک
۱ وضو اور غسل میں گلی کرنا اور ناک میں پانی دینا فرض نہیں ہے۔	۱ دونوں فرض ہیں۔ یہ نہ ہوں گے تو وضو اور غسل درست نہ ہوں گے۔
۲ قہقہہ لگا کر ہنسنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔	۲ اگر یا وضو شخص قہقہہ لگا کر ہنسنے کا تو اس کا چنو ٹوٹ جائیگا۔ (بحالت نماز)
۳ بدن میں سے خون نکلنے یا تے آنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔	۳ تے سے اور خون سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔
۴ کھجور کے ثیر سے وضو نہیں ہو سکتا پانی نہ ہو تو تیمم کرے۔	۴ کھجور کا ثیر ہو جو ہو تو تیمم جائز نہیں ثیر سے وضو کرنا چاہئے۔

- ۵ وضو میں کھلی کرتے وقت پانی بھوکے بے قصد
۵ چاہے بے اختیار اور بھول کر ہی پانی حق میں
حلق سے اتر جائے تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔
جلٹے روزہ ضرور ٹوٹ جاتا ہے۔
- ۶ مسلمان آقا کا غلام کے برے صدر فطر دینا
۶ کا زغلام کے لئے مسلمان کی طرح صدقہ
واجب نہیں ہے۔
فطر واجب ہے۔
- ۷ نفل روزہ کی قضا واجب نہیں ہے۔
۷ نفل روزہ کی قضا بھی فرض کی طرح واجب ہے۔
- ۸ بیٹیس من سے کم غلہ پر کوئی مال گزاری
۸ گھر کی کیاری میں سے جو غلہ پیدا ہو تو اُس پر
نہیں ہے۔
بھی مال گزارنی واجب ہے۔
- ۹ پہننے کے زیور میں زکوٰۃ نہیں ہے۔
۹ پہننے کے زیور میں زکوٰۃ دینی واجب ہے۔
- ۱۰ ہر حال میں نماز جمعہ درست ہے۔
۱۰ جمعہ درست ہے جب شہر ہو اور ملک کا
کوئی بادشاہ بھی ہو۔
- ۱۱ عید کے روزے کی بھی مذمت جائز ہے۔
۱۱ عید کے روزے کی بھی مذمت جائز ہے۔
- ۱۲ کوئی کسی پر زبردستی کر کے اُس کی بیوی کو
۱۲ چاہے خوف سے ہی نہ ہو۔ طلاق ضرور
طلاق دلو اور وہ خوف جان سے طلاق
پڑ جائے گی۔ اور وہ اُس کی بیوی نہ
دیدے تو اُس کی بیوی پر طلاق نہیں پڑے گی۔
رہے گی۔
- ۱۳ بنیہ ترتیب کے یوں ہی طلاق کا لفظ بولنے
۱۳ نیت ہو یا نہ ہو طلاق پڑ جاتی ہے۔
سے طلاق نہیں پڑتی۔
- ۱۴ مسلمان غلام کا کفار کو اس میں درست ہے
۱۴ غلام کو اس میں نے کا اختیار نہیں ہے۔ آقا
اُس معاہدے کو توڑ سکتا ہے۔
- ۱۵ کسی شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا پھر
۱۵ چاہے وہ شخص کسی بھی نکاح کیون نکاح سے اس

<p>رٹ کے کاتب اس شخص سے ضرورتاً ثابت کیا جائے گا۔</p> <p>۱۶ اگر سر کے چارم حصے سے کم پر مسح ہو گا تو وضو درست نہ ہو گا۔</p>	<p>اسی مجلس نکاح میں عورت کو بٹہ لٹکاٹے قاضی اور گواہوں کے سامنے طلاق دیری اس عورت کے چھ ماہ بعد لڑکا پیدا ہوا تو اس رٹ کے کاتب نکاح کرنے والے سے ثابت نہیں کیا جائے گا۔</p> <p>۱۶ وضو میں جتنے حصہ سر پر چاہوں مسح کر لو۔ وضو ہو جائے گا۔</p>
<p>چونکہ مذہب امام شافعی کے مقابلے میں بعض مسائل حنفی بہت غیر معقول تھے یا ان کی تعمیل ممکن تھی یا ان میں کسی اور قسم کی بے احتیاطی پائی جاتی تھی اس لئے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خود حنفیوں نے اپنے امام کا مذہب چھوڑ کر دوسرے مذہب اختیار کیا اور اس قسم کے مسائل حنفیہ رفتہ رفتہ شروک وغیرہ معمول ہوا ہو گئے اور ان کی جگہ مسائل شافعیہ نے لے لی جو ان سے بہتر تھے۔ چنانچہ ہم مثال کے طور پر چند ایسے مسائل کا نشان دیتے ہیں۔</p>	<p>مسئلہ خفیہ جو ترک کیا گیا</p>
<p>مسئلہ شافعیہ جو اس کی بجائے اختیار کیا ہے</p> <p>بے نیت اور ترتیب کے وضو صحیح نہیں ہے</p> <p>ایسے شیرے سے وضو درست نہیں</p> <p>زوج ہو یا بے زوج کتے کی کھال حلال میں ناپاک ہے</p> <p>الحمر پڑھے بغیر نماز نہیں ہوتی۔</p> <p>ہر حرکت میں قرآن مجید کا پڑھنا ضروری ہے۔</p> <p>دوسرے کے بھی ٹھیک ضرورتاً نیت پڑھنا چاہئے۔</p>	<p>وضو بے نیت اور بے ترتیب جائز ہے</p> <p>کھجور کے شیرے سے وضو درست ہے</p> <p>زوج کئے ہوئے کتے کی کھال پاک ہے</p> <p>سورہ الحمر کے پڑھے بغیر نماز ہو سکتی ہے</p> <p>آخر دو رکعتوں میں قرآن مجید کا پڑھنا ضروری نہیں ہے</p> <p>پہلی دو رکعتوں کے بعد نیت پڑھنا ضروری نہیں ہے</p>

بیماری اور سفر کی وجہ سے بھی ظہر اور عصر اور
مغرب و عشاء نمازوں کو ملا کر نہ پڑھے۔

نماز بے درود پڑھے بھی ہو سکتی ہے

کپڑے پر ایک روپیہ کے برابر پشایہ غیرہ کی
بخاست لگی ہو تو ایسے کپڑے سے نماز ہو سکتی ہے
برکوع و سجود کے میں ٹھینا ضرور نہیں۔

نماز میں قرآن شریف یعنی اصل کلام خدا کا پڑھنا
ضروری نہیں۔ ترجمہ بھی پڑھ سکتے ہیں
گھوڑے کا گوشت حرام ہے۔

نکاح مبہ کے لفظ سے بھی ہو سکتا ہے +

مسافر و بیمار کے لئے ایسا کرنا جائز ہے۔ ان کے
لئے تو روزے کا افطار کرنا بھی جائز ہے۔

نہیں نبی پر درود ہونا ضروری ہے۔ اس کے
بغیر نماز بھی کیا ہو سکتی۔

روپیہ بھر چوڑی جگہ میں مٹیاب لگا ہو تو ایسے نجس
کپڑے سے نماز نہیں ہو سکتی۔
ٹھینا ضرور ہے۔

اصل قرآن شریف پڑھنا ضرور ہے ترجمے سے
نماز نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ خدا کا کلام نہیں۔
حلال ہے۔ تمام نجفی ماوراء النہر اور کاشغر کے
بازاروں میں بیچتے ہیں۔

نکاح لفظ نکاح سے ہی ہونا چاہئے +

یہ بتلادینا بھی ضرور ہے کہ اس قسم کے مسائل میں ہمارا یہ دعویٰ ہرگز نہیں کہ امام ابوحنیفہ
کے مسائل غلط ہیں۔ غلط یا صحیح ہونا دوسری بات ہے۔ ہم اس مقام پر صرف یہ ظاہر کرنا چلتے ہیں کہ یہ
مسائل حنفیہ دنیا میں ترک ہو گئے ہیں۔ خواہ اس کی کچھ ہی وجہ ہو۔ اور اس کے بجائے شافعی مذہب
کے مسائل کو اختیار کیا ہے تو ضرور کوئی نہ کوئی اندرونی کشش اور وجہ ترجیح مذہب شافعی میں ہے
جس کی وجہ سے مسائل شافعیہ نے زبردستی حنفیوں میں گھس کر ان کے مذہب میں بھی اپنا گھر کر لیا۔
ذمی کے بے مسلمان کی جان نہ لینا شافعی مذہب کا ایک مسئلہ ہے جس پر اس دہانے کے
حق پسند نہیں گئے اور ایسے مسئلے کی وجہ سے امام صاحب کو ضرور تنگدل کہیں گے۔ مگر مقتضی

کی خوبی صرف یہی نہیں کہ بڑے چمکے اور خوشنما قانون بنائے بلکہ ایسے قانون بنائے جن پر عمل کرنا ہو سکتا ہو۔ فاتح اقوام نے ہر ملک اور ہر زمانے میں ایسے قانون مفتوح لوگوں کی تسلی کے لئے بنائے ہیں مگر ان پر کبھی عمل کرنا نہیں ہو سکا۔ کیا ان غیر خواہاں اور وفاداران ملک کی جان بوشاہ کے لئے بیدار بننا اپنا خون بہانے کو تیار تھے ہیں ان لوگوں کی جان کی مانند بھی جاسکتی ہے جو فرقت سرزوری اور ٹھکرائی کے لئے موقع اور رخنے ڈھونڈتے رہتے ہیں *

امام اعظم کا مسئلہ کہ ذمی کے عوض اعلیٰ درجہ کا مسلمان حتیٰ کہ خلیفہ وقت بھی قتل کیا جاسکتا ہے ظاہر میں بڑا ہی خوشنما معلوم ہوتا ہے مگر خود خفیوں کو ہی اس مسئلے کے دفع کرنے میں ہمیشہ حیلے حوائے کرنے پڑے ہیں اور ابتداء سے اسلام سے آج تک تمام خفی طاقتوں میں ایک مثال بھی ایسی نہیں ملتی جس میں اس قانون پر عمل ہوا ہو بلکہ خود قاضی ابو یوسف کو جو قانون خفی کے اصل مقنن اور فقہ خفیہ کے روح رواں تھے بتایا اپنے اوستاد کا بنایا ہوا قانون بارہا ٹوڑنا پڑتا تھا *

حکایت ہارون رشید کے زمانے میں کسی مسلمان نے ایک ذمی کو قتل کر دیا تھا۔ اولیائے مقتول نے اس مقدمہ کا مرافعہ قاضی ابو یوسف کے محکمے میں پیش کیا اور قتل کا قصاص طلب کیا۔ جبکہ یہ مقدمہ قاضی صاحب کے اجلاس میں ذاب تھا ان کے پاس ایک قہر پہنچا جس میں یہ شعار مندرج تھے :-

یا قاتل المسلم بالکافر	جرت وما العادل الجائر
فاستجروا واکبروا جمیعاً معاً	ثم اصبروا فلا حرج للصابر

قاضی نے کسی قرینے سے پہچان لیا کہ یہ اشارہ زبردہ نے بھیجے ہیں۔ چنانچہ وہ مقدمہ کو تاریخ آئندہ پر ملتوی رکھ کر ہارون رشید کی خدمت میں حاضر ہوئے اور تمام صورت مقدمہ سنائی۔

شاہ عادل نے بھی یہ سمجھایا کہ جس طرح ممکن ہو کوئی ایسا جیلہ کالو جس سے قصاص مل سکتا ہو جائے قاضی صاحب جن کی دانشمند طبع کے آگے ایسے جیلے ایک ادنیٰ بات تھی جلاس میں تشریف لائے اور وراثے منقول سے مخاطب ہوئے کہ بے شک تم کو قاتل کا نوٹا مسلمان قاتل سے اپنے منقول کے قصاص لینے کا استحقاق حاصل ہے مگر بایں شرط کہ تم شہادت کافی سے ثابت کرو کہ جب مقتول قتل ہوا اُس وقت وہ جزیہ ادا کرتا تھا۔ وراثے منقول جن کو خبر نہ تھی کہ اُن کو ایسی شہادت پیش کرنی پڑے گی ثبوت مطلوب سے عاجز ہو گئے اور قاضی صاحب رحمہ اللہ علیہ نے اس جیلہ سے قصاص ساقط کیا۔ امام شافعی نے کبھی عمدہ قضا اختیار نہیں کیا لیکن ان کی پکی ایمان داری اور رستہ بازی اس بات کو گوارا نہ کرتی تھی کہ وہ ایسا قانون بنائیں جو صرف کتاب میں لکھے جانے کے لئے ہو۔ اُنہوں نے وہ قانون بنایا جس کی صحت پر نہ صرف شریعت گواہ ہے بلکہ تمام دنیا کی قوموں کا عمل درآمد ہے۔

علم کلام

جن لوگوں نے امام شافعی پر اس وجہ سے طعن کیا ہے کہ وہ علم کلام نہیں جانتے تھے اُن کا منشا غلطی وہ روایات ہیں جو امام شافعی سے اُن کے اکثر شاگردوں نے علم کلام کی کثرت میں نقل کی ہیں ہم یہاں پر اول اُن روایات کو نقل کرتے ہیں پھر یہ بھی بتائیں گے کہ اُن روایتوں سے یہ نتیجہ نکالنا کہ امام شافعی علم کلام سے واقف نہ تھے یا وہ علی الاطلاق اُس کو بُرا جانتے تھے صحیح نہیں۔ یونس کی روایت ہے کہ امام شافعی فرماتے تھے کہ اگر انسان شرک کے سوا تمام گناہوں کا مرتکب ہو کر خدا کے دربار میں حاضر ہو تو اس سے بہتر ہے کہ علم کلام حاصل کرے ابو ثور کی روایت ہے کہ امام شافعی کہتے تھے کہ علم کلام کی چادر اوڑھنے والے نے کبھی فلاح نہیں پائی۔ زعفرانی کی روایت ہے کہ علم کلام دالوں کے حق میں امام شافعی یہ فتویٰ دیتے تھے

کہ اُن کو لکڑیوں سے مارا جائے اور انہیں اونٹوں پر باندھا انکا لڑکائی کو چوں میں پھرایا جائے اور خوب تذلیل کی جائے۔ مزنی کی روایت ہے کہ علم کلام اہل کلام پر نکت کرتا ہے۔ امام احمد کہتے ہیں کہ امام شافعی میں سب سے عمدہ نصرت یہی تھی کہ وہ علم کلام کی طرف متوجہ نہ تھے اور اُن کی بہت صرف فقہ پر مصروف تھی۔ اس قسم کی اور بھی بہت سی روایتیں امام شافعی سے منقول ہیں۔ ان روایات کی بنا پر بعض لوگوں نے امام شافعی پر یہ اعتراض کیا ہے کہ وہ علم کلام سے بغض رکھتے تھے اور اس علم سے ناواقف تھے اور چونکہ علم کلام علم ہے معرفت ذات و صفات اور نبوت انبیا کا پس جو شخص اس علم سے ناواقف ہے وہ ناواقف ہے ذات و صفات اور نبوت انبیا سے پھر ایسا شخص مجتہد مستقل کیونکہ ہو سکتا ہے جو پورے طور پر ذات و صفات اور نبوت انبیا سے بھی واقف نہ ہو۔ مگر ان لوگوں نے ان روایات کے محامل صحیحہ پر ذرا غور نہیں کیا۔ یہی نے اپنی سند کے ساتھ مزنی سے روایت کیا ہے کہ ایک بار

اس بات کے ثبوت میں کہ علم کلام علم ہے ذات و صفات باری اور نبوت انبیا علیہم السلام کا علماء متکلمین یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ معرفت نبوت انبیا ضروری تو ہے لیکن اسکا ثبوت دلیل پر موقوف ہے اور دلیل دو قسم کی ہوتی ہے سمعی یا عقلی لیکن نبوت انبیا کی دلیل۔ دلیل سمعی ہوتا تو ممکن نہیں کیونکہ صحت سمع خود معرفت ذات باری اور معرفت نبوت پر موقوف ہے اور اُسی میں کلام ہے پس لامحالہ ثبوت ذات و صفات اور نبوت انبیا علیہم السلام دلائل عقلی ہی پر موقوف ہوا اور علم کلام میں یہی ہوتا ہے کہ ذات و صفات باری تعالیٰ عز اسمہ بتبوت انبیا رضوان اللہ علیہم السلام بشر و نشر وغیرہ امور کو دلائل عقلی سے ثابت کیا جاتا ہے پس معلوم ہوا کہ علم کلام پر معرفت ذات و صفات باری تعالیٰ اور معرفت نبوت انبیا علیہم السلام موقوف ہے علاوہ انیس قرآن کریم اول سے آخر تک دلائل عقلیہ تو حید و نبوت تقدیس و تثنیہ و نشر وغیرہ امور سے پُر ہے پس علم کلام میں طعن کرنا و تحقیق قرآن کریم میں طعن کرنا ہے +

میرے اور ایک ملحد کے درمیان ایک مسئلہ میں مناظرہ ہوا اُس نے مجھ پر ایک کلامی اعتراض وارد کیا جس کے جواب سے میں عاجز ہو گیا اور میرے دل میں اپنے مذہب کی حقیقت مشکوک ہو گئی میں اُس وقت گھبرا کر امام شافعی کے پاس دوڑا ہوا آیا اور تمام کیفیت جو مجھ پر گزری تھی بیان کی امام شافعی نے میرا تمام حال سُکر فرمایا کہ یہ اعتراض محدودوں کا ہے اور اس کا جواب اس طرح پر ہے۔ یہی اسی روایت کے بیان کرنے کے بعد اپنی رائے ظاہر کرتا ہے کہ اس روایت سے امام شافعی کا علم کلام سے ماہر ہونا ثابت ہوتا ہے ورنہ وہ اُس ملحد کے اعتراض کا جواب کیونکر دے سکتے ؟

بہیقی نے ایک اُور روایت مزنی سے نقل کی ہے کہ ایک مرتبہ ہم چند آدمی امام شافعی کے دروازے پر بیٹھے ہوئے علم کلام میں مناظرہ کر رہے تھے اتنے میں امام شافعی مکان کے اندر سے باہر تشریف لائے اور ہماری تمام تقریریں کر پھر اندر چلے گئے۔ اور ایک ہفتہ تک گھر سے باہر نہ نکلے۔ ایک ہفتہ کے بعد ہم لوگوں سے ملے اور کہنے لگے کہ میں ایک ہفتہ تک تم سے صرف اسی غرض سے نہیں ملا کہ تم لوگ فضول کلام میں گفتگو کر رہے تھے کیا تمہیں یہ خیال ہے کہ میں علم کلام نہیں جانتا۔ میں علم کلام بہت کچھ جانتا ہوں مگر نا علم کلام کی کوئی حد نہیں پس تم علم کلام میں وہاں تک گفتگو کرو کہ اگر بالفرض تم سے کوئی خطا بھی ہو جائے تو تمہاری طرف صرف خطا ہی کا الزام عائد کیا جائے ایسی باتوں میں نہ پڑو جن میں خطا کے ہو جانے سے تمہاری طرف کفر کا الزام عائد کیا جائے۔ یہی اسی روایت کے بیان کرنے کے بعد کہتا ہے کہ اس روایت سے یہ بات بخوبی ثابت ہوتی ہے کہ امام شافعی علم کلام میں کامل دسترس رکھتے تھے مگر اس علم سے عام لوگوں کی طبیعت میں جو مفساد پیدا ہوتے ہیں اُن کے خوف سے وہ مناظرہ کا دروازہ نہیں کھولتے تھے اصل بات یہ ہے کہ اُس زمانہ میں چونکہ

عموماً اہل بدعت کا غلبہ تھا اور عنان حکومت بھی انہیں لوگوں کے ہاتھ میں تھی اس لئے وہ جس قسم کا مذہب چاہتے تھے اپنی طبیعت کے مطابق ایجاد کر لیتے تھے اور فلسفہ باطلہ سے اُس کی تائید کرتے تھے علم کلام بھی اُن لوگوں نے اپنے ہی عقائد کے مطابق بنا لیا تھا۔ اور دلائل محققین کی طرف کو کہ وہ کیسی ہی نچتے اور مدلل کیوں نہ ہوتیں وہ لوگ مطلقاً التفات نہیں کرتے تھے مثلاً مسئلہ قدم قرآن ایک صاف اور سیدھا مسئلہ ہے جس کے ابطال کی کوئی وجہ نہیں مگر اُن لوگوں کی سمجھ میں یہ سیدھا سا دھما مسئلہ نہیں آتا تھا اور ناحق اہل حق سے کج بحثیاں کرتے تھے پس جب امام شافعی کو تجربہ سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ یہ لوگ مناظرہ بغرض تحقیق حق نہیں کرتے اور محض بطعن ریاست و امارت اہل حق کو تنگ کرنا چاہتے ہیں تو انہوں نے اُس وقت کے کلام باطلہ سے جو اہل بخت میں رائج تھا کنارہ کشی اختیار کرنی مناسب سمجھی اور عام لوگوں کے عقائد محفوظ رکھنے کی غرض سے اُس کی مذمت کرنی شروع کی چنانچہ خاص اسی غرض سے امام شافعی سے پیشتر خود حضرت امام ابو حنیفہ نے بھی علم کلام کی بے انتہا مذمت فرمائی ہے ۛ

امام شافعی کا یہ بھی خیال تھا کہ ثبوت وحدانیت و نبوت و معاد وغیرہ امور صرف انہیں دلائل کی تائید اور نصرت کرنی چاہئے جو قرآن کریم میں مذکور ہیں کیونکہ ان امور کے ثبوت میں جیسی قوی اور استحکم دلائل قرآن کریم میں بیان کی گئی ہیں اُن سے بہتر دلائل ایجاد کرنا تو ممکن نہیں پھر اُن دلائل کو چھوڑ کر دوسری دلائل کی تلاش کرنا محض فضول ہے چنانچہ اس بات کی طرف امام شافعی نے اپنے اہل اشعار میں اشارہ بھی کیا ہے۔ یعنی خدا اپنی نصرت اور امداد سے لم یدرج اللہ حتیٰ احد ثوابہ

ہمیشہ اپنے بندوں کے ساتھ رہا یہاں

فی الدین بالدرای لم یبعث به الرسل
حتی استخف بدین الله اکثرهم
وفی الذی حکموا من حقہ شغل

تک کہ انہوں نے اپنی انگلیوں سے دین
میں ایسی بدعتیں ایجاد کیں جنکی تعلیم کہ رسول نہیں
بھیجے گئے تھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خدا کے

دین کو اکثر لوگ خفیف سمجھنے لگے اور ان باتوں میں مشغول ہو گئے جن کو انہوں نے اپنی رائے
سے خدا کے حق میں تجویز کیا۔ اس بیان سے بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ امام شافعی نے جس علم کلام
کی مذمت کی ہے وہ صرف وہی علم کلام ہے جس سے اہل بدعت اپنے عقائد باطلہ کی ترویج
کرتے تھے ورنہ جو دلائل وحدانیت اور نبوت و قدر وغیرہ امور کے ثبوت میں امام شافعی
سے منقول ہیں سچ تو یہ ہے کہ ان سے بہتر آج تک کسی متکلم نے بیان نہیں کیں چنانچہ ہم یہاں
بعض دلائل کا جو ان سے منقول ہیں مختصر طور پر کچھ ذکر کرتے ہیں۔

ذكر البهقي في حكاية طويلا ان بشر
المريسي قال للشافعي في مجلس الرشيد
ما الدليل على ان الاله واحد فقال
الشافعي اختلاف الاصوات من المصوت
دليل على انه واحد وعدم الضد في
الكمال على الله او دليل على انه واحد
وامرهم غير ان مختلفات في جسد واحد
متفقات على ترتيبه في استقامة الشكل
دليل على انه واحد امرهم طبائع مختلفات
في الخافقين اضداد غير اشكال متولفات

بہقی نے بسند صحیح روایت کیا ہے کہ ایک
مرتبہ بشر مرسی نے ہارون الرشید کی مجلس میں
امام شافعی سے دریافت کیا کہ خدا کے واحد
ہونے پر کیا دلیل ہے امام شافعی نے جواب دیا
کہ آوازوں کا اختلاف خدا کی وحدانیت
کی دلیل ہے۔ اور کمال علی الدوام میں ضد کا
نہ ہونا خدا کی وحدانیت کی دلیل ہے۔ اور ہم
واحد ہیں چار مختلف آتشوں کا باوجود استقامت
شکل کے اپنی ترتیب میں متفق ہونا خدا کی
وحدانیت کی دلیل ہے۔ اور چار مختلف

علی صلحہ الاحوال دلیل علی انہ واحد
وفی خلق السموات والارض واختلاف
اللیل والنهار الی قولہ لآیت یقوم
یعقلون دلیل علی انہ واحد کاشراک لہ

اور متضاد طبیعتوں کا صلاحیت احوال پر
مربک ہونا خدا کی وحدانیت کی دلیل ہے۔
اور خلقت آسمان و زمین اور اختلاف روز و
شب میں خدا کی وحدانیت کی دلیل ہے۔

یہ چار دلیلیں ہیں جو امام شافعی نے خدا کی وحدانیت کی بیان کی ہیں اور پانچویں دلیل جو انہوں
نے اخیر میں بیان فرمائی ہے وہ قرآن مجید کی ایک آیت ہے امام فخر الدین رازی نے ان
چاروں دلیلوں کی جو شرح کی ہے ہم اُس کا خلاصہ یہاں درج کرنا مناسب سمجھتے ہیں۔

دلیل اول اختلاف اصوات جو اعضاء کے جسم انسان میں آواز اور حر و ف
پیدا کرنے کے ذریعے اور آلات ہیں وہ خاص خاص آلات ہیں یعنی زبان۔ دانت۔ لب
حلق۔ تجوڑ اور یہ بات ظاہر ہے کہ ان آلات میں ہر ایک انسان شریک ہے مگر باوجود اس
اشتراک کے ایک دوسرے کی آوازوں میں باہم اس درجہ اختلاف ہے کہ تمام دنیا میں
دو آدمی بھی ایسے نہیں پائے جاتے جن کی آواز بہمہ وجوہ ایک دوسرے کے مشابہ ہو بلکہ ہر
شخص کی آواز میں ایک خاص قسم کی خصوصیت موجود ہے جس سے اُس کی آواز دوسرے
شخصوں کی آواز سے بالکل علیحدہ معلوم ہوتی ہے اور اس خصوصیت کی نسبت تظفیر یا رقم
یا افلاک یا قحج وغیرہ کی طرف صحیح نہیں۔ کیونکہ ان چیزوں کی طرف جمیع انسانوں کی
نسبت مساوی ہے۔ پس اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی ایسا صانع قادر حکیم
مختار نہ ہوتا کہ جس نے ان خصوصیتوں کو ہر انسان کے آلات سے مختص کر دیا
ہے تو یہ اختلاف آواز ممکن نہ تھا کیوں کہ ان آلات میں تو جمیع انسان برابر
ہیں۔ اور ایسا حکیم صانع مختار صرف ایک ہی ہو سکتا ہے ورنہ در صورت تعدد نظام

عالم روش واحد پر قائم نہ رہتا۔

دلیل دوم۔ محال علی الدوام میں ضد کا نہ ہونا۔ انسان کا بدن ہمیشہ ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف بدلتا رہتا ہے۔ مثلاً زمانہ طفولیت۔ زمانہ شباب۔ زمانہ کمولت۔ زمانہ پخت و غیر میں۔ اور اسی طرح مختلف عوارض سے کبھی انسان لاغر ہوتا ہے کبھی جیم ہوتا۔ کبھی جار کبھی بار۔ مگر باوجود ان تمام اختلافوں کے آواز اور صورت میں کسی قسم کا اختلاف اور تغیر واقع نہیں ہوتا۔ پس اگر یہ تغیرات طبیعت اور مزاج کی طرف منسوب کئے جائیں تو آواز اور صورت کو بھی طبیعت اور مزاج سے وہی نسبت ہے جو تمام بدن کو مگر جب آواز اور صورت باوجود ان تمام اختلافات کے ہمیشہ ضد سے محفوظ ہے اور ایک ہی حالت پر باقی رہتے ہیں تو بالاحوال اس بات کا اقرار کرنا پڑے گا کہ ان کی حفاظت اور بقا کا سبب محض فاعل مختار ہے جو ان کو ایک ہی طریق پر قائم رکھتا ہے۔ اور ایسے فاعل مختار کا واحد ہونا ضرور ہے تاکہ نظام

۱۔ جس طرح دو انسانوں کی آواز ایک دوسرے سے مشابہ نہیں اسی طرح دو آدمیوں کی صورت بھی ہمہ وجہ مشابہ نہیں اور یہ بڑی دلیل ہے وجود صانع مختار پر اور اسی کی طرف اشارہ ہے خدا تعالیٰ کی اس کلام میں من آیتہ اختلاف السننکھ والوانکھ یعنی خدا تعالیٰ کی بڑی نشانیوں میں سے ہے اختلاف تناری زبانوں اور رنگوں کا حضرت عرفا روق ضی اند عنہ کے پاس ایک شخص آیا اور کہنے لگا کہ بساط شطرنج سے مجھے بڑا تعجب ہے کہ اس کا عرض و طول صرف ایک ہاتھ کا ہوتا ہے مگر باوصف اس کے اگر دس لاکھ مرتبہ بھی شطرنج کھیلی جائے تو ہر مرتبہ نئی ہی چال کا اتفاق ہوتا ہے۔ یس کر حضرت عمر نے فرمایا کہ یہ کیا تعجب کی بات ہے میں تجھے اس سے بھی عجیب بات بتاؤں انسان کا چہرہ صرف ایک بالشت لانا اور ایک بالشت چوڑا ہے مگر باوصف اس بات کے تمام دنیا میں بھی ایک شخص کا چہرہ دوسرے سے مشابہ نہیں ہے مگر خود از تفسیر کبیر و مناقب

الشافعی الامام الرازی +

عالم میں خلل واقع نہ ہو +

دلیل سوم چار مختلف آتشوں کا جسم واحد میں باوجود استقامت شکل کے اپنی اپنی

ترتیب میں متفق ہونا۔

(۱) نارِ شہوت یہ بدن انسان میں ایک حرارت ہے کہ قصائے شہوت کے وقت اس کا ظہور

ہوتا ہے۔

(۲) نارِ غضب یہ وہ حرارت ہے جس کا ظہور غضب کے وقت ہوتا ہے۔

(۳) نارِ عمدہ وہ حرارت ہے جو اعضاء غذا سے مختص ہے اور ہضم میں موثر ہے۔

(۴) نارِ حرارت غریزی یہ وہ حرارت ہے جو قلب میں پیدا ہوتی ہے اور چہرہ زندگی انسان کی موقوف ہے

یہ چاروں حرارتیں اپنی اپنی ہستیت میں مختلف اور متباین ہیں اور باہم بدن انسان میں مجتمع ہیں

اور ہر ایک اپنی صفت خاص پر موجود ہے۔ یہ چاروں بدن میں ایسی پوشیدہ ہیں کہ بغیر حاجت

ان کا ہرگز ظہور نہیں ہوتا۔ مگر جس وقت ان کی حاجت پڑتی ہے وہ فوراً حاضر ہو جاتی ہیں پھر

باوجودیکہ ان حرارتوں میں باعتبار ہستیت کے اعلیٰ درجہ کا متباین اور اختلاف واقع ہے لیکن

تحصیل فوائد انسان میں ہر ایک کو ایک دوسرے سے اتفاق ہے۔ اور چاروں استقامت

جسم انسان کی موجب ہیں پس ثابت ہوا کہ فاعل مختار ان چاروں مختلف آتشوں کو استقامت

جسم انسان کے لئے متفق رکھتا ہے۔ ورنہ ماہیات متبائن متضادہ میں اتفاق ممکن نہ تھا۔

اور ایسا فاعل مختار بیشک ایک ہی ہو سکتا ہے +

دلیل چارم چار مختلف متضاد طبیعتوں کا صلاحیت احوال پر مرکب ہونا۔

اطباء کے اقوال کے مطابق بدن حیوان عناصر و اخلاط یعنی آگ۔ پانی۔ خاک۔ ہوا۔

سودا۔ صفرا۔ بلغم۔ خون سے مرکب ہے اور یہ سب چیزیں اپنی اپنی طبیعت میں ایک

دوسرے سے متنازع و متضاد ہیں پس اس کا اجتماع بدن و احد میں ضرور ہے کہ قسراً ستر اور تیر
مذہب سے ہو ورنہ بذات خود یہ چیزیں ایک دوسرے سے متضاد ہیں اور یہ قاسم اور مذہب صرف
صانع مخلد واحد ہی ہو سکتا ہے *

پھر بشر مہی نے امام شافعیؒ سے اسی مجلس
میں دریافت کیا کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی رسالت کی کیا دلیل ہے امام شافعیؒ نے
جواب دیا کہ قرآن منزل من اللہ اور تمام مخلوق کا
اس پر اتفاق کہ قرآن صرف محمد صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم ہی کی زبان سے ظاہر ہوا ہے۔ اور

ثم قال بشر المہی فی هذا المجلس الدلیل
علی ان محمدًا رسول اللہ فقال
الشافعی الدلیل علی نبوة محمد صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم القرآن المنزل
واجماع الناس والايات التي لا تلیق
باحد غیرہ *

وہ خاص نشانیاں جو نبی کے سوا ہرگز کس کے لائق نہیں۔ اس قول میں امام شافعیؒ نے انحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت پر دو دلیلیں بیان کی ہیں ایک قرآن کریم۔ دوسرے وہ
نشانیاں جو بجز نبی کے دوسرے میں نہیں پائی جاسکتیں۔ لیکن چونکہ قرآن کا آپ کی نبوت پر
دلیل ہونا اس بات پر موقوف تھا کہ قرآن آپ کے سوا کسی اور کا کلام نہ ہو اور اس کے
ثبوت کا طریق بجز تواتر عامتہ کے اور کچھ نہیں تھا لہذا اس کے ثبوت کی امام شافعیؒ نے یہ
دلیل بیان کی کہ لوگوں کا اجماع یعنی ہر موافق و مخالف کا اس بات پر اقرار کرنا کہ قرآن مجید
بجز انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اور کسی پر ظاہر نہیں ہوا اور نہ بجز آپ کے اس بات
کا کسی نے دعویٰ کیا ہے۔ قرآن انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ایک ایسا غیر فانی اور
ابدی مجزہ ہے جس کا معارضہ قیامت تک کسی منکر سے نہیں ہو سکتا اس کا نور اپنے زور
سے خود کروڑوں منکروں کو بغیر ہدایت کسی آدمی کے ہر زمانہ میں اپنی طرف کھینچتا ہے۔

کفر و ضلالت کی تاریکی سے ہدایت کی روشنی میں لاتا ہے۔ قرآن میں نئے شمار معجزات اندرونی و بیرونی موجود ہیں جو ہر کسی کو اُس کے بغور دل مطالعہ کرنے سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ خود قرآن مجید علی الاعلان دعویٰ کرتا ہے کہ بغور دل و توجہ کامل لیکر اُسے سن لو پھر دیکھو کہ کیونکر تمہارا دل اُس سے پھرتا ہے اور ہدایت قبول نہیں کرتا۔

دوسری دلیل جو آپ کی نبوت کی امام شافعی نے بیان کی ہے وہ یہ ہے کہ آپ کو ایسی نشانیاں دی گئیں جو ایک اعلیٰ مرتبہ کے نبی ہی میں ہو سکتی ہیں۔ مثلاً آپ کے عجزہ اخلاق اپنے دشمنوں سے نیک سلوک مصیبت میں اعلیٰ درجہ کا صبر و استقلال۔ رذائل سے پاک ہونا۔ نغمائے دنیا کو حق سمجھنا جس قدر قوتیں انسان میں قدرت نے ودیعت کھی ہیں اُن سب کا حد اعتدال پر قائم رکھنا۔ اور ہر ایک سے خدا کی مرضی کے مطابق کام لینا۔ یتیموں اور یتیموں کی مصیبت میں کام آنا۔ باوجود برداشت کا ایف شاقہ کے اپنے ارادہ میں اخیر دم تک قائم رہنا وغیرہ وغیرہ۔ غرض مجموعہ خصائل حسنہ کا اعلیٰ درجہ التمام والکمال ایک شخص میں ایسے طور پر جمع ہونا کہ اُس طور پر نہ اُس سے پہلے کسی میں جمع ہوئے ہوں نہ اُس کے بعد اور جس سے وہ حسنت جمیع خصائل کا پورا پورا مصداق اور تمام نیکیوں اور خوبیوں کا نمونہ ہو گیا ہو یہ سب باتیں اُس شخص کی نبوت کا یقین دلاتی ہیں۔ یہ دلیلیں تو امام شافعی نے خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی بیان کی ہیں جن سے بڑھ کر آج تک کسی تکلم کو نہیں سمجھیں۔ اور ثبوت نبوت عام میں سب سے پہلے براہمہ منکرین نبوت کے تئیں جس شخص نے کتاب لکھی اور اُس پر دلائل قائم کیں وہ صرف حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ہی ہیں پس کسی جاہل کا اُن پر یہ طعن کرنا کہ وہ علم کلام سے ناواقف تھے کفر ناجحی ہے

ثبوت قضا و قدر میں امام شافعی فرماتے ہیں کہ مخلوق کی مشیت خدا تعالیٰ کی مشیت کے

بالکل غیر ہے اور مخلوق کی مشیت بغیر خدا

ان المشیة له دون خلقه وان

مشیتہم لا تكون الا ان یشاء اللہ

کی مشیت کے نہیں ہو سکتی۔ اس قول میں

امام شافعی اُس دلیل کی طرف اشارہ کرتے ہیں جو مشیتین قضا و قدر کے اتوئے دلائل میں سے

ہے۔ اس کی تقریر اس طرح ہے کہ انسان سے کسی فعل کا صادر ہونا اس بات پر موقوف ہے

کہ اُس فعل کے صدور سے پہلے اُس فعل کے کرنے کا اُس کے دل میں ارادہ پیدا ہوا اور اُس ارادہ

کا پیدا ہونا دوسرے ارادہ پر موقوف ہے جس سے یہ ارادہ پیدا ہو پس یہ ارادے غیر تنہا ہی

تو ہو نہیں سکتے ورنہ لازم آتا ہے کہ کبھی کوئی فعل ہی صادر نہ ہو اور انسان ہمیشہ ارادوں ہی میں

رہا کرے لہذا ضرور ہوا کہ ارادہ انسان ارادہ خدا تعالیٰ پر موقوف ہے جو انسان کے قبضہ سے

باہر ہے۔ اور جب یہ بات ثابت ہوئی تو تمام افعال خدا تعالیٰ کے ارادہ پر موقوف ہوئے اور

اسی کا نام قضا و قدر ہے۔ پھر ثبوت قضا و قدر میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ اشارہ لکھے ہیں یعنی

جو تو نے چاہا ہو گیا اگرچہ میں نے نہ چاہا اور

جو میں نے چاہا اگر تو نے نہ چاہا نہ ہوا تو نے

بن۔ وں کو اپنے علم کے مطابق پیدا کیا پس

علم الہی میں جاری ہوتا ہے جو ان اور بڑھا

اس پر تو نے احسان کیا اور اس کو ذلیل کیا

اور اُس کی مدد کی اور اس کی ننگی پس بعض

اُن میں شقی ہیں اور بعض سعید اور بعض

قیح اور بعض حسین۔ امام فخر الدین رازی

ما شئت کان وان لما شاء

وما شئت ان لم تشاء لم یکن

خلقت العباد علی ما علمت

فخی العلم یجری فقی والمسن

علی ذامنت و هذا خذلت

و هذا عننت و ذالمعن

فمن شقی ومنهم سعید

ومنهم قبیح ومنهم حسن

لکھتے ہیں کہ جس قدر دلائل ثبوت تضاد قدر کے امام شافعی نے ان بیات میں جمع کئے ہیں اُس قدر بڑے بڑے متکلمین نے بھی اپنی تصانیف میں ذکر نہیں کئے۔

پہلی دلیل ثبوت تضاد قدر کی یہ ہے کہ کافر ہمیشہ طلب ایمان اور حق کا ہی ارادہ کرتا ہے نہ کفر و جہل کا پس اگر اُس کے افعال خود اُس کے اختیار میں ہوتے تو اُس سے حق اور ایمان حاصل ہوتا۔ نہ کفر و جہل اور جبکہ حقیقت الامر بالضد ہے تو معلوم ہوا کہ اُس کے اپنے افعال خود اُس کے اختیار میں نہیں بلکہ جو کچھ وہ کرتا ہے محض خدا کے ارادہ سے کرتا ہے اور یہی مطلب ہے شعراؤں کا اور یہی مطلب ہے قول امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کا عرفت ربی بنقص العزائم و فسخ الحم یعنی میں نے اپنے رب کو ارادوں کے ٹوٹ جانے اور تصدوں کے فسخ ہو جانے سے پہچانا۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ خدا تعالیٰ جمیع معلومات کا عالم ہے اور نہجہ معلومات کے یہ بھی ہے کہ خلاف معلوم خدا کا واقع ہونا ناممکن ہے۔ پس ضرور خدا تعالیٰ اس کا بھی عالم ہوگا کہ خلاف اُس کے معلوم کا محال ہے اور جب یہ بات ثابت ہوئی تو ضرور یہ بات بھی ثابت ہوگی کہ جس چیز کے وقوع کا اُس کو علم ہے خواہ وہ کفر ہو یا ایمان اُس کے وقوع کا اُس نے ارادہ بھی ضرور کیا ہے اور جس چیز کے عدم وقوع کا اُس کو علم ہے اُس کا اُس نے ارادہ نہیں کیا۔ لہذا جس چیز کے عدم وقوع کا اُسے علم ہے تو ضرور اُس کا وقوع نہ ہوگا اور جس چیز کے وقوع کا اُسے علم ہے اُس کا وقوع ضرور ہوگا اور یہی مطلب ہے شعرائے کبار کا اور یہی مطلب ہے امام شافعی کے اس قول کا کہ اذا ناظرت القدری فلا تترک مسئلۃ العلم یعنی قدریوں سے مناظرہ کرنے میں مسئلہ علم کو کبھی

نہ دیکھو بلکہ نہ اتنا بے شافی امام مازنیؒ اسے جواب میں نہیں کہا جاسکتا کہ کافر کفر اور جہل اس سبب سے ہے کہ اُس نے کفر و جہل کو حق اعتقاد کر رکھا ہے کیونکہ ہمارا اُس کے اس اعتقاد میں بھی یہی کلام ہے کہ باوجودیکہ کافر حق اور ایمان کا طالب ہے پھر اُس نے کفر اور جہل کو حق کیوں اعتقاد کیا۔

ہتھ سے نہ دیتا چاہئے *

تیسری دلیل یہ ہے کہ جمیع مخلوق باوجود طالب ہونے حق اور اجتناب باطل

کے اور باوصف استوائیہ عقل کے ایمان اور کفر اور شقاوت و سعادت میں مختلف ہے۔ پس اختصاص مومن کا ایمان اور کافر کا کفر سے یا بوجہ کسی مخصوص کے ہے یا بغیر تخصص کے۔ بغیر تخصص کے ہونا تو باطل ہے کیونکہ اس سے نفی صانع عالم کی لازم آتی ہے۔ اور تخصص کا عہد کی طرف سے ہونا بھی غیر ممکن ہے کیونکہ اس صورت میں بھی وہی اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ایک کا فعل مخصوص کفر اور دوسرے کا مخصوص ایمان کیوں ہوا اور معاملہ برعکس کیوں نہ ہوا۔ لہذا ثابت ہوا کہ مخصوص فعل انسان کا محض ذات صانع عالم ہے اسی کی طرف اشارہ ہے شعر ثالث میں کہ اگر خدا کی طرف سے بندے کے دل میں ہدایت اور ایمان کا ارادہ پیدا ہوا تو یہ خدا کا اُس پر احسان اور اعانت ہے اور اگر اُس کے دل میں کفر اور عصیان کی تحریک پیدا ہوئی تو یہ خدا کا اُس کو ذلیل اور رسوا کرنا ہے پس اگر سبب کفر اور عصیان کے رسوائی ہوئی تو انسان شقی اور بد بخت ہو گیا اور اگر سبب دین اور اصلاح کے خدا نے اُس پر احسان کیا اور مدد دی تو سعید اور نیک نخت بن گیا۔ اسی کی طرف اشارہ ہے شعر رابع میں *

قدم قرآن کی نسبت امام شافعی اپنے مناظروں میں اکثر فرمایا کرتے تھے کہ کان اللہ و کان کلامہ او کان اللہ و ما کان کلامہ یعنی جب خدا تھا خدا کا کلام اُس کے ساتھ تھا کیا کوئی ایسا وقت بھی تھا کہ خدا ہو اور اُس کا کلام اُس کے ساتھ نہ ہو۔ یہ اشارہ ہے اُس بات کی طرف جو متکلمین نے اپنے دلائل سے ثابت کیا ہے کہ کلام ایک صفت کمال ہے اور جو شخص متکلم نہیں وہ ناقص ہے پس اگر خدا تعالیٰ ازل میں متکلم نہ ہو تو لازم آتا ہے کہ اُس وقت وہ ناقص ہو سچ تو یہ ہے کہ امام شافعی علم کلام میں بھی متاخرین کے لئے ایک راہ کمال گئے اور اُن سے

جو علم کلام کی مذمت منقول ہے وہ صرف کلام باطل مخالف کلام حق کی طرف راجع ہے نہ اس کلام کی جو حضرت ابوالحسن اشعری یا ابوالنصور ماتریدی رحمہما اللہ کا بڑا سراہہ ناز ہے اور سلیمان بن جریج فخر ہے اس قسم کی مذمت کی ایک صحیح مثال یہ ہے کہ باتفاق امت قیاس ایک حجت شرعی ہے اور خود جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی بہت سے مسائل میں قیاس کیا ہے مگر بائیمہ صد اصحابہ اور تابعین سے بے شمار آثار مذمت قیاس میں منقول ہیں لیکن اس مذمت کا مصداق صرف وہی قیاسات فاسدہ ہیں جو اصول شرع کے مخالف ہوں نہ وہ صحیح قیاس صحیح جو خود ایک دلیل شرعی ہیں *

مطالعن

جن لوگوں کے دل تقلید اور تعصب کی سیاهی سے کالے ہو گئے ہیں اور جن کو حسد کی آگ نے جلا کر کوئلہ بنا دیا ہے انہوں نے امام شافعی صیہ پاک شخص پر طرح طرح کے بے ہودہ اعتراضات کرنے کی جرأت کی ہے مگر ہم کو ان متعصب معترضوں اور حاسدوں کی کچھ پروا نہ کرنی چاہئے دنیا میں ایسا کوئی بشر نہیں ہوا جس پر معترضوں نے اعتراض اور حاسدوں نے حسد کیا ہو حتیٰ کہ انبیاء جیسے پاک بندے بھی اعتراضوں سے نہ بچے۔ لیکن ان مسلمان بھائیوں کی تسکین کے لئے جو امام شافعی کے صحیح حالات اور مخالفین کے اعتراضات کی حلیت معلوم کرنا چاہتے ہیں ضرور ہے کہ ہم ختم کتاب سے پہلے اس کی بھی کچھ تفصیل کریں۔ اور بتلاویں کہ معترضین نے کیا کیا اعتراض کئے ہیں *

سب سے بڑا طعن جو امام صاحب پر کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ اُن سے لغت کے متعلق سخت غلطیاں ہوئیں ہیں جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ علم لغت میں کامل نہ تھے

لیکن خدا کا شکر ہے کہ ان لوگوں کو خود علم لغت کے اماموں اور اس فن کے موجدوں ہی نے جھوٹا کر دیا ہے ۔

پہلی غلطی علم لغت میں یہ بیان کی جاتی ہے کہ اُنہوں نے آیہ ادنی الا تعولوا کی تفسیر کیا ہے لایکثر عیال کہ اس تفسیر پر مخالفین یہ اعتراض کرتے ہیں کہ لفظ عول جس سے الا تعولوا ماخوذ ہے لغت میں عیال کے معنی میں نہیں آیا ہے بلکہ اُس کے معنی ظلم اور زیادتی کے ہیں مگر امام شافعی نے غلطی سے لفظ تعولوا کو عیال سے مشتق سمجھ کر یہ معنی بیان کر دیئے ۔ بعض کم ہائے فہم نے امام صاحب پر اس تفسیر میں تحریف کلام اللہ کا بھی الزام لگایا ہے اور یہ بات بیان کی ہے کہ مفسرین سلف و خلف کا اس پر اتفاق ہے کہ روایت میں لا تعولوا سے لا تجوروا ہے ۔ مگر جن ماہرین کو علم لغت پر پوری نظر ہے وہ بخوبی جانتے ہیں کہ اس آیت کی تفسیر میں امام صاحب نے کوئی بات ایسی نہیں کہی جو از روئے لغت صحیح نہ ہو سکے علم لغت کے چار جلیل القدر اماموں سے ثابت ہے کہ لفظ عول جس طرح جو یہ معنی ظلم اور انحراف عن الحق کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اُسی طرح عیال کے معنی میں بھی اس لفظ کا استعمال ہوتا ہے چنانچہ ابو منصور ازہری جو علم لغت کا ایک رکن ہے بیان کرتا ہے کہ احمد بن یحییٰ ثعلب نے سلمیٰ سے اور

قال الاثری عن احمد بن یحییٰ ثعلب
مری عن سلمیٰ عن الفراء عن الکسائی
انه قال سمعت کثراً من العرب تقول عیال
الرجل اذا کثر عیالہ ثم قال واما الکرثمن
عالم قال الاثری و اذا اقال مثل الکسائی
فی عالم فانه بمعنی العیال ولم یخالف الفراء
ولا احمد بن یحییٰ ثعلب دل ذلک علی انه

اُس نے فراء سے اور اُس نے کسائی سے نقل کیا ہے کہ وہ یہی معنی کسائی یہ بات کتنا بخیر کہ میں نے بہت سے عربوں کو عالم الرجال کہتے ہوئے سنا اور اس کے معنی وہ کثرت عیال کے پتے تھے پھر کسائی نے یہ بات بھی بیان کی کہ کثرت عیال کے معنی میں عالم کا استعمال

صحیح من کلام العرب الا ان لغات العرب
کثیرۃ فالظاهر ان الشافعی لم یقل ذلك
حتى حفظه وعرفه

بہ نسبت عال کے اکثر ہے۔ امام ابو منصور ازہری۔
کہتے ہیں کہ جب کسائی جیسے شخص نے عال کہ
بمعنی عیال کے بیان کیا اور نہ فرامنے اُس
میں مخالفت کی اور نہ احمد بن یحییٰ ثعلب نے تویہ اس بات کی بڑی دلیل ہے کہ عال بمعنی عیال کے
کلام عرب میں صحیح ہے مگر یاں لغت عرب کے کثرت سے ہیں پس ظاہر یہ ہے کہ امام شافعی نے یہ
کلمہ بغیر کامل حفظ اور پوری معرفت حاصل کئے نہیں کہا +

اسی آیت کی تفسیر میں علامہ جبار احمد زحشری امام شافعی کا قول نقل کر کے اور اُس کی
تصحیح کی ایک مقول توجیہ بیان کر کے لکھتے ہیں۔ یعنی امام شافعی جلیل القدر علماء اور ائمہ شرع
اور سربراہ درود مجتہدین میں سے ہے اس کا
کلام سب سے زیادہ اس بات کے لائق ہے
کہ اس کو سچت و سستی پر محمول کیا جائے اور اُس میں
تحریف کا گمان نہ کیا جائے کیونکہ امام شافعی
کلام عرب میں اعلیٰ درجہ کی قابلیت و اہلیت
رکھتے تھے اُن پر اس قسم کے مواضع مخفی
و کلام الشافعی من اعلام العلم و
ائمة الشرع ورؤس المجتہدین حقیق
بالحمل علی الصحة والسادۃ وان
لا یظن بہ تحریف کان اعلیٰ کعبا و
اطول باعانی کلام العرب من ان یخفی
علیہ مثل ہذا المواضع

نہیں رہ سکتے تھے۔ علامہ جبار احمد زحشری اور امام ابو منصور ازہری عریضیت میں مستند
اشخاص میں پس کوئی وجہ نہیں کہ ان لوگوں کے قول پر تو القات نہ کیا جائے اور چند گنام
حاسدوں کے کہنے سے ایک ایسے جلیل القدر امام پر اعتراض کیا جائے جس کی شاگردی پر
اصمعی جیسے ادیب کو بھی فخر تھا۔ ہمیں ابو بکر رازی سے سخت تعجب ہے کہ انہوں نے بھی بغیر
سوچے سمجھے امام شافعی پر طعن کرنے کی جرأت کی مگر جب قراء متبرک کسائی وغیرہ ائمہ لغت ان کی

غلطی نہ نکال سکے تو پچاسے ابوبکر رازی کس شمار و قطار میں ہیں۔

مفسرین کا یہ کہنا بھی کہ لا تقولوا کے معنی میں لا تخفوا پر مفسرین سلف و خلف کا اتفاق ہے صحیح نہیں ہے زید بن اسلم نے جو حضرت عمر بن الخطاب کے غلام اور اکابر تابعین سے ہیں اور جنہوں نے صحابہ کی ایک جماعت سے حدیثیں سنی ہیں اور حضرت امام مالک سفیان بن عیینہ سفیان ثوری وغیرہ کے اوتاد ہیں اس آیت کی بعینہ وہی تفسیر کی ہے جو امام شافعی سے منقول ہے۔ پھر طائوس کی قراءت اس آیت میں بحالے لا تقولوا کے لا تعیلوا ہے جس کے عیال کے معنی ہونے میں کسی کو بھی کلام نہیں ہو سکتا اور ایک قراءت کی دوسری قراءت سے تفسیر کرنا نہ صرف جائز بلکہ مستحسن ہے اور صحابہ اور تابعین میں ہمیشہ یہی طریق جاری رہا ہے کہ وہ ایک آیت کی دوسری آیت سے اور ایک قراءت کی دوسری قراءت سے برابر تفسیر کرتے تھے پس اس تفسیر کی بنا پر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر تحریف کلام اللہ کا الزام لگانا کس قدر بے جا ہے اگر فقہاء اسلام اور مجتہدین شرع بھی العیاذ باللہ عرف قرآن تھے تو پھر محافظہ قرآن کو نہ شخص ہو سکتا ہے۔

دوسری غلطی نفلت کے متعلق امام شافعی کی یہ بیان کی جاتی ہے کہ انہوں نے لفظ قد کی تفسیر میں لکھا ہے کہ اس لفظ کے معنی جمع کرنے اور روکنے کے ہیں اہل عرب بولتے ہیں فلان یقری الماء فی حوضہ وفی سقائہ وفلان یقری الطعام فی شدقہ یعنی فلان شخص اپنے حوض یا مشک میں پانی جمع کرتا ہے اور فلان کھانا اپنی باچھوں میں روکتا ہے اور چونکہ طہر کا زمانہ رحم میں خون کے اجتماع کا زمانہ ہوتا ہے بخلاف زمانہ حیض کے کہ وہ زمانہ اخراج خون کا ہوتا ہے اس لئے مراد آیت یقری بصرنا بانفسھن ثلثۃ قروا سے طہر ہے مفسرین نے امام صاحب کی اس تقریر پر یہ گرفت کی ہے کہ لفظ قروا محاورہ قری الماء فی الحوض قری الماء

فی الشدق سے مانور نہیں ہے کیونکہ لفظ قرء مہموز ہے اور جو لفظ محاورہ قوی الماء فی
 الحوض قوی الطعام فی الشدق میں مذکور ہے وہ مہموز نہیں ہے بلکہ وہ ناقص یا بی
 ہے۔ مگر یہ گرفت بھی مخالفین کی صحیح نہیں معلوم ہوتی۔ علی بن القاسم صاحب کتاب تہذیب العین
 نے ذکر کیا ہے کہ اس کلمہ میں ہمزہ اور تلمیش ترک ہے یعنی اس لفظ کا استعمال ہمزہ اور الف
 مقصورہ دونوں کے ساتھ ہوتا ہے لیکن تلمیش کو حرف غیر دوم میں استعمال کرتے ہیں اور مہموز
 کو دوم اور غیر دوم دونوں عام رکھتے ہیں۔ عمرو بن کلثوم نے بھی جو جاہلیت کا مشہور شاعر ہے
 اور جس کا ایک قصیدہ قصاید سبعہ معلقہ میں داخل ہے قرء مہموز کو بمعنی اجتماع استعمال کیا ہے
 چنانچہ یہ شاعر اپنی ذہنی کی تعریف میں لکھتا ہے کہ ہجان اللون لم تقرأ جنینا یعنی وہ سفید
 رنگ کی ہے اور اس نے اپنے رحم میں کبھی کسی جنین یعنی بچہ کو نہیں جمع کیا۔

تیسری غلطی سنت کے متعلق امام شافعیؒ کی یہ بیان کی جاتی ہے کہ انہوں نے
 فقیر کے معنی میں بیان کیا ہے کہ فقیر وہ شخص ہے جس کی حالت مسکین سے بدتر ہو اہل صاحب
 کی اس تفسیر پر معترضین کا یہ اعتراض ہے کہ یہ تفسیر غلط ہے اور وہ اس کی غلطی پر چند دلیلیں
 پیش کرتے ہیں۔ اول یہ کہ مسکین کو مسکین صرف اسی لحاظ سے کہا جاتا ہے کہ وہ بسبب اپنے
 کمال افلاس اور ناداری کے سکون میں مشابہت کے ہے اور عجز کے باعث بل نہیں سکتا
 دوم اور مسکینا ذاتہ نہیں خدا تعالیٰ نے مسکین کو شدت حال کے ساتھ متصف کیا ہے

گویا کہ سبب افلاس اور تنگی کے مٹی میں مل گیا۔ سوم حدیث لیس المسکین الذی تردہ اللقۃ
 واللقۃ انما المسکین الذی لا یجد ما یغنیہ یعنی مسکین وہ شخص نہیں ہے کہ جس کو
 ایک لقمہ یا دو لقمہ دروازہ سے ہٹا دیں بلکہ مسکین وہ ہے جو اس قدر غنا نہ پائے کہ اس کو

سوال کرنے سے بے پروا کروے *

مگر یہ سب دلائل نہایت کمزور ہیں۔ پہلی دلیل محض تحکم حیا اور ایک من گھڑت بات ہے۔ کیا ضرور ہے کہ ہم مسکین کی وہ وجہ تسمیہ تسلیم کریں جو معتز ضیین نے تجویز کی ہے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ مسکین کو مسکین اس لحاظ سے کہا جاتا ہے کہ اُس کے پاس فقط اس قدر مال ہے جس سے وہ کسی قدر اپنے دل کو تسکین دے سکتا ہے مگر جمیع حوائج ضروریہ کے لئے کافی نہیں۔ دوسری دلیل آیت اور تائید ہوتی ہے کیونکہ اگر صرف لفظ مسکین ہی شدت حال اور کمال عجز پر دلالت کرتا تو اُس کے بعد ذامبتوبہ کے قید لگانا بالکل بے فائدہ ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مسکین کے معنی میں شدت حال کو دخل نہیں ہے یہاں تک کہ اُس پر دلالت کرنے کے لئے مسکین کے ساتھ ذامبتوبہ کی قید بھی لگانی پڑی تیسری دلیل یعنی حدیث لیس المسکین الذی تردہ اللقۃ واللقمتان آئمہ تو امام صاحب کے دعوے کی عین دلیل ہے کہ مسکین وہ شخص ہے جو اس قدر غنا نہ پائے کہ اُس کو سوال کرنے سے بے پروا کروے پس اس حدیث کی بنا پر امام صاحب پترض کرنا بھی بالکل حیا ہے *

یہی بات کہ فقیر حقیقتہً مسکین سے افلاس اور ناداری میں زیادہ ہوتا ہے اس پر کئی مستحکم دلیلیں ہیں۔

اولاً آیہ انما الصدقات للفقراء والمساکین یعنی سوا اس کے نہیں کہ صدقات فقراء اور مساکین ہی کا حق ہے۔ اس آیت میں خدا تعالیٰ نے فقیر کو مسکین پر صدقات کا مصرف ہونے میں مقدم کیا ہے اور اس میں کچھ شک نہیں کہ تقدیم شدت اہتمام پر دلالت کرتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فقیر مسکین سے افلاس میں زیادہ ہوتا ہے *

ثانیاً خدا تعالیٰ نے فقیر کی صفت میں فرمایا ہے للفقراء الذین احصوا فی سبیل
اللہ لا یستطعون ضرباً فی الارض یعنی خیرات اُن فقرا کے لئے ہے جو خدا کی راہ میں روکے
گئے ہیں اور زمین میں چلنے کی طاقت نہیں رکھتے اور مسکین کی صفت میں فرمایا ہے واما
السفینۃ فکانتم لساکنین یعلمون فی البحر یعنی وہ کشتی اُن سکینوں کی تھی جو دریا میں
اُس سے اپنا کام کرتے تھے +

ان دونوں باتوں میں خدا تعالیٰ نے فقیر سے فرمایا ہے جو افلاس اور فقر کے باعث
 زمین میں نہ چل سکے اور مسکین اُن لوگوں کو کہا ہے جو ایک کشتی کے مالک تھے پس اس میں کیا
 شبہ ہو سکتا ہے کہ جو شخص افلاس اور ناداری کے باعث کہیں نہ جاسکے اُس شخص سے جو ایک
 کشتی کا مالک ہو بدرجہا بدتر ہے اور فقر میں اُس سے بڑھا ہوا ہے +

ثالثاً فقیر فیعل یعنی مفعول ہے لفظ فقر سے جس کے معنی کر کے مہرے کے ہیں
 پس فقیر وہ شخص ہے جس کی کر کے مہرے شدت فقر اور کمال افلاس کے باعث ٹوٹ گئے ہوں
 چنانچہ اسی واسطے اہل عرب سخت مصیبت کو بھی فاقہ بولتے ہیں کیونکہ وہ انسان کی کر کے ہنڑوں
 کو توڑ دیتی ہے قرآن مجید میں بھی اس لفظ کو اسی معنی میں استعمال کیا ہے یفطن ان یفعل
 بھا فاقرہ +

رابعاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فقر سے ہمیشہ پناہ مانگتے تھے اور مسکین ہونے
 کے آپ ہمیشہ طالب تھے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فقیر مسکین سے بدتر ہوتا ہے کیونکہ آپ سے
 ایسی حالت کی متنا کر ناجس میں انسان یا محتاج سے بھی محتاج ہو جائے بعید معلوم ہوتا ہے ہاں
 البتہ کثرت غنا سے جس کے باعث اکثر انسان شکراور سرکش ہو جاتا ہے نفرت کرنا انبیاء کی
 شان کے بالکل مناسب ہے +

چوتھی غلطی لغت کے متعلق امام شافعی کی یہ بیان کی جاتی ہے کہ انہوں نے لفظ طہور کو
 بمعنی مٹہر کے قرار دیا ہے۔ اس پر معترضین نے یہ اعتراض کیا ہے کہ لفظ طہور طہر کا فعل ہے
 اور طہر غیر متعدی ہے اور غیر متعدی لفظ کا فعل متعدی نہیں ہوتا بلکہ مقصود اُس سے صرف
 اُس صفت میں جس کا وہ فعل ہے مبالغہ ہوتا ہے مثلاً نائم سے نوؤم اور ضاحک سے ضحوک
 صرف نوم اور ضحاک میں مبالغہ کی غرض سے آتا ہے نیز آیت وسقاہم ربصد شرابا طہورا
 سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ لفظ طہر اور طہور کے ایک ہی معنی ہیں اس لئے کہ جنت میں کوئی
 نجاست ہی نہیں کہ جس کے لئے شراب جنت کو مٹہر کیا جائے مگر معترضین کا یہ اعتراض بھی صحیح
 نہیں۔ خود اثر لغت نے لفظ طہور کے معنی میں اختلاف کیا ہے بعض کی یہ رائے ہے کہ طہور
 بمعنی طہر ہے اور بعض کہتے ہیں کہ طہور یعنی طہر ہے۔ امام شافعی نے پچھلے قول کو ترجیح دی ہے
 اور اس کی ترجیح پر چند دلائل ہیں *

پہلی دلیل حدیث طہور اناء احد کہ اذا وقع فیہ الکلب ان یغسلہ سبع مرار
 اولہن بالثلاث ہے یعنی ہمارے برتن کا طہور جس وقت اُس میں گتائے ڈال جائے یہ ہے کہ
 اُسے سات مرتبہ پانی سے دھوؤ اور پہلی مرتبہ مٹی سے ہانچو، اس حدیث میں یقینی طور پر
 لفظ طہور طہر کے معنوں میں استعمال کیا گیا ہے کیونکہ یہاں پر طہور لفظ اناء کی طرف مضاف
 کیا گیا ہے اور لفظ طہر کے اضافہ اُس کی طرف صحیح نہیں اس لئے کہ اضافت کے لئے
 تعلق معنوی غیر کے ساتھ شرط ہے اور طہر اپنے معنی میں بذات خود مستقل ہے اُس کو
 اپنے غیر کے ساتھ من حیث المعنی کوئی تعلق نہیں بخلاف لفظ طہر کے کہ وہ اپنے
 معنی میں ہمیشہ غیر کے ساتھ تعلق رکھتا ہے بلکہ اُس کے معنی ہی بغیر کسی دوسرے لفظ کی
 طرف اضافت کئے صحیح نہیں *

دوسری دلیل حدیث جعلت لی الارض مسجداً وترابها طهوراً یعنی میرے لئے تمام زمین مسجد اور اس کی مٹی طہور بنا دی گئی ہے اس حدیث میں بھی لفظ طہور کے معنی مطہر ہونے میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کیونکہ مٹی آنحضرت سے پیشتر بھی طہا رہی اُس میں آپ کی کوئی خصوصیت نہیں البتہ مطہر نہ تھی کیونکہ تم صرف آپ ہی کے لئے جائز کیا گیا ہے۔

تیسری دلیل حدیث التراب طہور المسلمین مٹی مسلمان کا طہور ہے اس حدیث میں بھی طہور بمعنی مطہر ہی استعمال ہوا ہے کیونکہ طہار المسلم کما صحیح نہیں۔ غرض لفظ طہور کا استعمال بمعنی مطہر کثرت سے ہے پس اس میں امام شافعی پر طعن کرنا بالکل لغو ہے۔ باقی رہا معتضضین کا یہ کہنا کہ غیر متعدی لفظ کا فعل متعدی نہیں ہوتا سو یاد رہے کہ یہ کوئی قاعدہ کلیہ نہیں ہے بلکہ یہ قاعدہ صرف انہیں الفاظ میں ہے کہ جن کے معنی میں کمی زیادتی اور شدت و ضعف وغیرہ اوصاف ممکن ہیں اور جن الفاظ کے معنی قلت و کثرت اور کمی زیادتی وغیرہ اوصاف کو قبول نہیں کرتے وہاں یہ قاعدہ ہرگز نہیں مثلاً نوم اور ضحاک یہ دونو ایسے وصف ہیں کہ جن کے معنی میں کمی زیادتی اور قلت و کثرت وغیرہ اوصاف کو قبول کرتے ہیں پس ایسے اوصاف میں لفظ فاعل محض مبالغہ صفت کے لئے آتا ہے مگر جہاں اصل صفت میں کمی زیادتی ممکن ہی نہیں مثلاً جیسے وصف طہارت کہ اس میں کمی زیادتی کا بالکل احتمال ہی نہیں کیونکہ طہارت اس صفت کا نام ہے کہ جس کے ساتھ نماز درست ہو سکے اور یہ وصف ایسا ہے کہ اس کے مفہوم میں کمی زیادتی و شدت و ضعف کی گنجائش ہی نہیں پس یہاں پر فاعل کا متعدی ہونا ایک لازمی امر ہے اس لئے کہ اصل وصف مبالغہ کو قبول ہی نہیں کرتا کہ جس سے طہور اور طہار کے معنی میں فرق ظاہر ہوتا پس اگر اس صورت میں طہور بمعنی طہار قرار دیا جائے تو یہ دونو لفظ محض مرادف بن جائیں گے اور یہ بات ظاہر ہے کہ دو لفظ کے دو معنی قرار دینا بہت

تفاوت کے انبی میں اور آیت وسقا ہور بھوش اباطھورا میں ممکن ہے کہ مراد اس سے یہ ہو کہ جنت کی شراب حسد اور کینہ وغیرہ اوصافِ رذیلہ سے مطہر ہے پس ان تمام امور پر غور کرنے کے بعد یہ بہتر معلوم ہوتا ہے کہ طور کے حقیقی معنی مطہر قرار دینے جائیں اور مجازاً طاہر کے معنی میں بھی اُس کا استعمال صحیح سمجھا جائے کیونکہ مطہر کے مفہوم میں طاہر بھی داخل ہے لہذا مجازاً صحیح ہوگا بخلاف طاہر کے کہ اُس کے مفہوم میں مطہر داخل نہیں ہے پس اگر طور کے حقیقی معنی طاہر کے لئے جائیں تو اس صورت میں مطہر اُس سے مجازاً ابھی مراد نہیں لے سکتے کیونکہ علاقہ مجاز نفی ہے *

پانچویں غلطی لغت کے متعلق امام شافعی کی یہ بیان کی جاتی ہے کہ اُنہوں نے باب الاقرار میں کہا ہے کہ اگر کسی شخص نے اس طرح پر اقرار کیا فلاں علی کذا کذا دمرھا تو اُس کے ذمہ صرف ایک درہم لازم ہوگا اور اگر اُس نے بجائے کذا کذا کے کذا کذا بالاولو کہا تو اس پر دو درہم لازم ہوں گے۔ معترضین کہتے ہیں کہ امام شافعی کا یہ قول غلط ہے کیونکہ ادنیٰ درجہ اُس عدد کا جس کو کذا کذا سے تعبیر کر سکیں گیارہ ہے اور اُس کا جس کو کذا کذا سے تعبیر کیا جاسکتا ہے اکیس ہے۔ لیکن معترضین کا یہ اعتراض بھی بے اصل ہے۔ اور مستناد و منصوص بنیادی کہتے ہیں کہ قول اُن لوگوں کا جو کہتے ہیں کہ کذا کذا سے گیارہ درہم اور کذا کذا سے اکیس درہم لازم ہوتے ہیں نہایت درجہ کے جہل اور سفاہت پر مبنی ہے اور اُن لوگوں کو علم لغت سے مطلقاً متنبہ نہیں ہے کیونکہ کذا کذا اور ہامیں لفظ درہم بیان جنس ہے نہ بیان عدد اور اُس کا نصب بنا برتیز جنس کے ہے اور یہ قول کہ اول عدد جس میں کذا کذا اور ہا کا نصب بولا جاسکتا ہے گیارہ ہے محض غلط ہے ورنہ لازم آتا ہے کہ کذا اور ہم بالکسر کی صورت میں معترضین کے نزدیک کم سے کم سو درہم لازم ہوں کیونکہ اول عدد جس میں تیز مخبر ہوتی ہے

تو ہے حالانکہ اُن کے نزدیک اس صورت میں پورا ایک درہم بھی واجب نہیں ہوتا بلکہ وہ کمر
مثل ثلث یا ربع درہم کی واجب کرتے ہیں »

چھٹی غلطی نفث کی یہ بیان کی جاتی ہے کہ انہوں نے پانی کے وصف میں بجاے
لفظ ملح کے مالح بولا ہے معترضین کہتے ہیں کہ پانی کی وصف میں ملح آتا ہے مالح نہیں آتا
اہل عرب اپنے محاورہ میں بولتے ہیں ماء صالح و ماء عذب قرآن مجید میں بھی پانی کی
صفت میں لفظ ملح ہی آیا ہے مگر معترضین کا یہ اعتراض بھی صحیح نہیں کیونکہ اول تو پورے
طور پر یقین نہیں کیا جاسکتا کہ یہ لفظ امام صاحب ہی کا ہے اس لئے کہ جس طور پر اس عبارت کو
مزنی نے ادا کیا ہے اُس سے یہ بھی احتمال پیدا ہوتا ہے کہ شاید یہ لفظ مزنی کا خود اپنا ہو اور اگر
بالفرض یہ لفظ امام صاحب ہی کا ہو تب بھی اس لفظ کو غلط نہیں کہا جاسکتا ابو منصور ازہری
نے ملح اور مالح دونوں کو صحیح قرار دیا ہے اور قرآن مجید میں کسی خاص لفظ کا آنا دوسرے لفظ کی نفی
کی دلیل نہیں ہو سکتا علاوہ ازیں قدیم شعرا کے کلام میں بھی ملح کا ثبوت ملتا ہے ایک شاعر
کہتا ہے ۛ ودفنقلت فی الجرد البحر مالح ۛ لاجم ماء البحر من رقيق ماء عذبا یعنی اگر وہ
محبوب دریائیں اپنا اعاب دہن ڈال دے اور تمام دریا کا پانی ملح یعنی شور ہو تو اُس کے لعاب ہن
سے گل دیا کا پانی شیریں بن جائے۔ اسی طرح ایک اور شاعر کہتا ہے ۛ کذا لک اهل
الفضل يعرف فضلم ۛ ولا یستوی ماء از عذب و مالح یعنی اسی طرح اہل فضل اپنی
برتری اور فضیلت کو خود ہی پہچانتے ہیں اور دو قسم کے پانی یعنی شیریں اور مالح یعنی تلکین آپس
میں برابر نہیں ہو سکتے۔ غرض قدیم شعرا کے کلام میں لفظ مالح کا استعمال موجود ہے قطع نظر
اس کے مالح کی تاویل ذوالوحت سے بھی ممکن ہے جس طرح نابل بھی ذوالوحت اور راجح بھی
ذوالوحت آتا ہے »

ساتویں غلطی نعت کے متعلق امام صاحب کی آیت فان احصر توفا استیس
 من الھدی کی تفسیر میں بیان کی جاتی ہے۔ امام صاحب کہتے ہیں کہ اس آیت میں حکم احصار
 صرف اُس احصار کے ساتھ مخصوص ہے جو سبب خوف و شمن کے ہو تو گویا اُن کی اس تفسیر کے
 مطابق لفظ احصار کے معنی حرف و شمن کے روکنے کے ہوئے۔ ابو عبیدہ۔ ورجاج اُن کی
 اور اکثر اہل نعت کا قول ہے کہ احصار حرف مرض کے ساتھ مخصوص ہے اور بعض اہل نعت یہ
 کہتے ہیں کہ احصار کے معنی مطلق باز رکھنے اور روکنے کے ہیں خواہ وہ روک سبب خوف
 و شمن کے ہو یا سبب مرض کے اور یہی مذہب فراء کا ہے۔ امام شافعی کے قول کو لفظ احصار کی
 تفسیر میں اہل نعت رد کرتے ہیں اور اس مسئلہ میں کوئی نفوی اُن کا ہمزبان نہیں۔ اس مسئلہ میں
 چونکہ امام صاحب متفرد ہیں اور نعت کے کسی امام کے قول سے اُن کے قول کی تائید نہیں
 ہوتی بلکہ خود ائمہ نعت ہی اُن کے قول کو رد کرتے ہیں اس لئے اس مسئلہ میں مخالفین کو امام
 صاحب پر بے دھڑک اعتراض کرنے کا خوب موقع ملتا ہے۔ لیکن اگر غصوڑی دیر کے
 لئے تعصب کو چھوڑ کر انصاف کی آنکھوں سے دیکھا جائے تو گو اس مسئلہ میں کوئی نفوی
 اُن کا ہمزبان نہیں ہے اور وہ اپنی اس رائے میں متفرد ہیں۔ تاہم اُن کی تائید میں متعدد
 دلیلیں موجود ہیں ۴

اولیاء کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور عبداللہ بن عباسؓ نے لفظ احصار کے وہی معنی
 بیان کئے ہیں جو امام شافعیؒ نے بیان کرتے ہیں اور اس میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا کیہ دونوں خلیل
 القدر صحابی جن کو کوہِ علم کہا جاسکتا ہے معرفت نعت میں متاخرین ائمہ نعت پر مقدم ہیں
 کیونکہ یہ لوگ کیفیت نزول وحی اور اُس کے اسرار سے بخوبی واقف تھے نیز لفظ احصار انہیں کی

زبان کا لفظ ہے پس اس میں کون شبہ کر سکتا ہے کہ ان کا قول بنہدت اور ائمہ لغت کے
اوتے ہے ؟

ثانیاً یہ کہ لفظ احصار افعال ہے لفظ حصر کا اور حصر تمام اہل لغت کو اتفاق ہے
کہ اُس کے معنی صرف دشمن ہی کے روکنے اور باز رکھنے کے ہیں۔ اور افعال تین معنی کے لئے
آتا ہے (۱) تعدیہ یعنی فعل لازم کو متعدی کر دینا جیسے اذبتہ یعنی میں اُسے لے گیا (۲) صیروت
یعنی فاعل کا کسی خاص صفت پر ہو جانا جیسے ا حرب الرجل یعنی فلان مرد صاحب خاشتی اڑھوں
کا ہو گیا (۳) وجدان یعنی فاعل کا کسی شے کو کسی خاص صفت پر پانا جیسے ا حمت الرجل یعنی
میں نے فلان مرد کو محو پایا لیکن آیت مذکورہ میں افعال کا محل تعدیہ پر تو صحیح نہیں کیونکہ لفظ حصر
خود متعدی ہے پس لامحالہ اُس کو یا معنی صیروت پر چل کیا جائے اور یا معنی وجدان پر پس
معنی لفظ احصر تم کے یہ ہو سکے کہ صرتم محصورین اور وجدتم محصورین یعنی تم محصور ہو جاؤ یا محصور
پاسے جاؤ اور اس پر تمام اہل لغت کا اتفاق ہے کہ محصور صرف اُسی کو کہتے ہیں جو دشمن سے
روکا جائے پس اس سے ثابت ہوا کہ لفظ احصار کے معنی صرف دشمن ہی کے روکنے کے ہیں ؟
ثالثاً یہ کہ لفظ حصر کے معنی منع اور جس کے ہیں اور یہ بات ظاہر ہے کہ کسی شخص کو
کسی فعل سے منع اور مجبوس کرنا صرف اُسی وقت تک صحیح ہو سکتا ہے جبکہ وہ بذات خود
اُس فعل کے کرنے پر قادر ہو مگر کوئی مانع خارجی اُس کو اُس فعل کے کرنے سے روک دے اور
مریض کو سرے ہی سے فعل پر قدرت نہیں کیونکہ قدرت کیفیت اعتدال مزاج اور سلامتی
اعضاء کا نام ہے جو مریض میں مفقود ہے بخلاف اُس شخص کے جو دشمن کی وجہ سے مجبوس
ہے کیونکہ اُس کو نفس فعل پر قدرت حاصل ہے مگر مزاحمت مانع خارجی کی وجہ سے وہ فعل

۱۵ دیکھو تفسیر کبیر

نہیں کر سکتا پس اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ لفظ احصار کے حقیقی معنی صرف دشمن ہی کے روکنے کے ہیں ۔

راغباً یہ کہ لفظ احصر کے معنی جَبْنْتُمْ اور مُنْعَمْتُمْ کے ہیں یعنی تم جس کئے جاؤ یا منع کئے جاؤ اور جس اور منع کئے گئے کسی حابس اور مانع کا ہونا ضرور ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ وصف مض کا حقیقتہً حابس اور مانع ہونا صحیح نہیں کیونکہ وہ ایک عرض ہے جو ہر وقت زوال پذیر ہے البتہ دشمن کا حابس اور مانع ہونا اُس کا وصف حقیقی ہے اور کلام کا تاں امکان حقیقت پر حل کرنا بہ نسبت مجاز کے اولیٰ ہے پس اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ لفظ احصار کے حقیقی معنی صرف دشمن کے روکنے کے ہیں ۔

خامساً یہ کہ لفظ احصار مشتق ہے لفظ حصر سے اور حصر کے معنی میں مرض داخل نہیں پس ضرور ہے کہ لفظ احصار کے معنی بھی مرض سے خالی ہوں جیسے کہ عام طور پر تمام مشتقات کا حال ہے ۔

سادساً یہ کہ اسی آیت میں خدا نے بعد ذکر کرنے حکم احصار کے جملہ فرائض ان منکوحہ صریحاً اور بعد اذیٰ من سراسہ میں مریض کا محصر پر عطف کیا ہے پس اگر محصر کے معنی مریض ہی کے ہوتے یا مریض محصر کے معنی میں داخل ہوتا تو لازم آتا ہے عطف الشی علی نفسہ جو جائز نہیں ہے پس اس سے معلوم ہوتا ہے کہ لفظ احصار کے معنی صرف دشمن ہی کے روکنے کے ہیں ۔

سابعاً یہ کہ خدا نے اسی آیت میں بعد ذکر کرنے احکام احصار کے فرمایا ہے فاذا امنتم فمن تنبوا بالعدو الی الحج اور لفظ اس حقیقتہً صرف خوف دشمن ہی میں استعمال کیا جاتا ہے نہ مرض میں بلکہ اُس سے خلاصی پانے میں لفظ صحت اور شفا اور عافیت وغیرہ کا استعمال ہوتا ہے پس اس سے بھی معلوم ہو کہ لفظ احصار کے معنی صرف دشمن ہی کے روکنے کے ہیں ۔

نامنایہ کہ مفسرین کا اس بات پر اجماع ہے کہ یہ آیت واقعہ حدیبیہ میں جبکہ کفار مکہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو عمرو کرنے سے روکا تھا نازل ہوئی تھی اور یہ مسئلہ مسلمہ ہے کہ شان نزول کسی طرح حکم نص سے خارج نہیں ہو سکتا یعنی نص اس واقعہ کو ضرور شامل ہوگی جس میں وہ نازل ہوئی ہے ورنہ تاخیر البیان جن وقت الحاحۃ لازم آئیگی جو عقلاً جائز نہیں پس اس سے اتنا تو ضرور ثابت ہے کہ لفظ احصار کے معنی میں وہ احصار ضرور داخل ہے جو بسبب خوف دشمن کے ہو اور اس کے معنی صرف مرض ہی کے ساتھ مخصوص نہیں ہیں۔

باقی رہا یہ امر کہ آیا مرض احصار کے معنی میں داخل بھی ہے یا نہیں سو اگرچہ جمہور فقہاء محدثین کے نزدیک نص باعتبار عموم الفاظ غیر سبب نزول کو بھی شامل ہو سکتی ہے مگر آیت مذکورہ غیر سبب نزول کو ہرگز شامل نہیں ہے کیونکہ آیت میں احصار کے ساتھ حکم مذکور کا تعلق صرف ایک ہی مرتبہ ثابت ہوتا ہے جیسا کہ ان دخلت الدار فانت طالق میں تعلق حکم طلاق کا صرف پہلی ہی مرتبہ کے دخول نار سے ہے۔ پس ان نوائیل سے بخوبی ثابت ہے کہ احصار کے معنی صرف دشمن ہی کے روکنے کے ہیں اور مرض کو اس کے معنی میں مطلق دخل نہیں ہے۔ مشہور لغوی امام احمد بن یحییٰ ثعلب کا قول ہے کہ مجھے اُن دوگوں سے تعجب ہے جو لغت میں امام شافعی پر گرفت کرتے ہیں حالانکہ وہ لغت کا گھر ہیں اور اس قابل ہیں کہ اُن سے لغات اخذ کئے جائیں نہ یہ کہ اور انہی انہیں پر لغات میں نکتہ چینی کی جائے۔

علم حدیث کے متعلق مخالفین نے امام شافعی پر صرف تین اعتراض کئے ہیں۔۔۔
پہلا اعتراض اُن کا یہ ہے کہ امام بخاری اور امام مسلم نے کوئی حدیث اُن کے واسطے سے روایت نہیں کی لیکن یہ ایسا اعتراض نہیں ہے کہ اس سے امام شافعی کے علو شان

میں کچھ کمی تھے۔ امام بخاری اور امام مسلم کا کوئی حدیث امام شافعی کے واسطے سے روایت نہ کرنے کی ایک خاص وجہ تھی۔ وہ یہ بھی کہ امام بخاری اور امام مسلم نے خود تو امام شافعی کو پایا نہیں پس اگر وہ اُن کے واسطے سے کوئی حدیث روایت کرتے تو ضرور تھا کہ اُن کے کسی شاگرد کے ذریعہ سے کرتے۔ لیکن اُن وقت امام شافعی کے شیوخ حدیث کے اکثر شاگرد مثل امام احمد بن حنبل و اسحق بن راہویہ وغیرہ کے موجود تھے پس اگر امام بخاری اور امام مسلم امام شافعی کے واسطے سے کوئی حدیث روایت کرتے تو اُن کے اور امام شافعی کے شیوخ کے بیچ میں دو واسطے ہو جاتے اور امام شافعی کے واسطے سے روایت نہ کرنے کی صورت میں اُن کے اور امام شافعی کے شیوخ کے درمیان میں ایک ہی واسطہ پڑتا تھا اور محدثین کا عام قاعدہ ہے کہ وہ ہمیشہ علو اسناد کی طرف مائل ہوتے ہیں اور جہاں تک ممکن ہو سکتا ہے سند حدیث میں واسطے کم کرنا چاہتے ہیں پس چونکہ امام شافعی کے واسطے سے کوئی حدیث روایت کرنے میں بلا ضرورت ایک واسطہ بڑھتا تھا اسلئے امام بخاری اور امام مسلم نے اُن کے واسطے سے کوئی حدیث روایت نہیں کی لہذا امام بخاری اور امام مسلم کا اُن کے واسطے سے کوئی روایت نہ لینا اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ ان کو العیاذ باللہ امام صاحب کی ثقاہت میں کلام تھا۔

امام خوالدین رازی نے حافظ احمد بن حنبل سے نقل کیا ہے کہ امام مسلم بن الحجاج کے سامنے کسی شخص نے امام شافعی پر یہ اعتراض کیا کہ وہ بعض ضعیف روایتوں سے بھی استنباط سائل کرتے ہیں امام مسلم نے اُس کو جواب دیا کہ نہیں تم غلط کہتے ہو وہ ضعیف حدیثوں سے ہرگز سائل کا استنباط نہیں کرتے البتہ محض سائل میں جن کو وہ قرآن مجید یا قیاس سے استنباط کرتے ہیں اُن کی تائید میں قوی اور ضعیف دونوں قسم کی روایتیں بیان کر دیتے ہیں پھر امام مسلم نے اس جواب کے بعد اُس شخص سے یہ بھی کہا کہ یہ صرف میرا ہی خیال نہیں ہے بلکہ درحقیقت یوں ہی ہے اور اس پر

دلیل یہ ہے کہ امام شافعی کے نزدیک اقوال تابعین حجت نہیں ہیں مگر پھر وہ اکثر مسائل میں عطا اور
طاؤس اور حسن وغیرہ علماء تابعین کے اقوال بیان کرتے ہیں اس سے اُن کا مطلب یہ ہوتا ہے
کہ سب لوگوں کو یہ بات معلوم ہو جائے کہ جس مسئلہ کو اُنہوں نے اختیار کیا ہے اُس میں وہ مفرد
نہیں ہیں۔ امام مسلم کے اس قول سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ان کو امام صاحب کی ثقاہت پر
کچھ اعتراض نہ تھا۔ نیز بخاری اور مسلم کے اکثر شیوخ امام صاحب ہی کے شاگرد ہیں حتیٰ کہ جس
شخص کے نام نامی سے بخاری شروع کی گئی ہے یعنی حضرت ابو بکر عبد اللہ بن الزبیر الحنفی
وہ بھی امام صاحب کے تلامذہ سے ہیں پس اگر امام صاحب امام بخاری اور امام مسلم کے نزدیک
غیر ثقہ ہوتے تو وہ اُن کے شاگردوں سے کیوں روایت لیتے لہذا امام بخاری اور امام مسلم کا
امام صاحب سے کوئی روایت نہ لینا نہ کوئی امر مستبعد اور موجب حیرت ہے اور نہ کچھ اُن کی
عظمت شان میں قلع ہے البتہ یہ بات کسی قدر حیرت انگیز ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ کے

واسطے سے باوجود تقدم زمان کل صحاح مستند ہیں ایک روایت بھی موجود نہیں *

دوسرا اعتراض مخالفین کا علم حدیث کے متعلق امام شافعی پر یہ ہے کہ اگر گروہ
ائمہ جرح و تعدیل یعنی حضرت یحییٰ بن یحییٰ نے اُن کو تشیع کی طرف منسوب کیا ہے یہ طعن حقیقت
میں بہت بڑا بھاری طعن ہے اور اگر ہمارے پاس یقینی شہادتیں اُسی زمانہ کی اس کے برخلاف
موجود نہ ہوتیں تو اُن جرح ہم اس قول کی وجہ سے ہلاک ہو جاتے اور امام شافعی کے غیر ثقہ ہونے کی وجہ سے
اپنے جملہ محدثین کو مخدوش بنا دیتے کیونکہ ہمارے کل محدث امام شافعی ہی کے طفیلی ہیں
اور عام طور پر اہل حدیث کا لقب اُنہیں کے اصحاب کا ہے۔ قبل اس کے کہ ہم سحیح بن یحییٰ کے
جرح کا جواب دین اور امام شافعی کے عقائد کلبیان کرنا ضروری خیال کرتے ہیں کیونکہ اُن کا یہ

لے دیکھو راہ مناقب الشافعی امام رازیؒ دیکھو انصاف و راہ مناقب الشافعی امام رازیؒ

جرح صرف عقائد ہی کے متعلق ہے۔ امام شافعی کے عقائد بالکل وہ ہی تھے جو تمام اہل سنت و الجماعت کے ہیں وہ خلفائے راشدین کی خلافت کو حق جانتے تھے اور ان کی افضلیت کے علے ترتیب الخلافتہ قائل تھے ان کی تمام تصانیف میں کوئی بات تشیع کی ظاہر نہیں ہوتی خلفاء اربعہ کی نسبت جو ان کا خیال تھا وہ بلا اجبار و اکراہ کسی سنی کے صاف صاف اپنے ان اشعار میں

شہدت بار، اللہ لا شئی غیرہ
 واشہدان البعث حق و اخلص
 وان غری الايمان قول مبين
 وفعل ذکی قدیر وینقص
 وان ابابکر خلیفۃ احمد
 وکان ابو حفص علی الحق محرص
 واشہد ربی العثمان فاضل
 وان علیاً فاضلہ متخص
 ائمة دین یقتدی بفعالہم
 لعی اللہ من ابی اہم یتنقص
 فما لغواۃ یشتمون سفاهۃ
 وما لسیفیہ لا یجاب فیخرس

ظاہر کرتے ہیں۔ ان اشعار سے بڑے زور شور سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ تشیع سے نہایت درجہ غفر اور بیزار تھے اس سے بڑھ کر اور کیا تشبیہ سکتا ہے کہ وہ حضرات خلفاء راشدین رضہ کو دین کا مقتدا اور امام قرار دیتے ہیں۔ ان کے بڑا کہنے والوں کو سغیہ اور گمراہ خیال کرتے ہیں۔ ان کی تنقیص کرنے والوں کو خدا کی رحمت سے دور سمجھتے ہیں۔ ان کے سوا اور ان کے اور بھی بہت سے ایسے اشعار موجود ہیں کہ جن میں انہوں نے جابجا حضرت ابو بکر رضہ کی فضیلت کا اظہار کیا ہے۔ جس قدر ان کے فقہ کی کتابیں ہیں سب میں حضرت ابو بکر

صدیق اور حضرت عمر فاروق رضہ کا نام بڑی تعظیم و تکریم کے ساتھ درج ہے غرض امام شافعی کے اقوال و افعال تو تشیع سے کوسوں دور ہیں البتہ اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ اہل بیت کے ساتھ از حد محبت رکھتے تھے مگر یہ کوئی تشیع کی دلیل نہیں ہے امام شافعی ہی پر کیا متوقف ہے تمام اہل سنت کا

یہی حال ہے کہ وہ اہل بیت کے ساتھ چھی اور دلی محبت رکھتے ہیں پس امام شافعی پر تشیع کا اطلاق کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ اگرچہ بعض مقدس بزرگواروں نے یہ بات بھی بیان کی ہے لیکن بن معین کو امام شافعی سے حد تھا اور اُسی کی بنا پر انہوں نے امام شافعی پر لفظ تشیع کا اطلاق کیا ہے مگر ہمارے نزدیک یہ نہایت ہی غلط اور بیہودہ قول ہے اگر ہم اپنے بزرگوں کے خیال سے اعرج و تعدیل کی نسبت ایسا خیال کریں کہ وہ محض حسد اور عداوت کی بنا پر بھی بعض نہایت مقدس اماموں اور دین کے پیشواؤں پر حرج کرتے تھے تو اس سے اُن کے قول سے بالکل اعتماد ہی اٹھ جاتا ہے اور ہماری تمام کتب اسماء الرجال وغیرہ کذب ٹھہرتی ہیں۔ یحییٰ بن معین جیسے نیک نیت اور باخدا شخص کی طرف حسد اور نفاسیت کو منسوب کرنا صرف اُنہیں لوگوں کا کام ہے جو اُن کے اخلاص اور نیک نیتی سے واقف نہیں ہیں وحاشا جنابہ عن ذلک ہمارے ذمہ صرف یہ بات لازم ہے کہ ہم اُن کی حرج کو اگر کوئی قطعی دلیل اس کے مزاحم نہ ہو تو ظاہر محمول کریں ورنہ ہمارا فرض ہے کہ ہم اُس کے لئے کوئی صحیح محل تلاش کریں اور جہاں تک ہو سکے اُن کے کلام کی تاویل کریں *

امام احمد بن حنبل سے ایک شخص نے اُکریہی اعتراض بیان کیا کہ یحییٰ بن معین امام شافعیؒ کو تشیع کی طرف کیوں منسوب کرتے ہیں چونکہ امام احمد کو اُس وقت تک اس کی مطلقاً کچھ خبر تھی اس لئے اُنہوں نے اس کے اعتقاد صحیح کرنے کی غرض سے اُس کو سردست یہی جواب دے دیا کہ اُن میں تو کوئی تشیع کی بات نہیں مگر جس وقت کوئی انسان ایسے کمالات پر پہنچتا ہے جو اسکے اذہم خمپوں میں نہیں ہوتے تو وہ اُس سے خواہ مخواہ حسد کرنے لگتے ہیں۔ غالباً یہیں سے لوگوں کو یہ خیال پیدا ہوا ہے کہ یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے حد رکھتے تھے

غرض جس وقت امام احمد کو یحییٰ بن معین کی اس جرح کا حال معلوم ہوا تو اُن کو اس بات کی فکر ہوئی کہ یحییٰ بن معین کی امام شافعی کو بلا سبب شیعہ کہنے کی کیا وجہ ہے۔ ذرا چلکر اُن سے اس بات کی تحقیق تو کرنا چاہئے۔ چنانچہ اُنہوں نے اسی غرض سے یحییٰ بن معین کے پاس جا کر دریافت کیا کہ تم نے امام شافعی کو کس لئے تشیع کی طرف منسوب کیا ہے۔ یحییٰ بن معین نے جواب دیا کہ میں نے قتال اہل بغی میں اُن کی کتاب دیکھی ہے۔ اُس میں اُنہوں نے اول سے آخر تک ہر جگہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ ہی کے اقوال و افعال سے حجت پکڑی ہے۔ یہی وجہ میرے اُن کو شیعہ کہنے کی ہے۔ امام احمد نے یحییٰ بن معین کی یہ تقریر سُن کر کہا کہ بس صرف اتنی ہی بات پر اُنہیں شیعہ کہتے ہو؟ بھلا یہ تو بتلاؤ کہ قتال اہل بغی میں وہ حضرت علیؓ کے سوا اور کس سے حجت پکڑتے حالانکہ اس امت میں سب سے اول جس شخص کو اہل نبی سے قتال کرنے کا واسطہ پڑا ہے وہ صرف حضرت علیؓ ہی ہیں۔ غرض یحییٰ بن معین نے امام شافعی کے تشیع کی جو دلیل بیان کی وہ تو یہ ہے اور ساتھ ہی اُن کا یہ قول ہے کہ شافعی صدوق ہے اُس سے حدیث لینے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ اور اگر مطلق کذب بھی ہوتا تو اُن کی موت اُن کو اُس سے روک دیتی جیسا کہ ہم علم حدیث کے بیان میں ذکر کر چکے ہیں۔

اصل یہ ہے کہ زمانہ قدیم میں شیعوں کے چار فرقے تھے اُن میں سے ایک فرقہ کے عقائد بعینہ وہی تھے جو خود حضرت امیر علیہ السلام نے تعظیم فرمائے تھے یہ لوگ بعد نبی فضیلت شیخین کے قائل تھے اور اُن کی خلافت کو حق سمجھتے تھے اور حضرت امیر علیہ السلام کو اُن کے زمانہ میں تمام دنیا سے افضل جانتے تھے حضرت عائشہ صدیقہؓ و طلحہ و زبیر وغیرہ رضی اللہ عنہما کے مقابلہ میں یہ لوگ حضرت امیر علیہ السلام کی رفاقت اور اُن کی نصرت واجب

سمجھتے تھے کہ جس طرح خود جناب امیر علیہ السلام اُن لوگوں کو اپنا بھائی اور اُن کے سبب دم کرنے والوں کو اپنا دشمن خیال کرتے اُسی طرح یہ لوگ بھی افتقار رکھتے تھے ان لوگوں نے اپنا لقب شیعہ اولیٰ اور شیعہ مخلصین رکھا تھا اور یہی لوگ اصحابی شیعہ تھے باقی شیعوں کے جو ادریسین فرتے تھے وہ جناب امیر علیہ السلام کی تعلیم سے پھر گئے تھے اور اُنہوں نے اپنے عقائد و خود اپنی طرف سے ایجاد کر لئے تھے۔ بعض جناب امیر علیہ السلام کو خدا کہتے تھے۔ اور بعض اُن میں خدا کے حلول کے قائل تھے۔ اور بعض جناب امیر علیہ السلام کے بھائیوں کو بڑا بھلا کہتے تھے۔ ایک مدت تک تو ان چاروں فرقوں پر لفظ شیعہ کا اطلاق ہوتا رہا جب اس لفظ کا استعمال اہل بعث میں غالب ہو گیا اور نیک و بد لوگوں کے تمیز کرنے میں دشواریاں واقع ہوئیں تو فرقہ اول یعنی شیعہ اولیٰ اور شیعہ مخلصین نے امام ابو الحسن اشعری کے زمانہ میں بغرض تیسرا اہل سنت و اجماعت اپنا لقب اختیار کیا اور یہی لقب اُن پر غالب آگیا چنانچہ اب تک یہ لوگ اسی لقب سے پکارے جاتے ہیں۔ شاہ عبد العزیز صاحب تحفہ میں لکھتے ہیں کہ قدیم لوگوں کی تصنیف میں اکثر پاؤ گے کہ وہ کسی شخص کی نسبت بیدریغ لکھ دیتے ہیں کہ فلان من الشیعة او من شیعۃ علیٰ یعنی فلان شخص شیعوں میں سے یا شیعہ ان علیٰ میں سے ہے حالانکہ جس شخص کی نسبت وہ یہ الفاظ لکھتے ہیں وہ شخص اکابر اہل سنت سے ہوتا ہے۔ شاہ صاحب کی اس تحریر سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قدیم زمانہ میں اہل سنت پر بھی لفظ شیعہ کا اطلاق ہوا تھا اور یہ بات کوئی اُن کی شان میں قانع نہ تھی پس کچھ شک نہیں کہ یحییٰ بن معینؒ نے امام شافعیؒ کی کثرت محبت اور صدق نیت جو مہل بیت کے ساتھ رکھتے تھے ملاحظہ کر کے اُن پر نہایت نیک نیتی سے لفظ شیعہ کا اطلاق کیا ہے جیسا کہ اکثر اہل سنت پر زمانہ قدیم میں اس لفظ کا اطلاق ہوتا رہا ہے

درہ ممکن تھا کہ یحییٰ بن معین جیسا جرح و تعدیل میں تشدد کر سنے والا شخص یہ کلہ بھی کہتا کہ اُس سے حدیث لینے میں کچھ مضائقہ نہیں یہی وجہ ہے کہ یحییٰ بن معین نے امام شافعی کو تشیع کی طرف تو ضرور منسوب کیا ہے مگر اُن کے کسی قول سے یہ نہیں پایا جاتا کہ کبھی اُنہوں نے اُنکی نسبت لفظ ارفض کا بھی اطلاق کیا ہے ہاں اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ یہ لفظ بھی اُن کی جانب منسوب ضرور کیا گیا ہے مگر وہ صرف خوارج نے منسوب کیا ہے جس کا جواب خود امام شافعی نے اپنے ان اشاریوں میں دیا ہے یعنی مجھے بعضے لوگوں نے کہا کہ کیا تو ارفضی ہو گیا ہے

میں نے انہیں جواب دیا کہ ایسا ہرگز نہیں ہے ارفض میرا دین اور اعتقاد نہیں ہے لیکن میں نے شک بہتر امام اور بہتر اُادی یعنی حضرت علی سے ضرور محبت رکھتا ہوں پس اگر ولی خدا سے محبت رکھنا ارفض ہے تو بے شک میں سب لوگوں سے زیادہ ارفضی

قالوا ترفضت قلت كلا
ما ارفض ديني ولا اعتقادي
ولكنني تواليك من غير شك
خير امام وخير هادي
ان كان حب الولي ارفضا
فانني ارفض العبادي

ہوں۔ ایک اور امر قابل بیان یہ ہے کہ ان حالات میں جو اوپر گزرے اگر شیعہ امام صاحب کو شیعہ سمجھیں تو چند ان تعجب کی بات نہیں کیونکہ اُن کی رہنمائی کے لئے یحییٰ بن معین کا قول اور امام شافعی کے وہ اشارے جو اُنہوں نے محبت اہل بیت میں کہے ہیں موجود ہیں مگر زیادہ تر تعجب انگیز بات معلوم ہوتی ہے کہ فرقہ معتزلہ اور شبہ نے بھی امام شافعی کو اپنی طرف منسوب کیا ہے۔

تیسرا اعتراض امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر علم حدیث کے متعلق یہ بیان کیا جاتا ہے کہ اُنہوں نے اس حدیث کو روایت کیا ہے لا یجوز ان یجوز

عیسیٰ بن مریم کے اور کوئی نہیں۔ اس حدیث کو یونس بن عبد الاعلیٰ نے امام شافعی سے روایت کیا ہے بعض لوگوں نے اس حدیث کی یہ تاویل کی ہے کہ کمال ہمدی بجز عیسیٰ بن مریم کے اور کوئی نہیں ہے اور انہوں نے لاہمدی کی نفی کو نفی کمال پر محمول کیا ہے۔ سنن ابن ماجہ کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ کسی شخص نے امام شافعی کو خواب میں دیکھا اور اُس نے اُن سے اس حدیث کی نسبت سوال کیا امام شافعی نے جواب دیا کہ یونس نے مجھ پر جھوٹ بولا لیکن یہ باتیں کچھ تسلی بخش نہیں ہیں اس لئے کہ تاویل حدیث کی ظاہر حدیث کے خلاف ہے اور یونس بن عبد الاعلیٰ ائمہ نقل کے نزدیک ثقہ ہے اُس کی تضعیف ایک خواب سے جس میں تجریت نفس اور القاء شیطان وغیرہ کو بھی دخل ہے ہرگز نہیں ہو سکتی پس حق الامر یہ معلوم ہوتا ہے کہ نہ یہ جملہ قول رسول ہے اور نہ محض موضوع ہے بلکہ کسی راوی کا قول ہے اور اُس سے سچے راوی نے اس جملہ کو حدیث کا ٹکڑا سمجھ کر روایت کر دیا ہے پس جملہ تخریج ہے اس حدیث کے کئی جملہ میں اُن میں ایک یہ بھی ہے۔ راوی نے غالباً حدیث کی روایت کرتے وقت ہمدی کا ذکر نہ کیا ہو گا اس لئے اُس نے اُن غلط اوامام کے دور کرنے کی غرض سے جو عموماً اُس وقت لوگوں میں ہمدی کی نسبت پھیلے ہوئے تھے یہ جملہ کہا اور سچے راوی نے غلطی سے جزو حدیث سمجھ کر روایت کر دیا اور اس بات کی دلیل کہ یہ جملہ تخریص صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد نہیں ہے یہ ہے کہ اگر تخریص نے قبل ارشاد اس جملہ کے ہمدی کی پیشین گوئی کی تھی تو پھر اس جملہ کے کوئی معنی نہیں کیونکہ خبر میں نسخ جائز نہیں اور اگر اس سے پہلے ہمدی کی نسبت آپ نے کوئی پیشین گوئی نہیں کی تھی تو آپ کے خبر دینے کے پہلے ہمدی کا قائل ہی کون تھا کہ آپ کو اس کی نفی کرنے کی ضرورت پڑتی؟ پس اس حدیث کے صرف روایت کر دینے سے امام شافعی پر کوئی الزام نہیں آ سکتا اگر وہ اس جملہ کی تصحیح کرتے تو

پھر اُن پر بے شک الزام عائد ہو سکتا سو وہ اُن سے ثابت نہیں۔ ہماری اس تقریر پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کی روایت میں کوئی راوی ممدی کا قائل نہ تھا مگر اس میں کوئی حرج نہیں ہے اکثر محققین کو وجود ممدی سے انکار ہے از انجملہ محقق ابن خلدون ہے۔

مسائل کے متعلق بھی امام شافعی پر لوگوں نے بہت سے طعن کئے ہیں مگر اُن میں صرف دو ہی مسئلے ایسے ہیں جن پر مخالفین نے نہایت زور کے ساتھ مخالفت نص اور اجماع کا دعویٰ کیا ہے اور اُن مسئلوں کو وہ لوگ خیر معقول بھی بتلاتے ہیں دیگر مسائل پر معمولی کتبہ چینی سے زیادہ زور نہیں لگایا اس لئے ہم بھی صرف انہیں دونوں مسئلوں میں کسی قدر کلام کرنا چاہتے ہیں۔

پہلا مسئلہ حلت متروک التمر عاداً کا ہے یعنی اُس ذبیحہ کا حلال ہونا جو قصد بغیر خدا کا نام لئے ذبح کیا جائے۔ اس مسئلہ پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ یہ مسئلہ اُس نص قطعی کے

خلاف ہے جہاں فرمایا ہے کہ اُس ذبیحہ کو نہ کھاؤ
 وَلَا تَاْكُلُوْا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اِسْمَ اللّٰهِ
 عَلَیْهِ وَاِنَّهٗ لَفَسَقٌ

فسق ہے نیز امام شافعی نے اس مسئلہ میں خرق اجماع کیا ہے۔ ہمیں یہاں پر اس سے تو کچھ مطلب نہیں کہ واقع میں یہ مسئلہ صحیح ہے یا غلط لیکن یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ اس مسئلہ میں امام شافعی پر مخالفت نص اور خرق اجماع کا الزام صحیح نہیں کیونکہ یہ الزام اُن پر صرف اُس وقت عائد ہو سکتا تھا جبکہ آیت معنی مذکورہ میں قطعی الدلالہ ہوتی حالانکہ یہ امر ثابت نہیں کیونکہ آیت مذکورہ میں یہ بھی احتمال ہے کہ شاید وہ اُس سے یہ ہو کہ جن ذبیحہ پر غیر خدا کا نام لیا جائے اُسے نہ کھاؤ اور آیت

ما اهل غیر اللہ بہ اسکی تفسیر ہو بلکہ یہ معنی زیادہ تر قرین قیاس ہیں اس لئے کہ جو جانور حرام ہیں وہ ب خدا کے پاک نے اس آیت میں بیان فرما دیئے ہیں حرمت علیکم المیتۃ

والدم والحمنزیر وما اهل بغیر الله به والمنخقة والموقوذة والمتردية والنطيحة وما
 اكل السبع الا ما ذکتم وما ذبح علی المنصب یعنی حرام کیا گیا تم پر مردار اور خون اور گوشت
 سور کا اور جس چیز پر نام پکارا گیا اللہ کے سوا کے کا اور جو گویا گلا گھٹ کر یا چوٹ سے یا گر کر یا سینک
 مارنے سے اور جس کو کھایا پھارنے والے جانوروں نے مگر جو تم نے ذبح کر لیا۔ اور جو فوج ہوا
 کسی تھان پر۔ اس آیت میں کہیں تروک التبیہ عامہ کی حرمت کا ذکر نہیں ہے بلکہ جملہ الاما ذکتم
 سے صاف اُس کی حلت نکلتی ہے کیونکہ ذکاة کے معنی نفق میں صرف شق کرنے کے ہیں
 پس اُس پر تسمیہ کی شرط لگانا زیادتی علی الکتاب ہے نیز جملہ وانہ نفق سے بھی یہی مطلب
 ثابت ہوتا ہے کیونکہ یہ جملہ خبر ہے اور جملہ ولا تا کلو مما لہ یذکر اسم الله علیہ انشا ہے اور
 خبر کا عطف انشا پر محض نہیں ہے پس لا محالہ جملہ وانہ نفق کو ضمیر مجبور علیہ سے حال انشا پر لگا
 اور واو حالہ قرار دی جائیگی۔ اس صورت میں معنی آیت کے یہ ہوے کہ جس ذبیحے پر خدا کا نام
 نہ لیا جائے اور حال یہ ہے کہ وہ ذبیحہ فسخ بھی ہو اُسے نہ کھاؤ۔ اب ہمیں یہ معلوم کرنا چاہئے
 کہ ذبیحہ فسخ کیا چیز ہے جس کے کھانے سے ممانعت کی گئی ہے جب ہم قرآن مجید پر نظر ڈالتے
 ہیں تو ہمیں فق کی تفسیر میں یہ آیت ملتی ہے اوفتدا اهل بغیر الله به یضی یا وہ نفق حرام ہے
 جس پر غیر خدا کا نام لیا جائے پس اس آیت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نفق صرف وہی
 ذبیحہ ہے جو غیر خدا یعنی بتوں وغیرہ کے نام پر ذبح کیا جائے نہ وہ جس پر خدا کا نام نہ لیا جائے کیونکہ
 مومن کے دل میں ہر وقت خدا کا نام ہے خواہ وہ زبان سے لے یا نہ لے چنانچہ ہر امر خود پر منہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تصریح سے ثابت ہے پس اس مسئلہ میں امام شافعی پر مخالفت نص کا لازم
 ہرگز عائد نہیں ہو سکتا اور اس مسئلہ پر اجماع کا دعویٰ بھی غلط ہے کیونکہ حضرت ابن عباس کا بھی
 جو فہم معانی قرآن میں تمام صحابہ پر فوقیت رکھتے تھے یہی مذہب ہے کہ تسمیہ ذبح کے لئے شرط نہیں ہے۔

دوسرا مسئلہ طہارت منی کا ہے اس مسئلہ میں بھی بعض جملہ ائمہ شافعی پر طعن کیا ہے لیکن یہ طعن صرف اسی بنا پر ہے کہ انہوں نے اپنے خیال میں منی کو ناپاک قرار دے رکھا ہے ورنہ کلام خدا و رسول میں کہیں اس کی پکی ناپاکی کا کچھ ذکر نہیں ہے پس یہ طعن جناب امام ہمام پر محض محالبت اور بے علمی سے ہے البتہ اگر کسی آیت یا حدیث صحیح سے منی کی نجاست ثابت ہوتی تو اس وقت اس پر یہ طعن کرنا بجا نہ تھا بل اس میں کچھ شک نہیں کہ ہر ایک مجتہد نے اس کی طہارت اور نجاست پر قیاسی دلائل قائم کی ہیں مگر اس سے امام شافعی پر کیا الزام آسکتا ہے امام شافعی کی دلائل بھی نہایت مضبوط ہیں احادیث کثیرہ سے ثابت ہوتا ہے کہ منی کپڑے کو لگ جائے تو کپڑے کا صرف ہاتھ سے مل دینا کافی ہے اور اس کے دھونے کی ضرورت نہیں۔ پس اس سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ منی ناپاک نہیں ہے کیونکہ اگر وہ ناپاک ہوتی تو پھر صرف ہاتھ کے مل دینے سے کیونکر پاک ہو سکتا تھا کیا اس کی طہوت کپڑے کے اندر جذب نہیں ہوتی۔ اگر کوئی اور نجاست مثل پاخانہ وغیرہ کی کپڑے کو لگ جائے تو کیا کپڑے صرف ہاتھ سے مل دینے سے پاک ہو سکتا ہے؟ غالباً یہی وجہ ہے کہ اکابر صحابہ بھی مثل امیر المؤمنین علی بن ابی طالب۔ سعد بن ابی وقاص۔ ابن عمر۔ ابن عباس۔ عائشہ صدیقہ ام المؤمنین وغیرہ کے سب منی کی طہارت کے قائل ہیں۔ اور مجتہدین میں سے بھی جو لوگ اس کی نجاست کے قائل ہیں اکثر وہ بھی متروک ہیں ترمذی کو اس کی نجاست اور طہارت میں شک ہے امام حن بصری کے نزدیک اگر کسی شخص نے منی کے کپڑے میں نماز پڑھ لی تو اس پر اس نماز کا اعادہ واجب نہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب بھی یقینی طور پر منی کو ناپاک نہیں کہتے چنانچہ وہ لکھتے ہیں فلا خطر انہ یجس منہ یعنی ظاہر منی ناپاک ہے اس عبارت سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اس کی ناپاکی یقینی نہیں ہے ان کے اجتہاد میں ظاہر یہی ہے کہ یہ ناپاک ہے پس اس مسئلہ میں کسی طرح امام

شافعی پر اعتراض صحیح نہیں ہو سکتا اور اگر یہ مسئلہ فقط عرف و عادات کے لحاظ سے غیر معقول سمجھا جاتا ہے تو حضرت امام ابو حنیفہ کا یہ مسئلہ کہ رطوبت شرکاء عورت کی پاک ہے اس سے بھی زیادہ غیر معقول معلوم ہوتا ہے ۛ

زمانہ حال کے ایک مشہور صنف نے امام شافعی پر یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ انہوں نے ایک حدیث کی بنا پر آیت اذ اطلقتم النساء فبلغن اجلھن فلا تعضلوھن ان ینکھن ازواجھن میں لفظ فلا تعضلوھن کا مخاطب اولیا کو قرار دیکر نظم آیت کو مختل کر دیا اور اُس کی بے نظیر فصاحت و بلاغت کے جاتے رہے کا کچھ خیال نہ کیا کیونکہ لفظ اذ اطلقتم النساء میں ازواج کے مخاطب ہونے سے تو انکار ہی نہیں ہو سکتا پس امام شافعی کی تفسیر کے مطابق آیت کے یہ معنی ہوئے کہ اسے شوہر و جب تم اپنی عورتوں کو طلاق دو پھر وہ اپنی عدت پوری کر چکیں تو اسے اولیا تم اُن کو اُن کے ازواج کے نکاح سے نہ روکو۔ یہ بالکل خلاف محاورہ ہے کہ شرط میں کسی کو خطاب ہو اور جزا میں کسی کو۔ اس سے قرآن مجید کی بے انتہا فصاحت و بلاغت میں سخت خلل واقع ہوتا ہے اگرچہ بظاہر یہ اعتراض نہایت شکل معلوم ہوتا ہے لیکن اگر ہم امام شافعی کی غلط جملات کو نظر رکھ کر اُن کے کلام کے محال صحیحہ تلاش کرنے چاہیں تو ہمیں ضرور ایسا محل مل سکتا ہے جس سے یہ اعتراض بالکل اٹھ جاتا ہے اس میں تو کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ جس حدیث کی بنا پر امام شافعی نے لفظ فلا تعضلوھن کا مخاطب اولیا کو قرار دیا ہے وہ ایک صحیح حدیث ہے البتہ نظم آیت اُس سے ضرور کیس قدر مختل ہوتی ہے مگر امام شافعی کے کلام سے یہ کہیں نہیں پایا جاتا کہ انہوں نے اس امر سے انکار کیا ہو کہ اس آیت کے مخاطب ازواج ہیں بلکہ اُن کا منشاء یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ فلا تعضلوھن میں صریح خطاب ازواج ہی کو کیا گیا ہے لیکن باعتبار عموم الفاظ صمننا اولیا بھی حکم خطاب میں داخل ہے جس کے معنی یہ ہوئے کہ اسے شوہر و اگر تم اپنی عورتوں کو طلاق دو اور پھر وہ اپنی عدت پوری کر کے کسی کو

اپنا شوہر بنا چاہیں تو تم انہیں اس فعل سے نذر کو تمہارے لئے قویہ حکم صحیح ہے لیکن اگر وہ عورتیں دوبارہ تمہیں سے نکاح کرنا چاہیں اور اولیاد اُن کے اس فعل سے مزاجم ہوں تو ضمانت اولیا بھی اسی حکم میں داخل ہیں اُن کا کوئی خاص حکم نہیں ہے۔

ہم نے جو اس آیت کے یہ معنی بیان کئے اس سے ہمارا یہ مقصد نہیں ہے کہ ہم کسی مخدوف یا مقدر لفظ کے معنی بیان کر رہے ہیں بلکہ یہ معنی خود عموم الفاظ قرآنی اور محل نزول سے نکلتے ہیں قرآن مجید میں اکثر ایسا ہوا ہے کہ بسبب غایت ظہور کے خاص محل نزول کو مخاطب نہیں کیا اگرچہ کہ آیت خاص اُسی محل کے فیصلہ کو نازل ہوئی ہے اس لئے عموم الفاظ میں ضمانت اُس کا خود داخل ہونا ضروری ہے اُس کے لئے خاص خطاب کی ضرورت نہیں ہے۔ اس کی نظیر خود قرآن میں یہ آیت

موجود ہے يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلَقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ یعنی اے نبی جب تم عورتوں کو طلاق دینا چاہو تو اُن کی عدت کے زمانہ میں دو۔ اس آیت کے شان نزول کئی طرح بیان ہوئے ہیں بعض کو تاہ اندیش مفسروں نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ آنحضرتؐ نے ام المؤمنین جعفرہ کو طلاق دی تھی اُس پر یہ آیت نازل ہوئی مگر ایسی بات تو اپنی زبان سے صرف ہی لوگ نکال سکتے ہیں جبکہ آپ کی شان میں شبہ ہو اس لئے ہم کو اس کا صحیح شان نزول دریافت کرنا چاہئے۔ جب ہم کتب احادیث پر نظر ڈالتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے زمانہ حیض میں طلاق دی تھی اور کچھ شک نہیں کہ اس آیت کا شان نزول وہی طلاق عبداللہ بن عمرؓ ہے۔ بعض مفسروں نے یہ بھی لکھا ہے کہ شل عبداللہ بن عمرؓ کے صحابہ کی ایک جماعت نے زمانہ حیض میں طلاق دی تھی غرض اس آیت کا شان نزول کچھ ہی کیوں نہ ہو مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی واقعہ اس آیت کا شان نزول نہیں ہے۔ خیر کچھ ہی شان نزول ہو مگر اس میں شک نہیں کہ اس آیت کے معنی میں بھی وہی اشکال نظر آتا ہے جس کے باعث امام شافعیؒ پر اعتراض

کیا گیا ہے اور جب تک اس کے معنی اُسی طرح پر بیان نہ کئے جائیں جس طرح پر ہم نے آیت
 فلا تضلوهن میں بیان کئے ہیں۔ اس آیت کی نظم بھی قتل ہوتی ہے کیونکہ اس آیت کے مخی مطابق
 اسکے شان نزول کے یہ ہرے کہ اسے بنی اسے لوگوں میں عورتوں کو طلاق دو۔ یہ طریق کلام بھی بالکل
 محل اور بے عاوردہ معلوم ہوتا ہے پس کیا اس سے قرآن کی بے نظیر فصاحت و بلاغت میں خلل
 واقع نہیں ہوتا؟ اس میں کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ آیت مذکورہ میں لفظ اذا اطلقتم او فطلقوهن
 دونوں کے مخاطب صریح طور پر صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی میں اور جو آپ کے صریحاً خطاب
 میں کوئی شخص داخل نہیں ہے کیونکہ لفظ یا ایہا النبی صریحاً اس بات پر دلالت کرتا ہے اس لئے
 آیت کے فقط یہ معنی ہرے کہ اسے بنی جب تم عورتوں کو طلاق دو تو ان کی عدت کے زانیہ میں دو
 مگر اس فعل کو شان نزول سے کوئی تعلق نہیں اور اس کا تعلق شان نزول سے تب کہیں
 ہو سکتا ہے جب اس آیت میں بھی بعینہ اُسی طرح پر توجیہ کی جا سکے جس طرح پر ہم نے آیت فلا
 تضلوهن میں کی ہے اور وہ توجیہ یہ ہے کہ اگرچہ صریح طور پر اس آیت کا مخاطب صرف آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں مگر باعتبار عموم الفاظ ضمناً وہ اشخاص بھی اس کے مخاطب ہیں جنہوں نے
 طلاق دی تھی۔ لیکن چونکہ آیت کا شان نزول ہی دشمنوں میں اس لئے انہیں صریح خطاب
 کی ضرورت نہ تھی کیونکہ ان کے مخاطب ہونے پر خود واقعہ اور محل دلالت کرتا ہے۔ پس اسی
 طرح پر آیت فلا تضلوهن کے بھی صریحاً مخاطب ازواج ہی ہیں مگر چونکہ سبب نزول اس کا
 عضل اولیا ہے اس لئے ضمناً اولیا بھی اس کے مخاطب ہیں اور سبب غایت ظہور کے
 انہیں علیحدہ طور پر مخاطب نہیں کیا۔

آیت یا ایہا النبی اذا اطلقتم النساء کے شان نزول سے مطابق کرنے کے لئے
 مفسرین نے ایک اور عمدہ توجیہ بیان کی ہے یعنی اس آیت میں یا ایہا النبی کے

بعد لفظ قتل مقدر مانا ہے جس کے یہ معنی ہوئے کہ اسے نبی تو لوگوں سے کہہ دے کہ جب تم عورتوں کو طلاق دو تو انکی عدت کے زمانہ میں دو۔ اس صورت میں آیت شان نزول کے بھی مطابق بن جاتی ہے اور نظم بھی خلل سے سالم رہتی ہے اگر اسی دلیل کو آیت فلا تفضلوهن میں بھی جاری کیا جائے تو اس صورت میں بھی نظم قرآن ہر قسم کے خلل سے سالم رہ سکتی ہے اور امام شافعی کا مقصود بھی حاصل ہو جاتا ہے۔ اس توجیہ کے موافق آیت کے یہ معنی ہوئے کہ اذا طلقتم النساء فبلغن اجلهن فامردن بعد مضی الاجل ان ینکھن منکم فمنعھن الاولیاء فقولوا لھم ایھا الاولیاء لا تفضلوهن ان ینکھن انما یراجھن یعنی اسے شوہر وجب تم عورتوں کو طلاق دو پھر وہ اپنی عدت پوری کر کے تم سے نکاح کرنا چاہیں مگر اولیاء انہیں تم سے نکاح کرنے سے روکیں تو تم ان سے کہدو کہ اسے اولیاء تم انہیں اپنے شوہروں سے نکاح کر نیسے مت روکو۔ اس تاویل میں لفظ ازواج بھی اپنے حقیقی معنی میں رہتا ہے اور وہ تکلف نہیں کرنا پڑتا جو امام مازنی کی تعلید سے معترض صاحب نے کیا ہے۔ ہماری تاویل پر شاید صرف اس قدر مکتہ چینی کیجائے کہ ہم نے آیت میں کئی لفظ مقدر مانے ہیں مگر یہ ہم نے کوئی نئی بات اختیار نہیں کی ہے قرآن مجید میں بے شمار آیتوں میں اس قسم کے اکثر مقدرات ماننے پڑتے ہیں فتدبر *

سیرت الشافعی تمام ہوئی